

**Е.В. КОЛЧАНОВА**, выпускница Пермского государственного Университета, историко-политологический факультет, специальность «Государственное и муниципальное управление».  
Электронный адрес: elena\_kolchanova@list.ru

## СОЦИАЛЬНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ КОРРУПЦИИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Социально психологические аспекты коррупции рассматриваются сквозь призму социальных стереотипов, установленных по результатам анкетирования 55 респондентов из двух контрольных групп «чиновников» и «нечиновников». Респонденты давали оценку степени выраженности качеств, свойственных профессии «госслужащий». На основе корреляционного анализа профиля госслужащего и других профессиональных групп делается заключение о социальных стереотипах, сложившихся в отношении профессии «госслужащий».

**Ключевые слова:** коррупция; антикоррупционная политика; социальные стереотипы; этика государственной службы

*Если бы в России строго выполняли все законы, никто не брал взяток, жизнь в ней была бы совершенно невозможна*  
*А.Герцен «Былое и думы»*

Государство играет особую роль в жизни современного общества, неотъемлемой частью которого является институт государственной службы. Люди, состоящие на государственной службе, обязаны предоставлять обществу качественные государственные услуги на высоком профессио-

нальном уровне. В связи с этим проблемы этики государственных чиновников в настоящее время имеют немаловажное значение. В России, где численность работников государственной власти увеличивается с каждым годом и насчитывает приблизительно 1,5 млн. человек, проблемы этики государственных и муниципальных служащих стоят наиболее остро. Несмотря на то, что в последние годы активно осуществляется антикоррупционная политика, эти меры не приносят желаемых результатов.

В Российской Федерации, как правило, коррупция ассоциируется у обывателей со взяточничеством в системе государственной службы, что делает нестабильными общественные отношения и способствует росту напряжения в обществе.

Данные статистических опросов свидетельствуют о том, что чаще всего коррупция ассоциируется со следующими действиями:

- взяточничество и приватизация «под себя»;
- воровство в государственном масштабе;
- государственный рэкет;
- добыча денег с использованием служебного положения;
- особые условия деятельности для «своих» [3].

Таким образом, можно утверждать, что на сегодняшний день наиболее коррумпированной структурой в современном российском обществе является система государственных и муниципальных органов власти, вследствие чего необходимо срочно принимать решительные меры по борьбе с данным явлением, а для этого важно исследовать не только экономические и социальные, но и социально-психологические аспекты коррупции.

Коррупция в Российской Федерации принимает всеобъемлющий характер, пронизывая наше общество сверху донизу, затрагивая все сферы жизнедеятельности, и в первую очередь сферу государственного и муниципального управления. Поэтому уместно говорить о том, у населения страны уже сформировались определенные социальные стереотипы в части коррумпированности государственных и муниципальных служащих.

Под социальным стереотипом, как правило, понимают «упрощенный, схематизированный, эмоционально окрашенный и чрезвычайно устойчивый образ какой-либо социальной группы или общности, с легкостью распространяемый на всех ее представителей. Нередко при определении социального стереотипа подчеркивают его целостность, ярко выраженную оценочную и ценностную окраску, нагруженность его так называемым ошибочным компонентом и т.п.» [1, с. 114 – 118]. Общим местом в определениях социального стереотипа является признание его преимущественно негативным феноменом, препятствующим полному, адекватному взаимопониманию людей.

Для того чтобы выявить некоторые психологические аспекты коррупции, нами было проведено исследование, основной целью которого являлась реконструкция системы обыденного сознания, позволяющая выявить образ государственного служащего по определенному набору характеристик, которые включали в себя как профессиональные управленческие качества, так и качества, характеризующие коррупционное поведение, поскольку взяточничество воспринимается как обычное явление, тесно вплетенное в жизнь государства и общества. Как правило, взаимодействуя со служащими государственного аппарата, населению приходится выбирать между нравственными требованиями и практическими реалиями. К сожалению, в большинстве случаев без взяточничества решение даже самых незначительных проблем не представляется возможным.

Нами была разработана специальная анкета, благодаря которой мы смогли выявить отношение к коррумпированности среди представителей нижеперечисленных профессий на основе субъективного мнения респондентов.

1. Первая группа – **представители государственной и муниципальной власти** (работник милиции, чиновник, мэр города, губернатор). Здесь степень коррумпированности, как правило, достаточна велика.
  2. Вторая группа – **работники сферы образования** (воспитатель детского сада, учитель, директор школы, преподаватель вуза). Коррупцию в этой сфере обычно относят к бытовому уровню, поэтому населению приходится сталкиваться с ней довольно часто.
  3. Третья группа – **вспомогательные профессии** (врач, страховой агент, психолог-консультант, адвокат).
  4. Четвертая группа – **шумовые профессии** для отвлечения внимания респондента (переводчик, менеджер, брокер, системный администратор).
- Личностные качества были объединены в четыре группы:
- **морально-нравственные** (умение находить язык с разными людьми, поступки в соответствии с моральными нормами и принципами, умение убеждать в своей правоте);

- **коррупционные** (получение взятки, превышение служебных полномочий, компенсирование личных интересов через профессиональную деятельность, оказывается в ситуации конфликта интересов);
- **управленческие качества** (строгое соблюдение законов и инструкций, несение ответственности за свои действия, способность разрешать кризисные ситуации, умение находить нестандартные пути решения проблемы);
- **защита интересов людей** (забота о благополучии людей, следование гуманистическим ценностям, пренебрежение личными интересами ради деловых).

В анкетировании принимали участие 55 человек. В ходе исследования были опрошены не только государственные и муниципальные служащие различных структур, но также и жители Перми. Условно респонденты были разделены на две группы – «чиновники» и «не чиновники», это позволило нам выявить некоторые интересные закономерности (табл. 1).

Таблица 1

**Сравнительный анализ оценок выраженности качеств, присущих представителям профессии «госслужащий»**

Личностные качества	Муниципальные служащие	Обыватели
Умеет быстро находить общий язык с разными людьми	14	12
Способен разрешать кризисные ситуации	16	16
Заботится о благополучии людей	13	14
<b>Берет взятки</b>	<b>11</b>	<b>28</b>
Может находить нестандартные пути решения проблемы	18	17
В первую очередь руководствуется интересами дела, а не личными интересами	11	-2
<b>Действует в соответствии с моральными нормами и принципами</b>	<b>12</b>	<b>4</b>
<b>Оказывается в ситуации конфликта интересов</b>	<b>23</b>	<b>30</b>
Несет ответственность за свои действия	25	16
Придерживается гуманистических ценностей	2	2
Умеет убеждать в своей правоте	14	12
<b>Превышает свои служебные полномочия</b>	<b>3</b>	<b>28</b>
<b>Строго соблюдает законы и инструкции</b>	<b>24</b>	<b>-5</b>
<b>Компенсирует личные интересы через профессиональную деятельность</b>	<b>11</b>	<b>23</b>

В первую очередь обратим внимание на то, что различия в таких показателях, как «Умеет быстро находить общий язык с разными людьми», «Способен разрешать кризисные ситуации», «Заботится о благополучии людей», «Может

находить нестандартные пути решения проблемы», «Умеет убеждать в своей правоте», невелики или даже отсутствуют. Все эти качества можно отнести к сфере профессиональной деятельности и навыкам делового общения. Следует отметить, что эти качества оцениваются как муниципальными служащими, так и «обывателями» достаточно высоко, следовательно, в этой сфере отношение к служащим можно оценить как положительное. Единственным исключением стал пункт «Придерживается гуманистических ценностей», который и «чиновники» и «нечиновники» оценили всего в два балла.

Рассмотрим качества, которые были оценены муниципальными служащими как значительно более характерные для госслужащих. Это, во-первых, характеристика «В первую очередь руководствуется интересами дела, а не личными интересами», во-вторых, «Действует в соответствии с моральными нормами и принципами», в-третьих, «Несет ответственность за свои действия», в-четвертых, «Строго соблюдает законы и инструкции». Все эти характеристики можно отнести к нормам – моральным и правовым. Следовательно, «не чиновники» склонны менее высоко оценивать, а иногда и отказывать госслужащим в приверженности нормам и правилам.

Далее рассмотрим качества, которые были оценены «не чиновниками» как более характерные для госслужащих: «Оказывается в ситуации конфликта интересов», «Превышает свои служебные полномочия» и «Компенсирует личные интересы через профессиональную деятельность». Если первую характеристику можно отнести к профессиональной деятельности и оценить как нейтральную, то остальные две относятся к стереотипам и являются резко отрицательными.

Что же касается характеристики «Берет взятки», то «не чиновники» оценивают вероятность ее появления почти в три раза больше (28), чем чиновники (11). Интересно, что сами чиновники оценивают наличие этого качества у госслужащего достаточно высоко.

Рассмотрим результаты корреляционного анализа и сравним профили профессий, сформированные по характерным для них качествам. Как видно из табл. 2, профиль госслужащего более всего схож с профилями работника милиции (коэффициент корреляции равен 0,69), губернатора ( $r=0,67$ ) и мэра ( $r=0,57$ ). Можно сделать вывод о том, что в общественном сознании схожи образы простых госслужащих, работников милиции, а также губернатора и мэра – высших звеньев госаппарата.

Отрицательная корреляция профиля госслужащего наблюдается с профессиями воспитателя детского сада, психолога-консультанта, врача, переводчика и учителя, большинство из которых относится к так называемым «помогающим профессиям». Это еще раз подчеркивает наличие негативных стереотипов, сложившихся по отношению к госслужащим.

Рассмотрим корреляционные связи качеств, избранных нами для анализа.

Характерно и объяснимо, что характеристика «Берет взятки» отрицательно коррелирует с характеристикой «Строго соблюдает законы и инструкции» и положительно с характеристиками «Превышает свои служебные полномочия» и «Компенсирует личные интересы через профессиональную деятельность».

Интересно также, что обнаружилась значимая корреляционная связь с характеристикой «Оказывается в ситуации конфликта интересов». Следовательно, сама ситуация взятки рассматривается как конфликтная. На уровне тенденции характеристика «Берет взятки» положительно коррелирует с характеристикой «Несет ответственность за свои действия» и отрицательно с характеристикой «В первую очередь решает деловые вопросы, а не личные». Таким образом, ситуация взятки связывается с конфликтом интересов, деловых и личностных и ответственностью за совершаемый поступок (табл. 2).

Таблица 2

**Сравнительный анализ оценок муниципальными (государственными) служащими выраженности качеств, присущих представителям профессии «госслужащий»**

Личностные качества	Среднее по гос-служащим	Среднее по муниципальным служащим	t-value	p
Умеет быстро находить общий язык с разными людьми	1,600	0,733	1,335	0,193
<b>Способен разрешать кризисные ситуации</b>	<b>1,067</b>	<b>0,867</b>	<b>0,295</b>	<b>0,770</b>
<b>Заботится о благополучии людей</b>	<b>0,667</b>	<b>1,067</b>	<b>-0,603</b>	<b>0,551</b>
<b>Берет взятки</b>	<b>-0,400</b>	<b>1,333</b>	<b>-2,634</b>	<b>0,014</b>
Может находить нестандартные пути решения проблемы	0,467	1,200	-1,052	0,302
<b>В первую очередь руководствуется интересами дела, а не личными интересами</b>	<b>1,733</b>	<b>0,533</b>	<b>2,012</b>	<b>0,054</b>
<b>Действует в соответствии с моральными нормами и принципами</b>	<b>1,600</b>	<b>0,800</b>	<b>1,709</b>	<b>0,098</b>
<b>Оказывается в ситуации конфликта интересов</b>	<b>1,267</b>	<b>1,733</b>	<b>-0,738</b>	<b>0,466</b>
Несет ответственность за свои действия	2,333	2,267	0,142	0,888
<b>Придерживается гуманистических ценностей</b>	<b>1,133</b>	<b>0,133</b>	<b>1,912</b>	<b>0,066</b>
Умеет убеждать в своей правоте	1,667	0,933	1,286	0,209
<b>Превышает свои служебные полномочия</b>	<b>0,467</b>	<b>0,600</b>	<b>-0,226</b>	<b>0,823</b>
Строго соблюдает законы и инструкции	1,867	1,600	0,445	0,660
<b>Компенсирует личные интересы через профессиональную деятельность</b>	<b>0,400</b>	<b>1,133</b>	<b>-1,035</b>	<b>0,309</b>

Обратим внимание на то, что существенных различий в таких качествах, как «Умение быстро находить общий язык с разными людьми», «Несет ответственность за свои действия», «Строго соблюдает законы и инструкции», не наблюдается. Это говорит о том, что как государственные, так и муниципальные служащие достаточно положительно оценивают морально-нравственные и управленческие качества, которые относятся в основном к сфере делового общения.

Далее рассмотрим качества, оценки которых весьма различны у государственных и муниципальных служащих. В первую очередь стоит отметить большую разницу между такими показателями, как «Оказывается в ситуации конфликта интересов», «Берет взятки» и «Компенсирует личные интересы через профессиональную деятельность». Весьма интересен тот факт, что все они относятся к факторам, характеризующим коррупционное поведение. Таким образом, мы видим, что муниципальные служащие достаточно негативно оценивают деятельность своих коллег, занятых в сфере государственной службы. Возможно, это обусловлено «противостоянием» служб разных уровней. Давно известно, что государственная служба более значима.

Рассмотрим качества, которые были оценены муниципальными служащими как более присущие госслужащим. Это, во-первых, характеристика «Может находить нестандартные пути решения проблемы», во-вторых, «Несет ответственность за свои действия». Все эти характеристики относят к управленческим качествам. Таким образом, можно сделать вывод: муниципальные служащие весьма высоко оценивают эти профессиональные качества.

В целом результаты сравнительного анализа дают возможность убедиться в том, что в массовом сознании людей образ государственного служащего имеет крайне негативную окраску.

Весьма примечательно, что как рядовые граждане, так и государственные и муниципальные служащие считают госслужащего самым коррумпированным по статусу и приравнивают его к работникам милиции, мэру города и губернатору. Возможно, данное обстоятельство связано с тем, что, по статистике, именно указанные лица чаще всего причастны к взяточничеству и превышению служебных полномочий (будь то взятка за превышение скорости, небольшой «подарок» пожарному инспектору или же новый принтер за удовлетворительную оценку на экзамене). Стоит отметить, что результаты нашего исследования совпали с результатами исследования фонда «Индем», которое проводилось в 2002 году, основными задачами которого являлись «оценка параметров коррупционных рынков, изучение взаимосвязей между социально-психологическими характеристиками респондентов и коррупционным поведением, изучение практики коррупции» [2] и т.д.

Главный вывод исследования: коррупция считается обывателем органической естественной частью российского социума. Российское общество не находит позитивных ресурсов для борьбы с этим социально-политическим феноменом. «Оно фактически сдалось и не в состоянии ему противодействовать». Заметим также, что в общественном сознании сложился крайне негативный социальный стереотип образа государственного и муниципального служащего. Чиновник изначально попадает в крайне тяжелую ситуацию, поскольку, что бы он ни делал, общественное мнение все равно будет негативно оценивать его работу. Таким образом, общий уровень доверия к власти в Российской Федерации весьма низок, что, в свою очередь, затрудняет реализацию конструктивных реформ и грамотной антикоррупционной политики в целом.

### Список литературы

1. *Агеев В. С.* «Психология межгрупповых отношений». М., 1983.
2. *Сатаров Г.А.* Диагностика российской коррупции: Социологический анализ (краткое резюме доклада). М.: Фонд Индем, 2002.
3. *Что такое коррупция.* Информационно-аналитический портал «Наследие» [Электронный ресурс] URL: [http://www.nasledie.ru/politvnt/19\\_33/article.php?art=15](http://www.nasledie.ru/politvnt/19_33/article.php?art=15) (дата обращения: 30.03.2010).