



Ars Administrandi (Искусство управления). 2022. Т. 14, № 2. С. 285–305.

Ars Administrandi. 2022. Vol. 14, no. 2, pp. 285–305.

Научная статья

УДК 001.895:332.1

<https://doi.org/10.17072/2218-9173-2022-2-285-305>

ПОРТРЕТ МАЛЫХ ИННОВАЦИОННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ РОССИИ: РЕГИОНАЛЬНО-ОТРАСЛЕВОЙ СРЕЗ

Юлия Александровна Кузнецова¹✉, Марина Валерьевна Шмакова²

¹ Филиал Кузбасского государственного технического университета имени Т. Ф. Горбачева в г. Новокузнецке, Новокузнецк, Россия, asanaria2005@yandex.ru✉, <https://orcid.org/0000-0003-4155-5742>

² Институт социально-экономических исследований Уфимского федерального исследовательского центра РАН, Уфа, Россия, maryshaleva@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0003-4805-6049>

Аннотация. Введение: успешная деятельность малых инновационных предприятий является одним из показателей устойчивого развития экономики. Однако только небольшая часть таких предприятий соответствует высоким стандартам, позволяющим войти в инновационные рейтинги. **Цель:** формирование портрета наиболее успешных малых предприятий, ведущих инновационную деятельность, и определение параметров его изменения за период с 2016 по 2020 год. **Методы:** общенаучные методы познания: диалектический, методы декомпозиции, синтеза, обобщения, аналогии, а также экономический анализ. **Результаты:** составлен портрет малых инновационных предприятий с опорой на предложенную авторами типологию, основанную на частоте появления предприятий в рейтинге «ТехУспех». Типология включает шесть групп предприятий: «устойчивые лидеры», «ведущие», «стремящиеся», «неустойчивые», «начинающие», «случайные». Проанализированы вид экономической деятельности, региональная принадлежность, численность работников, темп роста выручки, величина чистой прибыли, цели и виды инвестиционной стратегии малых инновационных предприятий, вошедших в рейтинг «ТехУспех». **Выводы:** получена следующая портретная характеристика успешного малого инновационного предприятия, представленного в рейтинге «ТехУспех»: это предприятие в сфере информационно-коммуникационных технологий г. Москвы, г. Санкт-Петербурга, Новосибирской или Томской области, входящее в группу «начинающих» или «стремящихся», имеющее чистую прибыль в диапазоне от 100 до 150 млн руб., но показавшее ее падение к 2020 году, ориентированное на достижение финансовой стабильности и снижение инвестиционных рисков. Наибольшему измене-



Контент доступен по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 International License
The content is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License

нию за указанный период подверглись такие параметры, как отраслевая принадлежность (в 2016 году это были предприятия отраслей «материалы и химия», «машиностроение»), регион присутствия (Московская область, Республика Татарстан, Пермский край), величина чистой прибыли (ранее наблюдалась положительная динамика).

Ключевые слова: инновации, инновационное развитие, малое предприятие, портрет, рейтинг, типология

Благодарности: статья подготовлена в рамках государственного задания Уфимского федерального исследовательского центра Российской академии наук на 2022 год (№ 075-03-2022-001).

Для цитирования: Кузнецова Ю. А., Шмакова М. В. Портрет малых инновационных предприятий России: регионально-отраслевой срез // *Ars Administrandi* (Искусство управления). 2022. Т. 14, № 2. С. 285–305. <https://doi.org/10.17072/2218-9173-2022-2-285-305>.

Original article

PROFILE OF SMALL INNOVATIVE ENTERPRISES: REGIONAL AND INDUSTRY CROSS-SECTION

Yulia A. Kuznetsova¹✉, Marina V. Shmakova²

¹ Novokuznetsk Branch of T. F. Gorbachev Kuzbass State Technical University, Novokuznetsk, Russia, acanaria2005@yandex.ru✉, <https://orcid.org/0000-0003-4155-5742>

² Institute of Social and Economic Researches of the Ufa Federal Research Center of the Russian Academy of Sciences, Ufa, Russia, maryshaleva@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0003-4805-6049>

Abstract. Introduction: the successful activity of small innovative enterprises is one of the indicators of a sustainable economy. However, only an insignificant part of those meets the high standards bringing them to innovation ratings. **Objectives:** to form a profile of the most successful small enterprises engaged in innovative activities, and to determine the parameters of its change for 2016–2020. **Methods:** general scientific methods of cognition: dialectical, decomposition, synthesis, generalization, analogy, as well as economic analysis. **Results:** the typology proposed by the authors has been used as the basis for forming a profile of the most successful small innovative enterprises. The typology is based on the frequency of entry in the “TechUspech” rating. The typology features six groups of enterprises: “stable leaders”, “leading”, “aspiring”, “unstable”, “beginners”, “random”. The type of economic activity, regional affiliation, number of employees, revenue growth rate, net profit, goals and types of investment strategy of small innovative enterprises included in the “TechUspech” rating are analyzed. **Conclusions:** the following profile characteristics of a successful small innovative enterprise presented in the “TechUspech” rating has been received: this is an enterprise in the field of information and communication technologies located in Moscow, St. Petersburg, Novosibirsk or Tomsk regions; rated in “beginners” or “aspiring” groups; with net profit of 100–150 million rubles but showing its fall by 2020; focused on achieving financial stability and reducing investment risks. The biggest changes over the period have been identifies in such parameters as industry affiliation (in 2016, these were enterprises in the “materials and chemistry” and “engineering industries”), regional affiliation (Moscow region, the Republic of Tatarstan, Perm region), net profit (previously positive dynamics was obvious).

Keywords: innovation, innovative development, small enterprise, profile, rating, typology

Acknowledgements: the research was supported by the government fund to the Ufa Federal Research Center of the Russian Academy of Sciences for 2022, no. 075-03-2022-001.

For citation: Kuznetsova, Yu. A. and Shmakova, M. V. (2022), "Profile of small innovative enterprises: Regional and industry cross-section", *Ars Administrandi*, vol. 14, no. 2, pp. 285–305, <https://doi.org/10.17072/2218-9173-2022-2-285-305>.

ВВЕДЕНИЕ

Интенсивность инновационной деятельности является основой динамичного оздоровления производства, обеспечения экономического развития и конкурентоспособности хозяйствующих субъектов. Повышение инновационной активности предприятий – задача, обозначенная в территориальных и отраслевых стратегических документах социально-экономического развития¹. Решение этой задачи базируется на разработке мер по усилению положительного и предотвращению отрицательного влияния тех факторов и условий, которые воздействуют на функционирование инновационных предприятий и определяют их эффективное развитие. При этом важно, чтобы меры по повышению инновационной активности соответствовали как общим, так и специфическим характеристикам деятельности предприятий, ориентирам их долгосрочного развития. Особенный интерес представляют малые инновационные предприятия как сравнительно новые хозяйствующие субъекты, обладающие важным для инновационного развития страны набором характеристик.

В этом контексте актуализируется задача по формированию портрета малых инновационных предприятий, необходимая для повышения качества мероприятий по усилению положительных и предотвращению влияния отрицательных факторов и условий деятельности таких предприятий, разработки действенной системы их мониторинга, получения общего представления об их текущем положении и потенциале. Наряду с тем, что малые предприятия более чувствительны к негативным проявлениям во внешней среде, им сложнее войти на рынок инновационной продукции, но именно им отводится роль драйвера инновационного развития. Поэтому еще больший интерес вызывает деятельность тех из них, которые сумели войти в инновационные рейтинги.

Целью исследования является формирование портрета малых инновационных предприятий и определение параметров его изменения за 2016–2020 годы. Объектом исследования стали 283 предприятия², вошедшие

¹ См.: О Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации [Электронный ресурс]: Указ Президента Рос. Федерации от 01.12.2016 № 642. URL: <https://base.garant.ru/71551998/> (дата обращения: 18.04.2022); О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года [Электронный ресурс]: Указ Президента Рос. Федерации от 07.05.2018 № 204. URL: <https://base.garant.ru/71937200/> (дата обращения: 18.04.2022); Основные направления деятельности Правительства Российской Федерации на период до 2024 года [Электронный ресурс]: утв. Пред. Правительства Рос. Федерации от 29.09.2018 № 8028п-П13. URL: <https://base.garant.ru/72065871/> (дата обращения: 18.04.2022).

² Это составляет 2,16 % от общего количества малых инновационных предприятий.

в рейтинг «ТехУспех»³ (проводится АО «Российская венчурная компания» с 2012 года) за указанный период. Выбор для анализа именно этих предприятий обусловлен следующими положениями: участие в рейтинге является бесплатным, а потому ценовой фактор не препятствует включению в него; рейтинг не просто констатирует место предприятия по определенному набору показателей, а служит инструментом поиска, мониторинга и продвижения перспективных, быстрорастущих технологических компаний (в этой связи для исследования были отобраны именно малые предприятия); с 2016 года рейтинг является базой для поиска компаний, готовых участвовать в проекте Минэкономразвития России «Поддержка частных высокотехнологичных компаний-лидеров» («Национальные чемпионы»); участники рейтинга имеют приоритет при обращении за государственной поддержкой; с 2019 года рейтинг сфокусирован на отборе тех компаний, деятельность которых перспективна в контексте новых рынков Национальной технологической инициативы.

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Наряду с тем, что интерес к характеристикам деятельности инновационных компаний ежегодно увеличивается⁴, анализу деятельности инновационных предприятий, представленных в соответствующих рейтингах, уделяется мало внимания – по нашим расчетам, всего около 4 % от общего количества исследований. В значительной степени это объясняется ориентацией ученых на проблемный подход в изучении инноваций, а потому предполагается, что включенные в рейтинги предприятия не испытывают особенных затруднений в своей деятельности. Однако, на наш взгляд, анализ таких инновационных предприятий крайне важен, что объясняется следующими положениями:

1) указанные предприятия смогли сформировать устойчивые бизнес-процессы, что позволило им войти в ведущие инновационные рейтинги;

2) сохранение отдельными предприятиями своих позиций в рейтингах говорит о реализации результативных мер по повышению эффективности деятельности;

3) выход предприятия из инновационного рейтинга указывает на воздействие весомых (поскольку даже оно не смогло удержаться на ведущих позициях) неблагоприятных факторов и условий, а потому в разы возрастает необходимость изучения его качественных и количественных характеристик.

Исследование малых инновационных предприятий, представленных в соответствующих рейтингах, важно и с точки зрения определения трудностей управления, укрепления ресурсного потенциала, формирования перспективных направлений развития, повышения инвестиционных возможностей, использования мер государственной поддержки.

Усложнение среды, в которой работают малые предприятия, предопределяет необходимость существенной трансформации методов управления. Так, возможность интеграции инновационных методов управленческого учета в произ-

³ *ТехУспех*. Национальный рейтинг российских быстрорастущих технологических компаний [Электронный ресурс]. URL: <http://ratingtechup.ru> (дата обращения: 10.03.2022).

⁴ Так, в базе данных Scopus общее количество работ превышает 4 000, в Научной электронной библиотеке eLIBRARY.RU – 20 500, а каждый год публикуется порядка 1 500–2 000 работ по инновационным предприятиям.

водственную деятельность малых инновационных предприятий является залогом принятия правильных управленческих решений (Nartey and van der Poll, 2021, p. 18009). В рамках рационального ресурсного обеспечения ряд авторов рекомендуют малым предприятиям ориентироваться на такие свойства ресурсов, как их взаимозаменяемость (это касается как материальных, так и нематериальных активов). Классифицируя ресурсы на приумножаемые, сдаваемые в аренду и расходуемые, авторы акцентируют внимание на низкой выживаемости малых предприятий на ранних стадиях жизненного цикла (Maiti et al., 2020, p. 1530).

Одним из перспективных направлений развития малых инновационных предприятий признана цифровизация деятельности и установление форм сотрудничества в данной области. На основе онлайн-опроса руководителей итальянских предприятий Р. Кьеричи и соавторы выявили, что совместное использование ресурсов в цифровой среде положительно влияет на коллективную способность предприятий к инновациям (Chierici et al., 2020, p. 613). Причем инновационный потенциал в области цифрового взаимодействия напрямую зависит от размера предприятия (Jasinska-Biliczak et al., 2016, p. 1). Что касается активизации развития малого инновационного предприятия, то многие исследователи солидарны относительно необходимости реализации таких направлений, как финансово-кредитная и информационная поддержка, введение налоговых льгот, материально-техническое обеспечение (Antypenko et al., 2021, p. 495). Помимо указанных направлений в научной литературе уделяется внимание отношениям между участниками предпринимательской деятельности и сотрудничеству малых и средних инновационных предприятий (Cavallo et al., 2021).

Принимая во внимание ценность результатов, полученных в довольно большом количестве научных работ, посвященных инновационным предприятиям, отметим, что сформировать общее представление о характеристиках деятельности этих предприятий и их структурных изменениях за ряд лет весьма сложно. Во-первых, это объясняется преимущественным вниманием ученых к описанию деятельности отдельных инновационных предприятий либо к точечным бизнес-процессам. Единицей анализа в этом случае выступает предприятие, а целью исследования – выявление его структурных характеристик (Lawrence and Lorsch, 1967; Mintzberg, 1979; Burns and Stalker, 1994; Гончар и Голикова, 2009; Huber et al., 2017). Во-вторых, типологизации подлежат организации, составляющие инновационную инфраструктуру (технополисы, технопарки, бизнес-инкубаторы и др.), а не сами инновационные предприятия (Суховой и Голова, 2020). В-третьих, анализируется зарубежный опыт инновационного развития предприятий и приводятся рекомендации по его использованию в практике страны, перенимающей инновации. Основное внимание уделяется пониманию того, смогут ли организации создать условия по использованию зарубежных технологий (Такмашева и Тяглов, 2019; Трабская и Метс, 2019; Guizzard, 2021). В-четвертых, акцент делается на отраслевой специфике инновационного развития (Гурков, 2005; Романова и Баль, 2009; Кузнецова и Рудь, 2013; Zhu and Li, 2013; Неганова и Дудник, 2019). При этом чаще всего рассматриваемый временной диапазон ограничен 1–3 годами либо имеет прерывистый интервал. Наконец, предлагается теоретическое описание концепции активизации инновационной деятельности (Abernathy and Utterback, 1978; Lazonick, 2011; Li and Zuo, 2013; Голиченко, 2014).

В этой связи данная работа ориентирована на расширение представления о характеристиках малых инновационных предприятий, входящих в соответствующие рейтинги, об изменении этих характеристик в динамике, что может стать основой для повышения эффективности территориальной инновационной политики.

Составление портрета малых инновационных предприятий опиралось на типологию, основанную на частоте их появления в рейтинге «ТехУспех». Использование для разработки типологии показателя «частота появления в рейтинге» обусловлено следующим. Данный показатель позволяет говорить, во-первых, об устойчивом развитии предприятия (поскольку оно находит ресурсы для сохранения своих позиций и соответствия заданным рейтингом критериям), во-вторых, о его полной принадлежности к категории «инновационное» и, в-третьих, о наличии у предприятия значимых ресурсных возможностей для долгосрочной деятельности. В качестве иных портретных характеристик выбраны: вид экономической деятельности, региональная принадлежность, численность работников, темп роста выручки, величина чистой прибыли, цели инвестиционной стратегии, виды инвестиционной стратегии.

Для анализа деятельности малых инновационных предприятий, входящих в рейтинг «ТехУспех», использована информация с их официальных сайтов, а также с портала Rusprofile⁵.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ И ОБСУЖДЕНИЕ

На основании показателя «частота появления в рейтинге» разработана типология, которая включает шесть групп малых инновационных предприятий: «устойчивые лидеры», «ведущие», «стремящиеся», «неустойчивые», «начинающие», «случайные» (табл. 1).

Таблица 1 / Table 1

Типология малых инновационных предприятий в зависимости от частоты появления в рейтинге «ТехУспех» / Typology of small innovative enterprises depending on the frequency of entry in the «TechUspech» rating

Группа предприятий	Количество появлений в рейтинге	Количество предприятий в группе
«Устойчивые лидеры»	5	2
«Ведущие»	4	4
«Стремящиеся»	3	18
«Неустойчивые»	2	57
«Начинающие»	1	24
«Случайные»	1	178

Источник: здесь и ниже составлено авторами по данным рейтинга «ТехУспех».

К группе «устойчивых лидеров» отнесены предприятия, которые представлены в рейтинге в каждом анализируемом году (0,7 % от общего количе-

⁵ Rusprofile. Быстрая и удобная проверка контрагентов [Электронный ресурс]. URL: <https://www.rusprofile.ru> (дата обращения: 10.03.2022).

ства малых инновационных предприятий, включенных в рейтинг за анализируемый период). Это ООО «Инверсия-Сенсор» и ООО «Компания Алкор Био». Предприятия этой группы были созданы в 2004–2005 годах и функционируют на рынке инновационной продукции уже более 15 лет.

«Ведущие» предприятия – это те, что представлены в рейтинге каждый год, за исключением одного, вне зависимости от года, в котором ряд прерывается (1,4 %). К этой группе относятся АО «ВНИТЭП», ООО «НПЦ Магнитной гидродинамики», ООО «НПП «Лазерные системы», ООО «Агроплазма». «Ведущие» предприятия вышли на рынок в 2002–2003 годах, за исключением НПП «Лазерные системы», открывшегося в 2018-м.

«Стремящиеся» – те предприятия, которые трижды появлялись в рейтинге (6,4 %). Характеристика «стремящиеся» присвоена потому, что появление их в рейтинге не было стабильным в 2016–2020 годах, но они присутствовали в нем в 2020 году. Иными словами, эти предприятия стремились к сохранению позиций в рейтинге и работали над соответствующими показателями деятельности (например, ООО НПФ «Гранч», ООО ПТО «Медтехника», АО «Плакарт»). Большая часть «стремящихся» (55,6 %) начала деятельность в 2001–2009 годах, остальные – в период с 2010 по 2013 год.

«Неустойчивыми» являются те малые инновационные предприятия, которые входили в рейтинг в разные годы (20,1 %). Предполагается, что такие предприятия не могут сохранять позиции по критериям, указанным в методике рейтинга «ТехУспех», а потому их пребывание в нем неустойчиво (АО «Опτικοволоконные системы», ООО «Системы информационной безопасности», ЗАО «ИТЦ Континуум», АО НИИ ЭСТО, ГК НПО «Унихимтек» и др.).

В группу «начинающих» входят предприятия, появившиеся в рейтинге только единожды в 2020 году (в частности, ООО «Юзергейт», ООО «Акронис-Инфозащита», ООО «Юкам-Груп»). Доля таких предприятий составляет 8,5 % от общего количества малых инновационных предприятий, представленных в рейтинге. «Начинающие» заходят на рынок с высоким стартом и амбициями и нацелены на ранний успех.

Наконец, «случайными» признаны предприятия, которые появлялись в рейтинге один раз в разные годы, за исключением 2020 года (62,9 %). Характеристика «случайные» этим предприятиям присвоена из-за невозможности их попадания в рейтинг по причине несоответствия инновационным характеристикам (ООО «Георезонанс», ООО «Аэроб», ООО «Лабсолют», ООО «НПО Гелар» и др.). «Случайные» смогли достичь заданных величин по установленным критериям только один раз, а их отсутствие в рейтинге 2020 года указывает на нехватку ресурсов для позиционирования в качестве инновационных в дальнейшем. Самое большое количество предприятий, которые попали в рейтинг единожды, отмечено в 2018 году (37,3 %). В 2016 году таких предприятий зафиксировано 29,9 %, в 2017 году – 11,3 %, 2019 году – 9,8 %.

Наиболее представительной отраслью в 2020 году стали информационные технологии (29,9 % компаний). За пять лет существенно потеряли позиции «материалы и химия» (с 13 до 3 %), «электроника и приборостроение» (с 28 до 3 %), «медицинская техника» (с 4 до 1,5 %). Машиностроение, являющееся наиболее инновационно восприимчивой отраслью, в рейтинге «ТехУспех» входит в состав инжиниринга, занимая около 6 % (табл. 2).

Таблица 2 / Table 2

Доля малых инновационных предприятий в отраслевом разрезе в рейтинге «ТехУспех», % /
The share of small innovative enterprises by industry in the "TechUspekh" rating, percent

Вид экономической деятельности	Годы				
	2016	2017	2018	2019	2020
Биотехнологии	1,0	5,9	3,1	1,7	3,0
медицинская техника, электроника и приборостроение*	–	–	–	–	3,0*
Инжиниринг	–	–	4,7	8,3	–
промышленное оборудование	–	–	–	–	3,0*
электроника и приборостроение, энергетика	–	–	–	–	4,5*
машиностроение, промышленное оборудование	–	–	0,8*	–	4,5*
машиностроение, энергетика	–	–	–	–	1,5*
электроника и приборостроение, сельское хозяйство	–	–	–	–	1,5*
Информационные технологии	16,0	25,5	18,6	28,3	29,9
материалы и химия, электроника и приборостроение	–	–	–	–	6,0*
машиностроение, промышленное оборудование	–	–	–	–	4,5*
биотехнологии, медицинская техника	–	–	–	–	1,5*
образование	–	–	–	–	4,5*
транспортные услуги	–	–	–	–	1,5*
инжиниринг	–	–	–	–	3,0*
Материалы и химия	13,0	11,8	12,4	5,0	3,0
промышленное оборудование, энергетика	–	–	–	–	1,5*
Машиностроение	12,0	5,9	10,9	6,7	–
Медицинская техника	4,0	2,0	2,3	3,3	1,5
Металлообработка	1,0	–	0,8	–	–
Нефтегазовое оборудование	5,0	5,9	2,3	–	–
машиностроение	–	–	0,8*	–	3,0*
электроника и приборостроение	–	–	–	–	1,5*
машиностроение, промышленное оборудование	–	–	–	–	1,5*
инжиниринг, информационные технологии	–	–	–	–	–
Промышленное оборудование	0,0	5,9	6,2	11,7	–
Связь	–	–	–	–	1,5
машиностроение, электроника и приборостроение	–	–	–	–	1,5*
Строительство	–	–	–	–	1,5

Вид экономической деятельности	Годы				
	2016	2017	2018	2019	2020
нефтегазовое оборудование	–	–	–	–	1,5*
энергетика	–	–	–	–	1,5*
Товары народного потребления	1,0	2,0	0,8	1,7	–
Транспортные услуги	1,0	–	0,8	–	–
Фармацевтика	7,0	5,9	3,1	8,3	–
Электроника и приборостроение	28,0	27,5	25,6	20,0	3,0
энергетика	–	2,0*	–	–	3,0*
промышленное оборудование, энергетика	–	2,0*	–	–	1,5*
Энергетика	1,0	–	7,8	5,0	–
образование, промышленное оборудование	–	–	–	–	1,5*
Всего	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

*Примечание: * – вид экономической деятельности в рейтинге представлен как сочетание нескольких.*

Отличительной особенностью рейтинга 2020 года явилась форма представления видов экономической деятельности малых инновационных предприятий – как сочетание нескольких. Особенно это коснулось инжиниринга, информационных технологий, связи и строительства. Доля компаний, представленных сразу в нескольких отраслях, в 2020 году составила 53,7 %. При этом не зафиксировано однозначной связи с тем, что компании лидируют в рейтинге либо находятся на нижних позициях. Например, и в первой трети рейтинга, и в последней количество таких компаний составляет 13 единиц.

Региональная принадлежность компаний за 2016–2020 годы существенно варьировалась. За исключением нескольких регионов (г. Москва, Новосибирская область, Республика Дагестан, Ростовская область, Томская область), все остальные потеряли свои позиции в рейтинге. Пермский край и Республика Мордовия показали неустойчивое положение, но все-таки сохранили представленность в рейтинге. К 2020 году из рейтинга вышли 14 регионов, имевших довольно устойчивые позиции в 2016 году (Московская, Нижегородская, Челябинская области, Республика Башкортостан, Удмуртская Республика и др.). В 2020 году в рейтинге появился один новый субъект Российской Федерации – Республика Дагестан. За исследуемый период 6 регионов входили в рейтинг лишь единожды (Курганская, Курская, Орловская области, Республика Дагестан, Республика Карелия, Ставропольский край), 9 регионов – дважды (Воронежская, Ивановская, Новгородская области, Республика Северная Осетия – Алания, Чувашская Республика – Чувашия, Ростовская, Самарская, Тюменская, Ярославская области). Только 8 регионов были представлены в рейтинге в каждом исследуемом году (табл. 3).

Таблица 3 / Table 3

**Представленность регионов России в рейтинге «ТехУспех» /
Representation of Russian regions in the “TechUspech” rating**

Наименование показателя	Годы				
	2016	2017	2018	2019	2020
Доля представленных в рейтинге регионов России к общему количеству регионов в России, %	34,10	21,20	37,60	23,50	23,50
Количество малых инновационных предприятий в расчете на один регион России, ед.	1,18	0,60	1,52	0,71	0,79

Следует обратить внимание и на то, что места, которые занимали предприятия в рейтинге, варьировались в значительных пределах (табл. 4).

Таблица 4 / Table 4

**Изменение мест в рейтинге «ТехУспех» по группам малых инновационных предприятий /
Change of the “TechUspech” rating position by groups of small innovative enterprises**

Группа предприятий	Годы				
	2016	2017	2018	2019	2020
«Устойчивые лидеры»					
ООО «Инверсия-Сенсор»	35	17	29	38	42
ООО «Компания Алкор Био»	42	19	20	42	43
«Ведущие»					
АО «ВНИТЭП»	76	36	–	36	34
ООО «НПЦ Магнитной гидродинамики»	53	6	11	9	–
ООО «НПП «Лазерные системы»	5	4	8	18	–
АО «Агроплазма»	28	27	95	55	–
«Стремящиеся» (отдельные предприятия)					
ООО «НЦ Техноспарк»	–	–	2	1	2
ООО «Дневник.ру»	–	–	99	21	17
ООО «Вирту Системс»	–	–	65	27	24
ООО «Завод опытного приборостроения»	–	–	58	41	27
ООО «НПФ Гранч»	–	22	–	17	28
ООО «Сплит»	–	–	7	5	37
ООО «Компания «Нординкрафт»	–	–	53	30	38
ООО ПТО «Медтехника»	34	30	–	–	51
«Неустойчивые» (отдельные предприятия)					
ООО НПП «Центр Перспективных Технологий»	–	–	–	13	5
ООО «Троицкий инженерный центр»	–	–	–	12	9
АО «НПО «Андроидная Техника»	–	–	–	28	12
Компания 3iTech	–	–	–	2	15
ООО «ТПС»	–	–	–	16	29

Группа предприятий	Годы				
	2016	2017	2018	2019	2020
ООО «Системы информационной безопасности»	–	51	–	–	48
АО «Лидер-Компаунд»	–	–	121	–	58
ООО «Рейннолец»	–	–	–	46	59

Стабильное присутствие «устойчивых лидеров» в рейтинге не обеспечивает, однако, высокого места в нем. Более того, с 2016 по 2020 год они потеряли свои позиции. Двойственное положение зафиксировано по группе «ведущих» предприятий: часть из них в несколько раз улучшила свое положение (АО «ВНИТЭП», ООО «НПЦ Магнитной гидродинамики»), иные, напротив, ухудшили. 44,4 % «стремящихся» предприятий переместились в рейтинге на существенно более высокие места (например, на 82 пункта поднялось ООО «Дневник.ру», на 41 – ООО «Вирту Системс», на 31 – ООО «Завод опытного приборостроения»). В группе «неустойчивых» подобное положение наблюдается у 39 % предприятий.

Одним из критериев рейтинга «ТехУспех» является темп роста выручки компаний. Если судить о положении по этому показателю, то мы увидим довольно хорошую динамику у 89 % малых инновационных предприятий. Противоположная ситуация складывается по показателю чистой прибыли. Так, чистая прибыль предприятий, представленных в рейтинге в 2020 году, варьируется в широком диапазоне, начиная с минусовых значений (рис.).

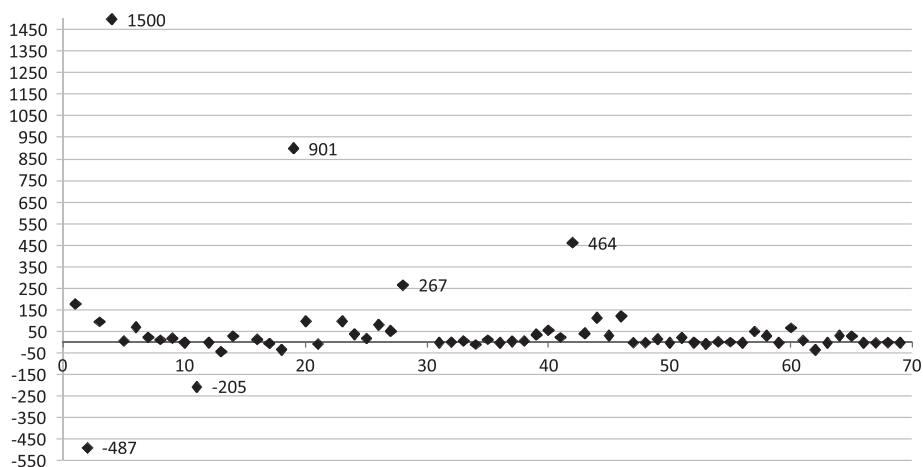


Рис. Разброс величины чистой прибыли малых инновационных предприятий в 2020 году, млн руб. (фрагмент) / Fig. The range of the net profit of small innovative enterprises in 2020, million rubles (fragment)

Исключая из общей картины малые инновационные предприятия с резко отличающимися значениями, получаем, что 6 из них имеют чистую прибыль в диапазоне от 91 до 180 млн руб., а 10 – от –41 до 0 млн руб. (табл. 5).

Таблица 5 / Table 5

Группировка малых инновационных предприятий в рейтинге «ТехУспех» 2020 года по величине чистой прибыли / Grouping of small innovative enterprises in the “TechUspech” rating of 2020 by net profit

Величина чистой прибыли, млн руб.	Количество предприятий, ед.
–41 – 0	10
0,001 – 10	21
11 – 30	10
31 – 60	11
61 – 90	3
91 – 180	6

К сожалению, последние годы свидетельствуют об ухудшении показателя у 43,2 % предприятий. Диапазон ухудшения показателей варьируется от –2,5 % до –2 680 %. У тех предприятий, которые сумели повысить чистую прибыль, диапазон прироста показателей варьируется от 8 % до 58 940 %.

Результаты анализа чистой прибыли в разрезе выделенных групп предприятий привели к следующим выводам:

- 1) резко отрицательную динамику к 2020 году продемонстрировали преимущественно «стремящиеся» и «неустойчивые» группы;
- 2) «устойчивые лидеры» показали небольшую отрицательную динамику чистой прибыли (–14 %);
- 3) незначительное отрицательное отклонение чистой прибыли зафиксировано у «начинающих»;
- 4) существенный прирост чистой прибыли отмечен у той группы «неустойчивых», которые были в рейтинге в 2018 (2019) и 2020 годах;
- 5) группа «ведущих» предприятий, которые также вошли в рейтинг 2020 года, показали падение прибыли в среднем на 80 %.

Анализ прибыли малых инновационных предприятий, представленных в рейтинге «ТехУспех», в разрезе выделенных групп позволил сформировать ряд их характеристик (табл. 6).

Таблица 6 / Table 6

Совокупная чистая прибыль групп малых инновационных предприятий за годы присутствия в рейтинге «ТехУспех» / Total net profit of groups of small innovative enterprises over the years of presence in the “TechUspech” rating

Группа предприятий	Совокупная чистая прибыль, млн руб.	Совокупная чистая прибыль в расчете на одно предприятие в группе, млн руб. на ед. (СЧП _г)	Численность работников, чел.	Численность работников в расчете на 1 предприятие в группе, чел. (ЧР _г)	Чистая прибыль в расчете на одного работника, млн руб./чел. (ЧП ₁)
«Устойчивые лидеры»	872,5	436,3	117	59	7,5

Группа предприятий	Совокупная чистая прибыль, млн руб.	Совокупная чистая прибыль в расчете на одно предприятие в группе, млн руб. на ед. (СЧП _г)	Численность работников, чел.	Численность работников в расчете на 1 предприятие в группе, чел. (ЧР _г)	Чистая прибыль в расчете на одного работника, млн руб./чел. (ЧП _г)
«Ведущие»	885,2	221,3	319	80	2,8
«Стремящиеся»	1 813,2	100,7	2 077	115	0,9
«Неустойчивые»	4 965,9	87,1	4 268	75	1,2
«Начинающие»	3 723,5	155,1	2 088	87	1,8
«Случайные»	17 400,9	97,8	43 350	243	0,4

Разброс величины СЧП_г имеющихся групп составляет 5 раз, ЧР_г – 4,1 раза,

ЧП_г – 18,8 раза. При этом данные соотношения касаются не только групп «устойчивые лидеры» и «случайные», но и иных. По величине СЧП_г «устойчивые лидеры» объективно занимают первую позицию, обусловленную наличием в линейке продуктов не только улучшенных, но и принципиально новых видов, постоянным участием в НИОКР, осуществлением полного цикла производства и внедрения. Так, ООО «Инверсия-Сенсор» является участником кластера «Фотоника» и осуществляет полный цикл производства волоконно-оптических датчиков с 2004 года. В составе продуктовой линейки – интеллектуальные материалы: комплекс «Умная труба», умные композитные и стекловолоконные материалы и др.

Анализ открытой информации в сети Интернет о деятельности 283 предприятий, входящих в указанные группы, позволил выявить, что, например, «устойчивые лидеры» преимущественно реализуют такую цель инвестиционной стратегии, как увеличение доходов от инвестиций и формирование для них соответствующих источников (табл. 7).

Инвестиционную стратегию «устойчивых лидеров» (как и «ведущих») следует отнести к умеренному виду: осуществляется как сохранение, так и умеренный рост инвестиционного капитала.

Деятельность «ведущих» малых инновационных предприятий, имеющих значение ЧП_г меньше в 2,7 раза, но более высокое значение совокупной чистой прибыли по сравнению с группой «устойчивые лидеры», ориентирована на использование собственного высокотехнологичного комплекса, работу в новых областях (например, для ООО «НПП «Лазерные системы» это космическая деятельность), создание гибридной продукции и замкнутый цикл производства (ООО «Агроплазма»), выход на рынки ближнего и дальнего зарубежья (ООО «НПЦ Магнитной гидродинамики»). Целями инвестиционной стратегии «ведущих» предприятий также является увеличение доходов от инвестиций и поддержание необходимых темпов роста.

Таблица 7 / Table 7

Цели и виды инвестиционной стратегии малых инновационных предприятий, входящих в рейтинг «ТехУспех» / Objectives and types of investment strategy of small innovative enterprises included in the “TechUspech” rating

Инвестиционная стратегия малого инвестиционного предприятия	Группа малых инновационных предприятий					
	«Устойчивые лидеры»	«Ведущие»	«Стремящиеся»	«Неустойчивые»	«Начинающие»	«Случайные»
Цель инвестиционной стратегии:						
достижение финансовой стабильности	–	–	+	+	–	+
снижение инвестиционных рисков	–	–	+	+	–	–
поддержание необходимого уровня ликвидности	–	–	–	+	–	–
увеличение доходов от инвестиций	+	+	–	–	+	–
поддержание необходимых темпов роста	–	+	–	–	–	+
формирование источников инвестиций	+	–	–	–	+	–
совершенствование текущей инвестиционной политики	–	–	+	–	+	–
Вид инвестиционной стратегии ⁶ :						
умеренная	+	+	–	–	–	–
умеренная (усиленный рост по отдельным продуктовым позициям)	–	–	+	–	–	–
консервативная (ограниченный рост)	–	–	–	+	–	–
от умеренно агрессивной до консервативной	–	–	–	–	+	–
консервативная	–	–	–	–	–	+

«Стремящиеся» имеют наивысшее значение ЧР₁, но одно из минимальных ЧП₁, что косвенно может указывать на не вполне оправданную ставку на увеличенный кадровый состав. Стремление к сохранению позиций в рейтинге вынуждает предприятия данной группы постоянно контролировать требуемые параметры деятельности, а потому целями их инвестиционной стратегии чаще всего являются достижение финансовой стабильности, снижение инвестиционных рисков и совершенствование текущей инвестиционной политики. Ввиду того что «стреляющиеся» чаще следуют умеренной инвестиционной стратегии для поддержания активов на необходимом уровне, для отдельных продуктов выявлен усиленный рост. Так, главный продукт

⁶ В настоящее время известно множество подходов к классификации инвестиционных стратегий. В данной работе использованы те виды, которые наиболее часто описываются в научной литературе.

ООО «Дневник.ру» – это «закрытая защищенная цифровая образовательная платформа для образовательных организаций, в которой зарегистрировано большинство школ страны: свыше 800 тыс. преподавателей, 7 млн учащихся, 3,6 млн родителей из всех регионов России»⁷. Однако динамичное развитие IT-сферы предопределяет необходимость постоянного мониторинга потребностей пользователей и быстрого реагирования на них, а потому компания совершенствует систему дистанционного обучения и перевод отдельного функционала на мобильные версии.

«Неустойчивые» имеют наименьшее значение СЧП₁ и среднее значение по иным показателям. Значительное колебание показателей размера и среднегодового темпа роста выручки, затрат на НИОКР и технологические инновации влияет на реализацию инвестиционных решений в области поддержания устойчивости текущей деятельности.

Вошедшие в рейтинг «начинающие», как правило, более осведомлены о текущих тенденциях в своем виде деятельности, активны, предприимчивы, гибко реагируют на текущие запросы потребителей, ориентируются в рисках, а также показали существенный прирост выручки от реализации продукции. «Начинающие» входят в тройку лидеров по величине СЧП₁ и ЧП₁ и предлагают рынку совершенно новый или значительно улучшенный продукт. Инвестиционная стратегия предприятий данной группы чаще всего нацелена на увеличение доходов от инвестиций, активный поиск новых источников финансовой поддержки и направлений совершенствования инвестиционной политики. Что касается инвестиционной стратегии, то наблюдается разнообразие ее видов, в зависимости от цели деятельности, величины стартового капитала, рыночной стратегии и иных параметров. Например, ООО «Ботлихский радиозавод» за 2019–2020 годы показал прирост чистой прибыли на 236 %. Предприятие инвестирует в серийное производство телекоммуникационных устройств для современных высокоскоростных сетей передачи данных. Однако высокий экспортный потенциал 3D-печати обусловил активные вложения в организацию производства металлических порошков для аддитивного производства деталей данным методом⁸. Кроме того, толчком послужила высокая вероятность участия с данным продуктом в развитии Российской промышленной зоны в Арабской Республике Египет.

«Случайные» предприятия, попавшие в рейтинг один раз (не включая 2020 года), показали неустойчивую позицию в отношении требуемой величины показателей рейтинга «ТехУспех». Например, в ООО «Автодора» (разработка и внедрение интеллектуальной транспортной системы для обеспечения безопасности дорожного движения) с 2016 по 2020 год чистая прибыль снизилась на 94,6 %, численность сотрудников сократилась на 4 %, коэффициент финансовой устойчивости опустился ниже 0,75, почти вдвое уменьши-

⁷ О компании [Электронный ресурс] // Официальный сайт ООО «Дневник.ру». URL: <https://dnevnik.ru/about> (дата обращения: 22.04.2022).

⁸ Металлические порошки для аддитивного производства [Электронный ресурс] // Официальный сайт ООО «Ботлихский радиозавод». URL: <https://www.brz.su/product3.php> (дата обращения: 21.04.2022).

лись денежные потоки от инвестиционных операций⁹. В 2020 году вложения в связи с приобретением, созданием, модернизацией, реконструкцией и подготовкой к использованию внеоборотных активов составили 2,2 млн руб., тогда как в 2019 году – 169,8 млн. Сходное положение выявлено у 48 % предприятий этой группы, а потому избранная ими инвестиционная стратегия является консервативной.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Результаты проведенного исследования позволили составить портрет малого инновационного предприятия, представленного в рейтинге «ТехУспех». Это IT-предприятие, расположенное на территории г. Москвы, г. Санкт-Петербурга, Новосибирской или Томской области. Оно входит в группу «начинающих» или «стремящихся», а величина его чистой прибыли варьируется в диапазоне от 100 до 150 млн руб. К 2020 году предприятие показало отрицательную динамику чистой прибыли, что связано с общемировыми негативными тенденциями (снижение платежеспособности населения, сложная геополитическая обстановка, пандемия COVID-19, банкротство предприятий и др.). Инвестиционная стратегия такого предприятия ориентирована на достижение финансовой стабильности и снижение инвестиционных рисков.

Анализ характеристик портрета малого инновационного предприятия, которые изменились за период с 2016 по 2020 год, выявил следующее. По отраслевой принадлежности зафиксировано значительное снижение представленности предприятий в таких видах экономической деятельности, как «материалы и химия» и «машиностроение» (в среднем на 12 п.п.). Но четко проявилась характеристика отнесения предприятия к двум смежным отраслям (например, нефтегазовое оборудование и машиностроение). Если в 2016–2017 годах в числе лидеров, наряду с городами федерального значения, были Московская область, Республика Татарстан, Пермский край, то к 2020 году они утратили свои позиции. В начале анализируемого периода динамика чистой прибыли имела положительное значение. Что касается целей и видов инвестиционной стратегии, то здесь не зафиксировано существенных изменений.

Важно отметить и еще один результат исследования. Предприятия, устойчиво входившие в рейтинг «ТехУспех» на протяжении 2016–2020 годов, ежегодно занимавшие определенные места, показали хотя и небольшую, но отрицательную динамику чистой прибыли. Инвестиционная стратегия таких предприятий умеренна, а усиленный рост зафиксирован лишь по единичным продуктам. Напротив, те предприятия, которые дважды за пятилетний период появились в рейтинге, показали существенный прирост чистой прибыли, а отдельные из них реализуют агрессивную инвестиционную стратегию. Тем не менее в рамках исследования выявлена следующая взаимосвязь: чем чаще предприятие появляется в рейтинге, тем ближе показатели его деятельности к лучшему значению показателей в интервале, представленном в методике рейтинга.

⁹ ООО «Автодория». Бухгалтерская (финансовая) отчетность [Электронный ресурс] // Rusprofile. 2022. URL: <https://www.rusprofile.ru/accounting?ogrn=1111690037030> (дата обращения: 22.04.2022).

Использование результатов данного исследования позволит усилить объективность решений, принимаемых на региональном и муниципальном уровне в рамках формирования программ развития инноваций, инвестиционных стратегий, а также выявить слабые стороны финансово-хозяйственной деятельности инновационных предприятий. Дальнейшие исследования в этой области могут проводиться по таким направлениям, как обобщение характеристик предприятий, входящих в иные инновационные рейтинги, определение стадий жизненного цикла таких предприятий и анализ изменения их инновационной активности. Немаловажным представляется вопрос о совершенствовании перечня и количественных значений показателей, составляющих методику рейтингования инновационных предприятий.

Список источников

Голиченко О. Г. Национальная инновационная система: от концепции к методологии исследования // Вопросы экономики. 2014. № 7. С. 35–50. <https://doi.org/10.32609/0042-8736-2014-7-35-50>.

Гончар К. Р., Голикова В. В. Инновационное поведение предприятия: ОАО «Галоген» // Российский журнал менеджмента. 2009. Т. 7, № 3. С. 113–138.

Гурков И. Б. Воздействие интегрированных структур управления на инновационное развитие российских предприятий: попытка эмпирического анализа // Российский журнал менеджмента. 2005. Т. 3, № 4. С. 55–66.

Кузнецова Т. Е., Рудь В. А. Конкуренция, инновации и стратегии развития российских предприятий (результаты эмпирических исследований) // Вопросы экономики. 2013. № 12. С. 86–108. <https://doi.org/10.32609/0042-8736-2013-12-86-108>.

Неганова В. П., Дудник А. В. Готовность к инновациям в АПК региона как субъективный фактор инновационной активности // Экономика региона. 2019. Т. 15, № 3. С. 880–892. <https://doi.org/10.17059/2019-3-19>.

Романова Л. М., Баль Н. В. Инновационные подходы к управлению предприятиями питания // Terra Economicus. 2009. Т. 7, № 3–3. С. 79–81.

Суховой А. Ф., Голова И. М. Дифференциация стратегий инновационного развития регионов как условие повышения эффективности социально-экономической политики в РФ // Экономика региона. 2020. Т. 16, № 4. С. 1302–1317. <https://doi.org/10.17059/ekon.reg.2020-4-20>.

Такмашева И. В., Тяглов С. Г. Инновационное развитие предпринимательского сектора: опыт скандинавских стран // Современная Европа. 2019. № 4. С. 60–73. <https://doi.org/10.15211/soveurope420196072>.

Трабская Ю., Метс Т. Экосистема как источник предпринимательских возможностей // Форсайт. 2019. Т. 13, № 4. С. 10–22. <https://doi.org/10.17323/2500-2597.2019.4.10.22>.

Abernathy W. J., Utterback J. M. Patterns of industrial innovation // Technology Review. 1978. Vol. 80. P. 40–47.

Antypenko N., Dongcheng W., Lysenko Z. et al. Directions of the activation of the development of a small innovative enterprise // International Journal of Computer Science and Network Security. 2021. Vol. 21, № 12. P. 495–502. <https://doi.org/10.22937/IJCSNS.2021.21.12.69>.

- Burns T., Stalker G. M.* The management of innovation. Oxford: Oxford University Press, 1994. 269 p.
- Cavallo A., Ghezzi A., Rossi-Lamastra C.* Small-medium enterprises and innovative startups in entrepreneurial ecosystems: Exploring an under-remarked relation // *International Entrepreneurship and Management Journal*. 2021. Vol. 17, № 4. P. 1843–1866. <https://doi.org/10.1007/s11365-020-00698-3>.
- Chierici R., Tortora D., Del Giudice M. et al.* Strengthening digital collaboration to enhance social innovation capital: An analysis of Italian small innovative enterprises // *Journal of Intellectual Capital*. 2020. Vol. 22, № 3. P. 610–632. <https://doi.org/10.1108/JIC-02-2020-0058>.
- Guizzard S.* Cultural innovative enterprises: Not just philanthropy // *China-EU Law Journal*. 2021. Vol. 7. P. 1–19. <https://doi.org/10.1007/s12689-020-00087-7>.
- Huber D., Kaufmann H., Steinmann M.* The organizational structure: The innovative enterprise // Huber D., Kaufmann H., Steinmann M. Bridging the innovation gap. Blueprint for the innovative enterprise. Cham: Springer, 2017. P. 53–91. https://doi.org/10.1007/978-3-319-55498-3_5.
- Jasińska-Biliczak A., Kowal J., Hafner J.* Innovative capacity in small regional enterprises in transition economies: An exploratory study in Poland [Электронный ресурс] // *Proceedings of the Twenty-second Americas Conference on Information Systems (AMCIS)*. 2016. Aug. 10 p. URL: https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=2824602 (дата обращения: 02.02.2022).
- Lawrence P. R., Lorsch J. W.* Differentiation and integration in complex organizations // *Administrative Science Quarterly*. 1967. Vol. 12, № 1. P. 1–47. <https://doi.org/10.2307/2391211>.
- Lazonick W.* Innovative enterprise and economic development // *Entrepreneurship and economic development* / Ed. by W. Naudé. London: Palgrave Macmillan, 2011. P. 18–33. https://doi.org/10.1057/9780230295155_2.
- Li Z., Zuo H.* Dynamic analysis on significant risk of innovative enterprise during the strategic transformation period // *Emerging technologies for information systems, computing, and management* / Ed. by W. E. Wong, T. Ma. New York: Springer, 2013. P. 1041–1048. https://doi.org/10.1007/978-1-4614-7010-6_116.
- Maiti M., Krakovich V., Riad Shams S. M. et al.* Resource-based model for small innovative enterprises // *Management Decision*. 2020. Vol. 58, № 8. P. 1525–1541. <https://doi.org/10.1108/MD-06-2019-0725>.
- Mintzberg H.* The structuring of organizations. Englewood Cliffs, New York: Prentice Hall, 1979. 261 p.
- Nartey S. N., van der Poll H. M.* Innovative management accounting practices for sustainability of manufacturing small and medium enterprises // *Environment, Development and Sustainability*. 2021. Vol. 23, № 12. P. 18008–18039. <https://doi.org/10.1007/s10668-021-01425-w>.
- Zhu X., Li Y.* Research on the difficulties and development strategy for the construction of innovative enterprises // *The 19th International conference on industrial engineering and engineering management* / Ed. by E. Qi, J. Shen, R. Dou. Berlin, Heidelberg: Springer, 2013. P. 795–805. https://doi.org/10.1007/978-3-642-38427-1_84.

Информация об авторах

Ю. А. Кузнецова – кандидат экономических наук, ведущий научный сотрудник, доцент кафедры экономики и управления филиала ФГБОУ ВО «Кузбасский государственный технический университет имени Т. Ф. Горбачева», 654000, Россия, г. Новокузнецк, ул. Орджоникидзе, 7

SPIN-код (РИНЦ): 9712-0664

AuthorID (РИНЦ): 647279

Web of Science ResearcherID: M-8917-2013

М. В. Шмакова – кандидат экономических наук, старший научный сотрудник сектора региональных финансов и бюджетно-налоговой политики Института социально-экономических исследований – обособленного структурного подразделения ФГБНУ «Уфимский федеральный исследовательский центр Российской академии наук», 450054, Россия, г. Уфа, Пр-т Октября, 71

SPIN-код (РИНЦ): 4825-1327

AuthorID (РИНЦ): 659872

Web of Science ResearcherID: O-4483-2015

Вклад авторов: все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации.

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Статья поступила в редакцию 02.05.2022; одобрена после рецензирования 26.05.2022; принята к публикации 26.05.2022.

References

Golichenko, O. G. (2014), “National innovation systems: From conception toward the methodology of analysis”, *Voprosy Ekonomiki*, no. 7, pp. 35–50, <https://doi.org/10.32609/0042-8736-2014-7-35-50>.

Gonchar, K. R. and Golikova, V. V. (2009), “Innovative behavior of “Halogen” company”, *Russian Management Journal*, vol. 7, no. 3, pp. 113–138.

Gurkov, I. B. (2005), “The impact of integrated management structures on the innovative development of Russian enterprises: An attempt of empirical analysis”, *Russian Management Journal*, vol. 3, no. 4, pp. 55–66.

Kuznetsova, T. E. and Roud, V. A. (2013), “Competition, innovation and strategy: Empirical evidence from Russian enterprises”, *Voprosy Ekonomiki*, no. 12, pp. 86–108, <https://doi.org/10.32609/0042-8736-2013-12-86-108>.

Neganova, V. P. and Dudnik, A. V. (2019), “Openness to innovations of the regional agro-industry as a subjective factor of innovative activity”, *Economy of Region*, vol. 15, no. 3, pp. 880–892, <https://doi.org/10.17059/2019-3-19>.

Romanova, L. M. and Bal, N. V. (2009), “Innovative approaches to the management of food enterprises”, *Terra Economicus*, vol. 7, no. 3-3, pp. 79–81.

Sukhovey, A. F. and Golova, I. M. (2020), “Differentiation of innovative development strategies of regions for improving the effectiveness of socio-economic

- policy in the Russian Federation”, *Economy of Region*, vol. 16, no. 4, pp. 1302–1317, <https://doi.org/10.17059/ekon.reg.2020-4-20>.
- Takmasheva, I. V. and Tyaglov, S. G. (2019), “Innovative development of the entrepreneurial sector: Scandinavian experience”, *Contemporary Europe*, no. 4, pp. 60–73, <https://doi.org/10.15211/soveurope420196072>.
- Trabskaja, Ju. and Mets, T. (2019), “Ecosystem as the source of entrepreneurial opportunities”, *Foresight and STI Governance*, vol. 13, no. 4, pp. 10–22, <https://doi.org/10.17323/2500-2597.2019.4.10.22>.
- Abernathy, W. J. and Utterback, J. M. (1978), “Patterns of industrial innovation”, *Technology Review*, vol. 7, no. 80, pp. 40–47.
- Antypenko, N., Dongcheng, W., Lysenko, Z. et al. (2021), “Directions of the activation of the development of a small innovative enterprise”, *International Journal of Computer Science and Network Security*, vol. 21, no. 12, pp. 495–502, <https://doi.org/10.22937/IJCSNS.2021.21.12.69>.
- Burns, T. and Stalker, G. M. (1994), *The management of innovation*, Oxford University Press, Oxford, UK.
- Cavallo, A., Ghezzi, A. and Rossi-Lamastra, C. (2021), “Small-medium enterprises and innovative startups in entrepreneurial ecosystems: exploring an under-remarked relation”, *International Entrepreneurship and Management Journal*, vol. 17, no. 4, pp. 1843–1866, <https://doi.org/10.1007/s11365-020-00698-3>.
- Chierici, R., Tortora, D., Del Giudice, M. et al. (2020), “Strengthening digital collaboration to enhance social innovation capital: an analysis of Italian small innovative enterprises”, *Journal of Intellectual Capital*, vol. 22, no. 3, pp. 610–632, <https://doi.org/10.1108/JIC-02-2020-0058>.
- Guizzard, S. (2021), “Cultural innovative enterprises: Not just philanthropy”, *China-EU Law Journal*, vol. 7, pp. 1–19, <https://doi.org/10.1007/s12689-020-00087-7>.
- Huber, D., Kaufmann, H. and Steinmann, M. (2017), “The organizational structure: The innovative enterprise”, in *Bridging the innovation gap. Blueprint for the innovative enterprise*, Springer, Cham, Switzerland, pp. 53–91, https://doi.org/10.1007/978-3-319-55498-3_5.
- Jasinska-Biliczak, A., Kowal, J. and Hafner, J. (2016), “Innovative capacity in small regional enterprises in transition economies: An exploratory study in Poland”, *Proceedings of the Twenty-second Americas Conference on Information Systems (AMCIS)*, Aug. 10 p. [Online], available at: https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=2824602 (Accessed Feb. 2, 2022).
- Lawrence, P. R., and Lorsch, J. W. (1967), “Differentiation and integration in complex organizations”, *Administrative Science Quarterly*, vol. 12, no. 1, pp. 1–47, <https://doi.org/10.2307/2391211>.
- Lazonick, W. (2011), “Innovative enterprise and economic development”, in Naudé, W. (ed.), *Entrepreneurship and economic development*, Palgrave Macmillan, London, UK, pp. 18–33, https://doi.org/10.1057/9780230295155_2.
- Li, Z. and Zuo, H. (2013), “Dynamic analysis on significant risk of innovative enterprise during the strategic transformation period”, in Wong, W. E. and Ma, T. (eds.), *Emerging technologies for information systems, computing, and management*, Springer, New York, NY, US, pp. 1041–1048, https://doi.org/10.1007/978-1-4614-7010-6_116.

Maiti, M., Krakovich, V., Riad Shams, S. M. et al. (2020), "Resource-based model for small innovative enterprises", *Management Decision*, vol. 58, no. 8, pp. 1525–1541, <https://doi.org/10.1108/MD-06-2019-0725>.

Mintzberg, H. (1979), *The structuring of organizations*, Prentice Hall, Englewood Cliffs, NJ, New York, NY, US.

Nartey, S. N. and van der Poll, H. M. (2021), "Innovative management accounting practices for sustainability of manufacturing small and medium enterprises", *Environment, Development and Sustainability*, vol. 23, no. 12, pp. 18008–18039, <https://doi.org/10.1007/s10668-021-01425-w>.

Zhu, X. and Li, Y. (2013), "Research on the difficulties and development strategy for the construction of innovative enterprises", in Qi, E., Shen, J. and Dou, R. (eds.), *The 19th International conference on industrial engineering and engineering management*, Springer, Heidelberg, Berlin, Germany, pp. 795–805, https://doi.org/10.1007/978-3-642-38427-1_84.

Information about the authors

Yu. A. Kuznetsova – Candidate of Economics, Leading Researcher, Associate Professor of the Department of Economics and Management, Novokuznetsk Branch of T. F. Gorbachev Kuzbass State Technical University, 7 Ordzhonikidze str., Novokuznetsk, 654000, Russia

SPIN-code (RSCI): 9712-0664

AuthorID (RSCI): 647279

Web of Science ResearcherID: M-8917-2013

M. V. Shmakova – Candidate of Economics, Senior Researcher of the Regional Finance and Fiscal Policy Sector, Institute of Social and Economic Researches – Subdivision of the Ufa Federal Research Centre of the Russian Academy of Sciences, 71 October Ave., Ufa, 450054, Russia

SPIN-code (RSCI): 4825-1327

AuthorID (RSCI): 659872

Web of Science ResearcherID: O-4483-2015

Contribution of the authors: the authors contributed equally to this article.

The authors declare no conflicts of interests.

The article was submitted 02.05.2022; approved after reviewing 26.05.2022; accepted for publication 26.05.2022.