

УДК 338.242.4.025.88(470.53)

Е.В. РОЖКОВ, специалист

Отделение Пенсионного фонда Российской Федерации

(государственное учреждение) по Пермскому краю,

г. Пермь, ул. Революции, 66

Электронный адрес: 0100@pfr.perm.ru

ЭФФЕКТИВНОСТЬ ПРИВАТИЗАЦИИ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ В ПЕРМСКОМ КРАЕ

В настоящее время осуществляется совершенствование процессов приватизации государственной собственности. На региональном уровне имеется соответствующий опыт приватизации имущества. На основе изучения нормативной базы Пермского края по приватизации и практической деятельности приватизированных предприятий была рассмотрена возможность научной аргументации эффективности института приватизации государственных предприятий на региональном уровне.

Работа по приватизации государственного имущества в последние годы свидетельствует об актуальности не только правового регулирования образующихся отношений, но и о важности методической проработки проблем экономической эффективности происходящих процессов (в рамках экономики права (Economic analysis of law) [17].

Теоретические вопросы, связанные с эффективностью приватизации предприятий нашли отражение в работах отечественных и зарубежных исследователей в области экономики и экономической теории: М. Голдмана, Р. Коуза [17; 18], В.М. Кудрова, Я.И. Кузьминова [2], А.Н. Олейник, Р. Познера [15], А. Смита, Т.М. Тимошина.

Задача данного исследования: определить эффективность приватизации государственных предприятий (Обществ) и предприятий с государственным участием в Пермском крае.

Изменение структуры собственности (с государственной на частную) в ситуации, когда приватизация является составным элементом выполняемой правительственной программы, явно не достаточно. Это связано с тем, что достижение эффективности хозяйствования фискальных и других целей не может проявиться автоматически, так как государственная форма собственности на каком-то этапе

Изучив нормативную базу Пермского края по приватизации и деятельность ряда приватизированных предприятий, автор рассмотрел возможность научной аргументации эффективности приватизации государственных предприятий на региональном уровне. В статье отмечено, что результаты приватизации не соответствуют заявленным целям, а следовательно, проведение анализа эффективности приватизации государственных предприятий в Пермском крае сегодня актуально. Выводы, приведенные автором статьи, могут быть использованы при разработке концепций, стратегий, прогнозных планов, дорожных карт и программ в сфере приватизации государственного имущества на региональном и муниципальном уровнях.

Ключевые слова: регион; эффективность приватизации; предприятия Пермского края; бюджет; информация о работе Обществ

может быть не максимально эффективна. Вновь же созданный частный сектор, если даже и получит возможность эффективного хозяйствования, еще не гарантирует немедленной макроэкономической эффективности.

Фискальные последствия приватизации можно оценить, сравнивая достигнутые бюджетные поступления (со стороны продажи имущества и роста уплачиваемых налогов) с возможными, тогда как оценка эффективности хозяйствования весьма затруднительна [16]. В данной статье эффективность приватизации государственных предприятий на уровне региона рассматривается в качестве главного критерия оценки приватизации государственного имущества.

В данном исследовании выявлена необходимость учитывать не только системный, но и индивидуальный подход к происходящим сделкам по приватизации государственного имущества, а также оценивать предложенные к приватизации эмитенты с приглашением специалистов (в той или иной отрасли). В соответствии с федеральными программами по приватизации государственного имущества считается, что ключевых целей приватизации государственного имущества несколько, а именно: пополнение бюджетов различных уровней, улучшение качества управления приватизированными предприятиями, привлечение иностранных инвестиций и помощь предприятиям в привлечении средств, что весьма осложнено, если собственником является государство.

Тем не менее, в контексте теоретических аспектов можно говорить о нескольких путях формирования частного сектора. И это не только приватизация государственных предприятий, но и их современное экономическое саморазвитие. Приватизация является кратчайшим путем создания класса собственников в условиях, когда основная доля средств производства принадлежит государству [1], как происходило в нашей стране начиная с 1992 года.

Методы приватизации государственного имущества, использованные в Пермском крае, показаны в табл. 1.

Таблица 1

Методы приватизации государственного имущества в Пермском крае

Неэквивалентная приватизация			Денежная приватизация, прямые продажи
Массовая приватизация	Льготный выкуп менеджерами и работниками коллективов	Реституция и компенсация	
Третий по значимости метод	Основной метод	Не предусмотрена законодательством	Вторичный метод

Из представленных в таблице методов приватизации государственного имущества в регионе видно, что передача государственной собственности в руки менеджеров и работников трудовых коллективов предприятий была основной схемой.

Влияние приватизации на трансформацию экономической системы и общества огромно. Под ее воздействием происходят кардинальные изменения в экономике, в частности в структуре производства, меняется само понятие экономической эффективности.

Теория и практика оценки экономической эффективности предприятий предусматривают определение разных ее видов, которые используют в зави-

симости от особенностей объектов оценки, целей проведения оценки, интересов собственников и государственных органов.

В экономике предприятия используют понятие управленческой эффективности, предполагающее сравнение затрат и результатов на всех уровнях управления предприятием. Часто этот вид эффективности отождествляют с понятием технической эффективности как степени достижения поставленных целей и задач, включает в себя несколько подвидов: экономический (народно-хозяйственный), коммерческий, бюджетный, социальный, функциональный и технический.

В настоящее время, признание общей потенциальной эффективности рыночной экономики в сравнении с планово-командной, не означает, что приватизированные предприятия (Общества) работают более эффективно, чем государственные. Также, в России приватизированные предприятия не обладают большей эффективностью по сравнению с аналогичными предприятиями в СССР. Существуют несколько способов оценки эффективности. Одним из показателей экономического развития страны является фактический размер валового внутреннего продукта. Так, например, к 2015 году ВВП России не достиг уровня ВВП СССР 1991 года.

Из анализа эффективности работы приватизированных предприятий на территории Пермского края видно, что произошло разрушение многих отраслей промышленности (машиностроения; станкостроения; авиационной промышленности и т.д.).

Изучив экономические результаты прошедшей «массовой» приватизации в нашей стране и в Пермском крае, стоит акцентировать внимание на первоначальном этапе приватизации в соответствии с Государственной программой приватизации государственных и муниципальных предприятий Российской Федерации 1992 года [4; 7] (табл. 2).

Таблица 2

Первоначальный этап приватизации в соответствии с Государственной программой приватизации государственных и муниципальных предприятий Российской Федерации 1992 года

№ п/п	Цель приватизации	Результат	Показатель эффективности
1	2	3	4
1	Формирование слоя частных собственников, содействующих созданию социально ориентированной рыночной экономики	Быстрый передел собственности преследовал в первую очередь не экономические, а политические цели, поэтому возникший слой акционеров в основной массе не стал эффективным собственником. Участие в управлении акционерным обществом для рядовых держателей акций было затруднено, так как для этого необходим пакет акций.	«Неудовлетворительный уровень»

1	2	3	4
2	Повышение эффективности предприятий путем их приватизации	Основная часть приватизированных и государственных предприятий в нашей стране работает малоэффективно, так как смена формы собственности не обеспечивает повышения эффективности производства. Повышение эффективности не является прямым следствием приватизации, оно возможно за счет замены устаревшего оборудования новым, применения прогрессивных технологий, успешной реализации маркетинговой политики, улучшения управления. Эти процессы длительные, требуют дополнительных инвестиций.	«Неудовлетворительный уровень»
3	Социальная защита населения и развитие объектов социальной инфраструктуры за счет средств, поступивших от приватизации	Доходы от приватизации в малой степени отразились на социальной защите населения и развитии социальной инфраструктуры.	«Неудовлетворительный уровень»
4	Создание конкурентной среды и содействие демополизации народного хозяйства	Технологически устаревшее производство на большинстве предприятий не в состоянии конкурировать с более развитым западным производством.	«Неудовлетворительный уровень»
5	Привлечение иностранных инвестиций	По объему ежегодно привлекаемых иностранных инвестиций экономика России серьезно отстает от экономик европейских государств бывшего соцлагеря.	«Неудовлетворительный уровень»

Цели приватизации (табл. 2), которые изначально не были достигнуты, не достигнуты до сих пор. Сегодня мы можем видеть, что результаты приватизации не соответствуют заявленным целям, а, следовательно, проведение анализа эффективности приватизации государственных предприятий в Пермском крае сегодня актуально.

Наиболее крупными акционерными обществами на территории региона являются акционерные общества, созданные в ходе приватизации. Среди них и крупные имущественные комплексы, в большинстве из которых государство (подразумеваются федеральные структуры или региональные власти (табл. 3) владеет контрольным или блокирующим пакетами акций.

Таблица 3

**Приватизированные предприятия Пермского края, акции которых находятся
в государственной собственности¹**

№ п/п	Эмитент	Собственность (доля собственности), %	
		федеральная	Пермского края
1	Общество «Машиностроитель»	100,0	
2	Общество «Пермский моторный завод»	100,0	
3	Общество Соликамский завод «Урал»	100,0	
4	Общество «Стар»	80,0	
5	Общество «Галоген»	51,0	
6	Общество «Березниковский хладокомбинат»	51,0	
7	Общество «Спиртовой завод «Тюшевской»	51,0	
8	Общество «Мотовилихинские заводы»	50,1	
9	Общество «Авиадвигатель»	45,04	
10	Общество «Спецнефтехиммаш»	38,0	
11	Общество «Краснокамский машзавод»	38,0	
12	Общество «Протон-ПМ»	28,72	
13	Общество «Пермский мукомольный завод»	25,5	1 акция
14	Общество «Воткинскгэсстрой»	25,5	
15	Общество «Нытва»	25,0	1 акция
16	Пермское агрегатное объединение «Инкар»	14,95	
17	Общество «Санаторий-профилакторий «Энергетик»		100,0
18	Общество «Пермский свинокомплекс»		100,0
19	Общество «Пермская пригородная компания»		49,0
20	Общество «Газпром межрегионгаз Пермь»		25,1
21	Общество «Международный аэропорт «Пермь»		25,0
22	Общество «Газпром газораспределение Пермь»		12,05
23	Общество «Территориальная генерирующая компания № 9»		61325 акций

В таблице 3 указаны более двух десятков приватизированных предприятий (Обществ) Пермского края из различных отраслей экономики, которые могут эффективно работать, платить соответствующие налоги, пополнять бюджеты различных уровней, в том числе региональный и выполнять социально важные функции в рамках государственных полномочий Пермского края как субъекта Российской Федерации [6].

Ниже представлены данные о поступлении средств от приватизации государственного имущества на территории Пермского края в бюджеты различных уровней за 2007 – 2014 годы (табл. 4).

¹ Составлено по данным Министерства по управлению имуществом и земельными отношениями Пермского края и Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Пермском крае.

Таблица 4

Поступление средств от приватизации госимущества в Пермском крае² [10]

	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Получено средств от покупателей государственного имущества ³								
Всего, млн руб.	3528,1	1640,4	1005,3	1331,6	1774,8	2131,0	— *	— *
в том числе находившегося в собственности ⁴ :								
федеральной	41,7	2,4	57,1	К	К	К	— *	— *
субъекта	1368,2	164,9	9,3	К	К	К	— *	— *
муниципальной	2118,2	1473,1	938,9	1154,1	1657,7	1962,9	— *	— *
Перечислено денежных средств								
Всего в бюджет, млн руб.:	3551,8	1648,4	1003,8	1328,9	1735,1	2113,0	— *	— *
в федеральный бюджет	30,9	13,2	59,6	К	К	К	— *	— *
в бюджет субъекта	1428,1	293,9	89,4	К	К	К	— *	— *
в муниципальные бюджеты	2091,0	1338,2	854,8	1151,4	1648,0	1945,8	— *	— *

Как видно из приведенных данных (табл. 4), пополнение доходов федерального и краевого бюджетов от приватизации государственной собственности снижается. В связи с тем, что размеры бюджетов увеличиваются и размеры дефицитов соответствующих бюджетов всех уровней год от года растут (исключение составляет проект бюджета города Перми на 2015 – 2017 годы, он сбалансирован [9]), не без основания поднимается вопрос о экономической эффективности проведения дальнейшей приватизации государственного имущества.

В научной литературе встречается толкование процессов приватизации с позиций «за» и «против». Как отмечают зарубежные и отечественные экономисты, твердых теоретических доказательств, что частная собственность всегда лучше государственной, нет [11]. В качестве аргументов «против» государственной собственности, отмечают проблему качества контроля государства над государственными корпорациями.

² Составлено по данным Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Пермскому краю.

³ Включая средства, полученные от приватизации государственного и муниципального имущества, осуществленной в предыдущие годы, а также полученные Российским фондом федерального имущества.

⁴ По состоянию на дату приватизации. Условные сокращения: К – информация не публикуется, – * – явление отсутствует.

При подборе аргумента «за» государственную собственность можно обозначить следующее: в отраслях, являющихся естественными монополиями, например, отсутствие ценового регулирования дает возможность занижать качество продукции (услуг) и завышать их стоимость. Также частные компании могут отказаться инвестировать свою прибыль в оборотный капитал с длительным сроком окупаемости.

Регулирование естественных монополий со стороны государства с помощью контроля над ценами, дотаций, налогов и прочих инструментов предполагает четкое выполнение контрактных обязательств. В действительности зачастую происходят постоянные изменения существующих условий контрактов. Такие изменения условий обычно требуют дополнительных переговоров, что связано со значительными издержками, т.е. «транзакционными издержками» [2].

Одним из первых экономистов, занимавшихся изучением «транзакционных издержек», считается Р. Коуз, который изложил свою теорию в работах «Проблема социальных издержек» [18] и «Природа фирмы» [17].

Одна из задач приватизации сводилась к реорганизации производственных объединений, из которых складывалась прежняя социалистическая экономика, путем их дезинтеграции по вертикали и по горизонтали и такой последующей интеграции, которая минимизировала бы суммарные транзакционные издержки и управленческие затраты. На протяжении двух десятков лет этот процесс оказывался сложным, в том числе и для градообразующих предприятий региона [12].

С развитием трансформационных процессов необходимо отметить способы приватизации предприятий, которые, в свою очередь, определили структуру капитала на отдельных предприятиях, особенности системы управления приватизированными субъектами хозяйствования, заинтересованность в реструктуризации. Однако, несмотря на значительное число исследований, посвященных анализу взаимосвязей между правами собственности, корпоративным управлением и эффективностью в условиях переходной экономики, их результаты остаются неубедительными и противоречивыми.

Результативность приватизации оценивается весьма пессимистично. Нерешенными остаются проблемы создания барьеров на пути проникновения сомнительных фирм, частой смены владельцев приватизированных предприятий, необоснованной распродажи активов. Нередко происходит нарушение технологической целостности производств, и «искусственное» банкротство Обществ (ОАО «Пермские моторы» г. Пермь (2012 г.), ОАО «Завод смазок и СОЖ» г. Пермь (2014 г.).

Приватизация – лишь один из блоков трансформационных реформ, который не может осуществляться вне учета общего контекста трансформации, в частности успехов на пути формирования институтов рынка и создания движущего механизма рыночной экономики – конкуренции. Совершенно очевидно, что взаимосвязь между правами собственности, корпоративным управлением и эффективностью в условиях переходной экономики в значительной степени предопределяется эффективностью институтов, регулирующих процессы корпоративного управления и делающие его прозрачным. Такие институты

предполагают снижение транзакционных издержек и облегчения совершения сделок с правами собственности.

При проведении подготовительной работы по приватизации государственной собственности необходимо провести экономическую эффективность деятельности государственного предприятия (Общества). Под экономической (народнохозяйственной) эффективностью понимаются результаты и затраты, связанные с реализацией мероприятий по управлению развитием социально-экономической системы на всех стадиях процесса управления исходя не только из интересов объекта и участников управления, но и общества в целом [13].

Также при рассмотрении вопроса об эффективности управления государственной собственностью обратимся к государственной программе «Управление федеральным имуществом» [8]. В ней указано, что обеспечение эффективного управления, целевого использования и сохранности объектов государственного имущества предусматривается путем:

- развития механизмов государственно-частного партнерства при управлении объектами государственного недвижимого имущества, включая концессионные соглашения, разработку и реализацию проектов по развитию инфраструктурных объектов, находящихся в государственной собственности;
- обеспечения сохранности государственного имущества посредством страхования рисков при передаче по договорам третьим лицам, а также соблюдения охранных обязательств в отношении объектов недвижимости, являющихся объектами культурного наследия (памятниками истории и культуры) народов Российской Федерации;
- разработки и реализации программы отчуждения непрофильных активов федеральных организаций.

В условиях современной экономики анализ общей эффективности хозяйственной деятельности предприятия (Общества) – это, в первую очередь, прерогатива ее высшего управленческого звена. Эффективность (неэффективность) частных управленческих решений должна быть оценена с точки зрения общего успеха предприятия, характера его экономического роста и роста общей эффективности [14]. Результаты исследования определили потребность в более прозрачной информации о работе предприятий (Обществ), структуре собственности (наличие этих данных в свободном доступе) и ее реальной стоимости [5].

Сегодня можно утверждать, что приватизация государственной собственности как в стране в целом, так и в Пермском крае (1992 – 2014 годов) неэффективна:

во-первых, отсутствует полноценный квалифицированный государственный орган, ответственный за компетентное проведение приватизации;

во-вторых, отсутствует прозрачная оценочная деятельность в отношении приватизируемого государственного имущества;

в-третьих, вызывает сомнения целесообразность приватизации ряда пакетов акций, многих предприятий (Обществ), недвижимого имущества в предложенном объеме. Приватизация в нашей стране осуществляется для достижения нескольких целей, одной из которых является финансирование дефицита Пенсионного фонда России (ПФР) (в отношении дефицита бюд-

жета ПФР следует отметить, что перераспределение доходов от приватизации может заместить лишь часть ежегодных расходов ПФР), а следовательно и эта цель не выполнима.

Действие Федерального закона от 21 декабря 2001 года № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» (далее – Закон № 178-ФЗ) [3] предоставляет возможность усиления влияния органов управления от края в акционерных обществах, продукция которых особенно важна для населения Пермского края и в целом для развития производства в регионе.

Планируемое проведение приватизации должно осуществляться с учетом дальнейшего проведения структурных реформ. Для эффективного применения Закона № 178-ФЗ необходимо максимально использовать предоставленные им возможности, в том числе в части нормативного регулирования на региональном уровне отдельных вопросов приватизации имущества, относящегося к государственной собственности Пермского края.

Управление пакетами акций (долями) предприятий (Обществ), находящихся в собственности Российской Федерации и территориально расположенных в Пермском крае, должно осуществляться с учетом стратегических и экономических интересов края, направленных на привлечение инвестиций в предприятия (Общества), развитие экономического потенциала и инвестиционной привлекательности предприятий (Обществ) и края в целом. Важной задачей в реализации управленческих решений при управлении пакетами акций (долями) является использование принципов рационального менеджмента, основанных на комплексном внедрении информатизации, проведение глубокого анализа, точного расчета, моделирование и прогнозирование ситуаций, выработка и реализация наступательных инновационных стратегий.

Деятельность уполномоченных органов в сфере управления и распоряжения краевым имуществом должна быть ориентирована на усиление контроля над использованием и сохранностью имущества Пермского края. Также сегодня необходимо ужесточение контроля органов власти посредством проведения в пределах своих полномочий проверок использования краевого имущества, его сохранности и возможности увеличения дохода бюджета Пермского края не от приватизации собственности, а от использования краевого имущества.

Кроме того, нельзя сказать, что приватизированные предприятия работают эффективно вне рамок общей экономической политики в стране в целом и в регионе в частности. Необходимо отметить, что имеется мировой опыт «исправления ошибок приватизации», который свидетельствует о том, что для постановки вопроса об отмене приватизационных сделок в нашей стране и в Пермском крае основания есть.

Список литературы

1. Бельчук А. Плохие ученики Адама Смита // Золотой Лев. 2014. № 91, 92. Изд. Рус. консерват. мысли [Электронный ресурс]. URL: http://zlev.ru/91_21.html (дата обращения: 16.12.2014).

2. Кузьминов Я.И., Бендукидзе К.А., Юдкевич М.М. Курс институциональной экономики: институты, сети, трансакционные издержки, контракты. М.: Изд. дом ГУ ВШЭ, 2006. С. 101, 104.

3. *О приватизации* государственного и муниципального имущества [Электронный ресурс]: федер. закон Рос. Федерации от 21 дек. 2001 г. № 178-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

4. *О приватизации* государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации [Электронный ресурс]: закон Рос. Федерации от 3 июля 1991 г. № 1531-1. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

5. *Об оценочной* деятельности в Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон Рос. Федерации от 29 июня 1998 г. № 135-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

6. *Об утверждении* государственной программы Пермского края «Управление земельными ресурсами и имуществом Пермского края» [Электронный ресурс]: постановление Правительства Пермского края от 3 окт. 2013 г. № 1314-п (в ред. от 20.10.2014 № 1195-п. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

7. *Об утверждении* Государственной программы приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации на 1992 год [Электронный ресурс]: постановление Верховного Совета Рос. Федерации от 11 июня 1992 г. № 2980-1. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

8. *Об утверждении* государственной программы Российской Федерации «Управление федеральным имуществом» [Электронный ресурс]: постановление Правительства Российской Федерации от 15 апр. 2014 г. № 327. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

9. *Об утверждении* основных направлений бюджетной и налоговой политики города Перми на 2015 – 2017 годы [Электронный ресурс]: постановление Администрации города Перми от 14 окт. 2014 г. № 710. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

10. *Пермьстат*, статотчетность 2014 г.: офиц. сайт Террит. органа Федер. службы гос. статистики по Перм. краю [Электронный ресурс]. URL: [www.permstat.gks.ru](http://permstat.gks.ru) (дата обращения: 30.01.2015).

11. Попов В. Приватизация в теории и на практике [Электронный ресурс]. URL: <http://oprec.ru/1345942.html> (дата обращения: 27.12.2014).

12. *Приватизация: концепции, реализация, эффективность* / С. П. Гликина; РАН, Ин-т экономики. М.: Наука, 2006. С. 176, 179, 182, 183.

13. *Проблемы оценки* эффективности управления государственной собственностью / М.М. Соловьев, Л.И. Кошкин. // Менеджмент в России и за рубежом. 2008. № 4.

14. *Управленческий учет*: учебник для вузов / под ред. А.Д. Шеремета. 4-е изд., перераб. М.: Инфра-М, 2009.

15. *Экономический анализ* права / Р.М. Познер, 2005. С. 2-30.

16. *Эффективность* хозяйствования – важнейшая функция менеджмента [Электронный ресурс]. URL: <http://dengifinance.ru> (дата обращения: 25.01.2015).

17. *Coase R.H.* The Nature of Firm // *Economica*, n. s. 1937. Vol. 4, №. 10. P. 386-405.
18. *Coase R.H.* The Problem of Social Cost // *Journal of Law and Economics*. 1960. Vol. 3. P. 1-44.

Получено 05.02.2015

References

1. Belchuk A. Bad students of Adam Smith. "Golden Lion" journal № 91-92, periodical of Russian conservative thought. [Electronic resource] - URL: http://zlev.ru/91_21.html. (date of enquire: 16.12.2014).
2. Legislative act of the Russian Federation dated 03.07.1991 № 1531-1 «On privatization of state and municipal enterprises in the Russian Federation» [Electronic resource] Access from reference law system «CosultantPlus». (date of enquire: 27.01.2015).
3. Kuzminov Y.I., Bendukidze K. A., Yudkevich M.M. Course of institutional economics: institutes, networks, transaction expenses, contracts. Moscow, Publishing house of «Higher School of Economics», 2006. P. 101, 104.
4. Permstat, statistical accounts of 2014 [Electronic resource] // Official website of Local agency of Federal agency of state statistics of Perm Krai. www.permstat.gks.ru (date of enquire: 30.01.2015).
5. Popov V. Privatization in theory and in practice. [Electronic resource]. - URL: <http://opec.ru/1345942.html>. (date of enquire: 27.12.2014).
6. Decree of Administration of Perm dated 14.10.2014 № 710 «On approval of main directions of budget and tax policies of Perm for 2015 – 2017». [Electronic resource] Access from reference law system «CosultantPlus». (date of enquire: 06.01.2015).
7. Decree of the Supreme Soviet of the Russian Federation dated 11.06.1992 № 2980-1 «On approval of State program of privatization state and municipal enterprises in the Russian Federation for 1992» [Electronic resource] Access from reference law system «CosultantPlus». (date of enquire: 07.01.2015).
8. Decree of the Government of Perm Krai dated 03.10.2013 № 1314-p (in the version dated 20.10.2014 № 1195-p) «On approval of state program of Perm Krai «Management of land resources and property of Perm Krai». [Electronic resource] Access from reference law system «CosultantPlus». (date of enquire: 26.11.2014).
9. Decree of the Government of the Russian Federation dated 15.04.2014 № 327 «On approval of state program of the Russian Federation «Management of federal property». [Electronic resource] Access from reference law system «CosultantPlus». (date of enquire: 16.12.2014).
10. Privatization: conception, implementing, efficiency / Glinkina S.P. Russian Academy of Sciences, Institute of Economics. – M.: Nauka, 2006. P. 176, 179, 182, 183.
11. Problems of estimation of state property management efficiency. Soloviev M.M., Koshkin L.I. «Management in Russia and abroad» journal, № 4, 2008.
12. Management accounting: Textbook for universities (ed. By Sheremet A.D.) 4th, edition, revised. «Infra-M», 2009.

13. Federal Law of Russian Federation dated 29.06.1998 № 135-FZ «On valuation activity in the Russian Federation». [Electronic resource] Access from reference law system «CosultantPlus». (date of enquire: 16.11.2014).

14. Federal Law of Russian Federation dated or 21.12.2001 № 178-FZ «On privatization of state and municipal property in the Russian Federation». [Electronic resource] Access from reference law system «CosultantPlus». (date of enquire: 26.11.2014).

15. Economic analysis of law. Pozner R. M., 2005. P. 2 - 30.

16. Efficiency of economy management: the most important management function [Electronic resource]. - URL: <http://dengifinance.ru> (date of enquire: 25.01.2015).

17. Coase R.H. The Nature of Firm // *Economica*, n. s. 1937. Vol. 4, no. 10. P. 386–405.

18. Coase R.H. The Problem of Social Cost // *Journal of Law and Economics*. 1960. Vol. 3. P. 1–44.

EFFICIENCY OF STATE ENTERPRISES PRIVATIZATION IN PERM KRAI

Evgeniy V. Rozhkov

Perm Krai branch of Pension Fund of Russian Federation (government agency), 66

Revolutsii str., Perm, 614000, Russia

E-mail: 100@pfr.perm.ru

Having studied regulatory framework of Perm Krai on privatization and the performance of privatized enterprises, the author considered the possibility of scientific argumentation of the efficiency of state enterprises' privatization at the regional level. The article emphasizes the fact that the results of privatization do not match the stated aims, therefore, analysis of efficiency of state enterprises' privatization in Perm Krai is still important. The conclusion, given by the author, can be used in developing concepts, strategies, forecast plans, roadmaps and programs in the sphere of privatization of state property at the regional and municipal levels.

Key words: region; efficiency of privatization; businesses of Perm Krai; budget; information about companies' performance