



ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ПОЛИТИКА И УПРАВЛЕНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКИМ РАЗВИТИЕМ

УДК 330.322:332.1(470,5)

Г.А. ДЕМИН, к.экон.н., доцент кафедры менеджмента
ФГБОУ ВПО «Пермский государственный национальный
исследовательский университет», г. Пермь, ул. Букирева, 15
Электронный адрес: gdemin@list.ru

ВЛИЯНИЕ ИНОСТРАННЫХ ИНВЕСТИЦИЙ НА СТРУКТУРУ РЕГИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ (НА ПРИМЕРЕ ПЕРМСКОГО КРАЯ)

Большинство стран, показывавших в последние 40 лет устойчиво высокие темпы экономического роста, достигали их, как правило, за счет опережающего роста нескольких регионов. Регионы-лидеры становятся центрами инновационного развития страны и демонстрируют новый тип экономического и социального роста другим территориям. Задачей последних становится не столько копирование пути развития вырвавшихся вперед регионов, сколько встраивание

в формирующуюся в геоэкономическом пространстве глобального мира новую региональную иерархию – *регионы-производители, регионы-посредники и регионы-финансовые центры* [7].

На сегодняшний день сложившаяся структура экономики ведущих российских регионов не отвечает их функциям в современном глобальном мире. В большинстве из них доля промышленного производства в валовом региональном продукте (ВРП) составляет около 40-50%. В то же время существует явный дефицит в оказании услуг по управлению экономикой и в сфере, обеспечивающей современную среду обитания, – торговле, финансовых, информационных, юридических, инновационно-инжиниринговых и других услугах. В силу этого в стране возникает дефицит центров управления [2].

Статья посвящена исследованию структуры добавленной стоимости региональной экономики и ее трансформации под влиянием притока иностранных инвестиций. Проведены межсекторный анализ структуры экономики региона и оценка степени ее прогрессивности в постиндустриальной экономике. Обозначены возможные направления по повышению инвестиционной привлекательности региона.

Ключевые слова: региональная экономика; валовая добавленная стоимость; структура экономики; инвестиционная привлекательность региона; прямые иностранные инвестиции; производительность труда; сектор услуг

В соответствии с концепцией долгосрочного социально-экономического развития РФ до 2020 года в стране должен быть сформирован новый опорный каркас пространственной организации, обеспечивающий достижение заявленных целей пространственного развития. Узлами опорного каркаса должны выступить «опорные регионы» – инновационные и управленческие центры, концентрирующие в себе экономическую активность и выступающие источником изменений в стране.

Для РФ и ее регионов возможна единственная ставка на быстрый рост – переход к инновационному развитию и их превращение в полноценные центры управления (торгово-логистические и транспортные узлы, финансовые и кадровые центры, поставщики информации и технологий) [1].

Пермский край является одним из регионов, экономический потенциал которого позволяет ему претендовать на статус «опорного региона». Внешнеэкономический комплекс при этом является важнейшим механизмом активизации и ускорения социально-экономического развития региона.

Среди 11 регионов, потенциально претендующих на статус «опорных», по показателю ВРП на душу населения, который характеризует уровень экономического развития в регионе, Пермский край находится в числе лидеров (табл. 1).

Таблица 1

ВРП на душу населения в Пермском крае и основных регионах-конкурентах (руб.)¹

Регион	2006	2007	2008	2009	2010	Прирост	
						2009/ 2008, %	2010/ 2008, %
Волгоградская область	95 952	126 902	165 812	144303	167538	-13,0	1,0
Ростовская область	79 261	105 607	135 680	129626	147710	-4,5	8,9
Пермский край	140 085	175 366	224 533	203364	238823	-9,4	6,4
Самарская область	153 187	184 203	222 726	181298	215321	-18,6	-3,3
Нижегородская область	110 766	140 424	178 491	164072	194945	-8,1	9,2
Республика Татарстан	161 102	201 347	245 162	234206	265372	-4,5	8,2
Республика Башкортостан	124 521	145 626	184 828	159429	186121	-13,7	0,7
Свердловская область	148 456	186 642	214 876	191415	240247	-10,9	11,8
Челябинская область	126 828	163 830	189 459	159901	185681	-15,6	-2,0
Новосибирская область	111 922	138 556	174 424	160210	180939	-8,1	3,7
Омская область	129 307	146 406	175 063	169328	187458	-3,3	7,1

¹ Данные Федеральной службы государственной статистики (www.gks.ru), расчеты автора.

Необходимо отметить, что по абсолютному значению данного показателя в 2010 г. Пермский край занимал 3-е место после Республики Татарстан и Свердловской области. При этом прирост данного показателя в 2010 г. относительно докризисного 2008 г. составил 6,4% (6-е место). Это означает, что темпы посткризисного восстановления экономики Пермского края не столь высоки. На фоне снижения численности населения региона это свидетельствует об его относительно низкой привлекательности для проживания и ведения бизнеса, что определяется сложившейся отраслевой структурой региональной экономики (табл. 2).

Таблица 2

**Численность населения в Пермском крае
и основных регионах-конкурентах (тыс. чел.)²**

Регион	2000	2008	2009	2010	2011	Прирост	
						2010/ 2008, %	2011/ 2000, %
Волгоградская область	2725	2618	2614	2607	2595	-0,4	-4,8
Ростовская область	4439	4292	4285	4275	4260	-0,4	-4,0
Пермский край	2859	2661	2649	2634	2631	-1,0	-8,0
Самарская область	3276	3222	3221	3215	3214	-0,2	-1,9
Нижегородская область	3595	3344	3327	3308	3297	-1,1	-8,3
Республика Татарстан	3787	3774	3784	3787	3803	0,3	0,4
Республика Башкортостан	4115	4059	4069	4072	4064	0,3	-1,2
Свердловская область	4546	4314	4308	4297	4307	-0,4	-5,3
Челябинская область	3644	3485	3482	3476	3480	-0,3	-4,5
Новосибирская область	2715	2649	2662	2666	2687	0,6	-1,0
Омская область	2117	1988	1984	1977	1975	-0,6	-6,7

Диверсифицированная экономика является одной из сильных сторон региона и имеет выраженный промышленный характер. Ведущие отрасли специализации Пермского края:

- добыча углеводородов и производство нефтепродуктов;
- химическое производство;
- металлургическое производство;
- целлюлозно-бумажное производство;
- производство древесины и изделий из дерева;
- машиностроительный комплекс.

Отраслевая структура ВРП Пермского края на протяжении рассматриваемого периода оставалась практически неизменной при сохранении преобладающей доли промышленности. В 2010 году доля промышленного производства в ВРП составляла 47%. В этой связи можно характеризовать экономику Пермского края как экономику индустриального типа (табл. 3).

² Данные Федеральной службы государственной статистики (www.gks.ru), расчеты автора.

**Удельный вес промышленности в ВРП Пермского края
и регионов-конкурентов (%)³**

Регион	2006	2007	2008	2009	2010
Пермский край	47	48	51	44	47
Самарская область	42	41	39	37	42
Нижегородская область	35	35	35	31	36
Свердловская область	41	40	40	36	38
Челябинская область	43	44	43	38	41

Особенностью развития промышленности в Пермском крае является большой удельный вес промежуточного потребления в валовом выпуске в отраслях промышленности, что свидетельствует о малой доле валовой добавленной стоимости в валовом выпуске в отраслях промышленности Пермского края (за исключением нефтедобывающей промышленности) [3]. Данная особенность диктует необходимость оценки прогрессивности отраслевой структуры региональной экономики.

Существуют следующие методики анализа отраслевой структуры российских регионов, адекватные особенностям формирования данных российской статистики [4]:

- 1) агрегирование видов экономической деятельности в три сектора;
- 2) агрегирование видов экономической деятельности в шесть секторов.

Согласно первой методике к первичному сектору относятся добывающие производства, к вторичному – обрабатывающие производства, к третичному – сфера услуг. Прогрессивность отраслевой структуры определяется долей сектора услуг в создаваемом ВРП.

Недостатком данной методики является то, что недифференцированные услуги (третичный сектор) не могут быть достаточным показателем прогрессивности отраслевой структуры, поскольку содержат как высокотехнологичные услуги – банковские, управленческие, информационные, так и достаточно рутинные, например услуги домашних хозяйств.

Методика агрегирования видов экономической деятельности в шесть секторов предполагает дифференциацию третичного сектора с выделением 4 видов услуг, 3 из которых определяют степень прогрессивности отраслевой структуры экономики – распределительные услуги, услуги производителям и социальные услуги [5]:

- 1) добывающий сектор (сельское хозяйство, к которому относится также лесное хозяйство, горнодобывающая промышленность);
- 2) трансформационный сектор (обрабатывающая промышленность, строительство, коммунальные предприятия; пищевая, текстильная, металлургическая, химическая промышленность; машиностроение, прочие обрабатывающие отрасли);
- 3) распределительные услуги (транспорт, связь, оптовая и розничная торговля);

³ Данные Федеральной службы государственной статистики (www.gks.ru), расчеты автора.

4) услуги производителям (банки, страхование, операции с недвижимостью, проектно-конструкторская деятельность, бухгалтерский учет, юридические и прочие деловые услуги);

5) социальные услуги (медицина и здравоохранение, больницы, образование, социальное обеспечение и религиозные услуги, неприбыльные организации, почтовые услуги, правительственные и прочие социальные услуги, в этот сектор включены также наука и научное обслуживание);

6) бытовые услуги (домашняя прислуга, отели, рестораны, бары, ремонт, прачечные, парикмахерские, торговля; развлечения, куда относятся учреждения культуры и искусства, прочие бытовые услуги).

Анализ по данной методике показал, что в секторе услуг регионов наибольший удельный вес занимают распределительные услуги (в среднем 25%). На распределительные услуги в Пермском крае в 2010 г. приходилось 24%. С точки зрения прогрессивности отраслевой структуры Пермский край имеет худшие показатели по сравнению с конкурентами, за исключением услуг производителям (табл. 4).

Оценка прогрессивности отраслевой структуры экономики Пермского края позволяет сделать следующие выводы:

- структура экономики является диверсифицированной и относительно сбалансированной с учетом вклада каждого сектора в создание ВРП;
- высокий удельный вес первичного (добывающего) сектора, работающего на мировой рынок, что предопределяет зависимость экономики региона от ситуации на мировом рынке;
- развитие вторичного (трансформационного) сектора, прежде всего обрабатывающих производств, происходит под влиянием крупных экспортоориентированных предприятий, основу экспорта которых составляют полуфабрикаты и продукция низких переделов. Данная продукция обладает низкой добавленной стоимостью и не обеспечивает устойчивых конкурентных преимуществ компаниям региона;
- снижение доли сектора услуг в ВРП в части предоставления распределительных услуг и услуг производителям, что является негативной тенденцией в плане привлекательности региона для ведения бизнеса;
- низкая доля социальных услуг, которые предопределяют качество развития человеческого потенциала, особенно в части возможности создания и тиражирования новых технологий, продуктов и решений мирового уровня.

С точки зрения инновационной составляющей развития и трансформации отраслевой структуры экономики региона важную роль играет привлечение иностранного капитала, прежде всего в форме прямых иностранных инвестиций (ПИИ).

Влияние притока иностранных инвестиций на внутрихозяйственное развитие региона имеет свои особенности.

В краткосрочном периоде нарастание импорта зарубежного капитала в виде иностранных ссуд и инвестиций объективно улучшает условия включения экономических ресурсов в региональное воспроизводство и, как следствие, дает дополнительные импульсы экономическому росту региона. Одновременно активизируются процессы интеграции региональной экономики

Таблица 4

**Динамика прогрессивности отраслевой структуры Пермского края
и основных регионов-конкурентов (%)⁴**

Регион	2006						2007						2008					
	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6
Пермский край	20	35	23	10	11	1	17	40	22	9	11	1	15	45	21	8	10	1
Самарская область	15	37	27	11	8	2	15	37	27	10	9	2	14	34	30	10	9	3
Нижегородская область	5	41	30	11	11	2	5	41	31	11	11	1	4	45	28	10	12	1
Свердловская область	7	42	31	8	10	2	7	41	31	8	11	2	6	42	30	8	12	2
Челябинская область	9	47	24	8	10	2	8	49	25	7	10	1	8	49	24	7	11	1

Регион	2009						2010					
	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6
Пермский край	16	37	23	10	13	1	16	39	24	9	11	1
Самарская область	17	29	27	12	14	1	15	35	26	11	12	1
Нижегородская область	4	41	28	11	15	1	3	43	28	12	13	1
Свердловская область	6	38	29	10	16	1	6	41	30	9	13	1
Челябинская область	9	42	25	7	16	1	7	45	25	8	14	1
Обозначения: 1 – добывающий сектор, 2 – трансформационный сектор, 3 – распределительные услуги, 4 – услуги производителей, 5 – социальные услуги, 6 – бытовые услуги												

в мировое хозяйство. Регион получает больший доступ к зарубежным рынкам и технологиям. Внутри него происходит расширение деловой активности и предпринимательства.

В то же время зарубежные инвестиции, ориентируя внутреннее производство на требования мирового спроса, могут оказывать зачастую однобокое воздействие на экономическое развитие региона. Импорт капитала стимулирует в

⁴ Данные Федеральной службы государственной статистики (www.gks.ru), расчеты автора.

региональном воспроизводстве, прежде всего экспортные отрасли, в первую очередь сырьевые, что ведет к снижению диверсификации региональной экономики и активизации процессов деиндустриализации. Одновременно импорт капитала способствует усилению зависимости региона от колебаний мировых товарных, финансовых и прочих рынков, внешнеторговой и валютной политики ведущих индустриальных стран.

В долгосрочном периоде может проявляться несовпадение интересов зарубежных инвесторов с экономическими интересами региона. Степень этого несовпадения будет проявляться в характере предпринимательского поведения зарубежных партнеров, которых условно можно классифицировать на добросовестных инвесторов, псевдоинвесторов и недобросовестных инвесторов.

Добросовестные инвесторы отличаются тем, что свое стремление получать приемлемые и справедливые доходы они пытаются согласовать с необходимостью развития экономики принимающего региона.

Псевдодобросовестные инвесторы, как правило, никаких существенных инвестиций осуществлять не планируют, а под видом изучения их целесообразности или уточнения их параметров стремятся получить у региональных компаний или администрации региона экономическую, техническую или иную информацию.

Недобросовестные инвесторы сосредотачивают свои усилия на решении следующих задач:

1) осуществление спекулятивных покупок на льготных условиях региональных компаний (их акций) с целью последующей перепродажи;

2) приобретение предприятий с целью краткосрочного извлечения максимальных прибылей любой ценой посредством жесткой экономии и краткосрочных инвестиций;

3) осуществление инвестиций в покупку компаний региона (их акций) исключительно ради региональных ноу-хау с последующей утратой регионом своих позиций в соответствующих областях на мировом и внутреннем рынках;

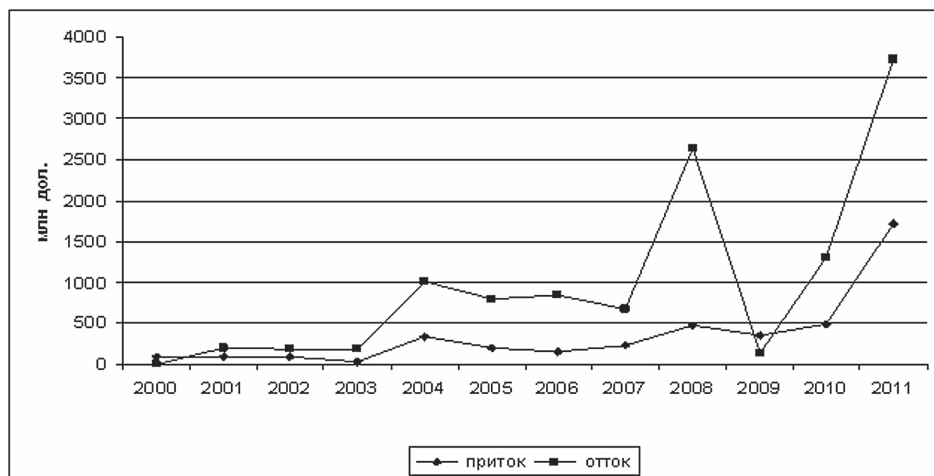
4) приобретение предприятий с целью закрытия производства с последующим переносом его за рубеж и сокращением предложения на мировом рынке, что будет обуславливать на нем соответствующий уровень цен на данную продукцию;

5) осуществление инвестиций с целью превращения региональных компаний в технологические придатки зарубежных транснациональных корпораций путем ограничения и свертывания соответствующих НИОКР в регионе с последующим переводом их за рубеж.

Бесконтрольное возрастание в структуре иностранных инвестиций недобросовестных и псевдодобросовестных инвестиций в текущем плане может стимулировать определенный экономический рост, но в долгосрочном плане – привести экономику региона к тяжелым кризисным последствиям и способствовать ее стагнации. Все это будет обуславливать снижение конкурентоспособности региональной экономики [6].

Таким образом, важнейшим направлением экономической политики Пермского края должна стать взвешенная инвестиционная политика по привлечению

иностраннных инвесторов для участия в приоритетных отраслевых проектах на уровне региона. В то же время анализ движения инвестиций в Пермском крае показывает иную тенденцию – преобладание оттока капитала из региона над его притоком, т.е. имеет место «чистый отток» капитала из региона с 2001 г. (рисунок).



Динамика привлеченных иностранных инвестиций и инвестиций, направленных из Пермского края за рубеж

Объем иностранных инвестиций, поступивших в экономику Пермского края в 2011 г., составил 1710,1 млн дол. США, что на 251,6% больше, чем в 2010 г. (486,3 млн дол. США). Это самый большой объем иностранных инвестиций, поступивших в экономику Пермского края за последние 12 лет. Пик оттока капитала за рубеж в последнее десятилетие был отмечен в 2008 г.

С 2000 по 2011 год структура поступления иностранных инвестиций кардинально изменилась – от преобладающей доли прямых инвестиций в 2000 г. до широкого развития системы кредитования в последние годы. В 2000 году доля инвестиций в уставной капитал (ИУК) составляла 97%, прочих инвестиций – 3% . В 2011 году сложилась следующая структура поступления иностранного капитала: доля ИУК в общем объеме поступившего иностранного капитала составила 11%, инвестиций в ценные бумаги (ИЦБ) – 2%, прочих инвестиций – 87% (табл. 5).

Анализ движения иностранных инвестиций в регионах-конкурентах показывает, что безусловным лидером по привлечению ИУК является Нижегородская область. Основной объем иностранных инвестиций приходится на прочие иностранные инвестиции (коммерческие и банковские кредиты) (табл. 6).

Таблица 5

**Структура иностранных инвестиций,
поступивших в нефинансовый сектор экономики Пермского края в 2011 г.⁵**

Иностранные инвестиции	Поступило, тыс. дол. США	в % к итогу	2010 г., в % к итогу
Всего	1710135,3	100	100
В том числе:			
в уставной капитал	188356,4	11	14
в ценные бумаги	29448,4	2	6
прочие инвестиции	1492330,6	87	80

Таблица 6

**Динамика структуры иностранных инвестиций
в Пермском крае и регионах-конкурентах (%)⁶**

Регион	2007			2008			2009		
	ИУК	ИЦБ	проч.	ИУК	ИЦБ	проч.	ИУК	ИЦБ	проч.
Пермский край	17	3	80	27	30	43	13	4	83
Самарская область	4	-	96	10	2	88	5	-	95
Нижегородская область	33	7	60	44	-	56	85	-	15
Свердловская область	9	29	62	16	-	84	6	1	93
Челябинская область	30	2	68	60	-	40	1	-	99

Регион	2010			2011		
	ИУК	ИЦБ	проч.	ИУК	ИЦБ	проч.
Пермский край	14	6	80	11	2	87
Самарская область	6	1	93	4	1	95
Нижегородская область	92	-	8	70	-	30
Свердловская область	13	7	80	6	-	94
Челябинская область	-	-	100	1	-	99

В 2011 году для иностранных инвесторов наиболее привлекательным из сфер капитальных вложений являлся трансформационный сектор Пермского края, в который поступило 1518,3 млн дол. США, что составило 89% всего поступившего капитала (в 2010 г. – 80%). Основной объем капиталовложений (74%) приходился на химические производства (табл. 7).

⁵ Статистический ежегодник Пермского края: сб. / Территор. орган Федер. службы гос. статистики по Перм. краю. Пермь, 2012.

⁶ Данные Федеральной службы государственной статистики (www.gks.ru).

Таблица 7

Распределение иностранных инвестиций Пермского края по 6 секторам в 2011 г.⁷

Иностранные инвестиции	Поступило, тыс. дол. США	в % к итогу	2010 г., в % к итогу
Всего	1710135,3	100	100
В том числе по секторам:			
Добывающий сектор	54638	3	5
Трансформационный сектор	1518305,3	89	80
Распределительные услуги	70370,8	4	14
Услуги производителям	66821,2	4	1
Социальные услуги	-	-	-
Бытовые услуги	-	-	-

Оценка движения иностранных инвестиций в Пермском крае позволяет сделать следующие выводы:

- наблюдается «чистый отток» капитала из региона, что говорит о слабой заинтересованности как местных, так и иностранных инвесторов в отношении вложений в экономику Пермского края;
- с точки зрения прогрессивности отраслевой структуры экономики основная часть иностранных инвестиций осуществляется в развитие вторичного (трансформационного) сектора (89%), главным образом в химические производства, которые являются наиболее привлекательными для инвесторов в части экспорта;
- с точки зрения качества иностранных инвестиций доля ИУК в их общем объеме составляет 11%, их основная часть направляется на развитие вторичного (трансформационного) сектора (74%). Главным поставщиком ИУК в регион является Кипр (97%), капитал которого имеет российское происхождение. Поэтому в действительности иностранные капиталовложения составляют лишь 3% (преимущественно из Германии), что не позволяет говорить об ускоренном создании новых производств и импорте зарубежных технологий;
- основная часть иностранных инвестиций осуществляется в форме различного рода кредитов (87%), которые обслуживают главным образом торговлю и сферу услуг, носят потребительский и спекулятивный характер.

Одной из причин оттока капитала из Пермского края и слабой заинтересованности иностранных инвесторов являются низкие значения отдельных параметров инвестиционной привлекательности региона. По оценкам рейтингового агентства «Эксперт РА», Пермский край относится к группе регионов со средним инвестиционным потенциалом и умеренным инвестиционным риском, а его рейтинг на протяжении последних лет оценивается как «Средний потенциал – умеренный риск» (2В) (табл. 8).

⁷ Статистический ежегодник Пермского края: сб./ Территор. орган Федер. службы гос. статистики по Перм. краю. Пермь, 2012.; расчеты автора.

Таблица 8

Составляющие инвестиционного климата Пермского края⁸

Составляющие	2008	2009	2010	2011	2012
Общий рейтинг инвестиционного климата	2В	2В	2В	2В	2В
Инвестиционный риск	49	55	52	49	52
Законодательный риск	61	81	81	-	-
Социальный риск	51	39	49	60	54
Экономический риск	36	46	44	-	64
Финансовый риск	9	25	20	13	33
Криминальный риск	59	57	50	30	26
Экологический риск	54	58	52	62	62
Управленческий риск	31	28	34	54	53
Инвестиционный потенциал	13	8	9	11	13
Трудовой потенциал	16	16	16	19	19
Потребительский потенциал	13	13	12	13	13
Производственный потенциал	13	11	8	8	8
Финансовый потенциал	12	9	11	-	11
Институциональный потенциал	14	13	14	14	15
Инновационный потенциал	9	11	11	12	12
Инфраструктурный потенциал	64	55	64	59	62
Природно-ресурсный потенциал	6	3	3	6	6
Туристический потенциал	12	12	11	11	11
Доля в общероссийском потенциале, %	1,94	2,14	2,03	1,93	1,9

С 2009 года доля Пермского края в общероссийском потенциале постепенно падает (2009 г. – 2,14%, 2012 г. – 1,9%).

В инвестиционном потенциале Пермского края слабой компонентой является состояние трудового потенциала (19-е место в стране в 2012 г.) и крайне слабой – состояние инфраструктурного потенциала (62-е место в стране в 2012 г.). Недостаточная развитость инфраструктуры, особенно ее информационной составляющей, как одного из факторов размещения производства, не позволяет, в свою очередь, получать агломерационные эффекты.

Ключевой проблемой инвестиционной привлекательности Пермского края является проблема инвестиционного риска, по которому регион занимает 52-е место среди всех субъектов РФ. Анализ инвестиционного риска в Пермском крае показывает тенденцию возрастания всех его составляющих, за исключением криминального риска, который показывает обратную тенденцию. Необходимо отметить, что с 2010 г. органами власти Пермского края проводилась целенаправленная работа по его снижению.

По каждому направлению необходима разработка и проведение целенаправленных действий для повышения инвестиционной привлекательности

⁸ Данные рейтингового агентства «Эксперт РА».

Пермского края в целом. Проблема улучшения состояния трудового потенциала должна решаться органами государственной власти и местного самоуправления посредством предоставления качественных и доступных социальных услуг, увеличения финансирования социальной сферы и развития социальной инфраструктуры с целью всестороннего развития человеческого потенциала.

Большие возможности для решения инфраструктурных проблем кроются в совместной реализации инвестиционных проектов между бизнесом и государством с активным привлечением иностранных инвесторов (например, в рамках создания и реализации механизма государственно-частного партнерства на региональном уровне).

В целом необходимо отметить, что важнейшими тенденциями экономического развития Пермского края в последние годы являются замедление инвестиционной активности в регионе и недостаточность инвестиционных процессов. Это предопределяет консервацию действующей отраслевой структуры экономики Пермского края, отсутствие прогрессивных технологий и новых производств на их основе, зависимость экономики региона от состояния рынков экспортных товаров, возможное увеличение социальной напряженности при слабом развитии социальной сферы и рынка труда в регионе.

Список литературы

1. Глазьев С. Перспективы социально-экономического развития России // Экономист. 2009. № 1. С. 3-18.
2. Горин Е.А., Осеевский М.Э. Влияние мирового экономического кризиса на промышленное производство: формирование новой структуры // Инновации. 2010. № 1. С. 22-29.
3. Демин Г.А. Методологические основы анализа стратегического влияния внешнеэкономического комплекса Пермского края на структуру регионального воспроизводства // Стратег. и проект. управление: сб. науч. ст. / Перм. гос. ун-т. Пермь, 2009. С. 16-21.
4. Калюжнова Н.Я. Конкурентоспособность российских регионов в условиях глобализации. М.: ТЕИС, 2004. 526 с.
5. Кастельс М. Информационная эпоха: экономика, общество и культура. М.: ГУ ВШЭ, 2001. 608 с.
6. Прудский В.Г. Региональный менеджмент как прикладная теория научного управления территориальными социально-экономическими системами // Вестн. Перм. ун-та. 2010. Вып. 2 (5). С. 15-27.
7. Щедровицкий П. Государственная политика регионального развития в РФ: проблемы и перспективы [Электронный ресурс]. URL: http://www.archipelag.ru/agenda/povestka/evolution/formula/prospect/?version=forprint#_ftnref4 (дата обращения: 15.09.2013).