



ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ПОЛИТИКА И УПРАВЛЕНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКИМ РАЗВИТИЕМ

УДК 330.101.542:336.0/5

П.Е. АНИМИЦА, к.экон.н., научный сотрудник
ФГБУН «Институт экономики Уральского отделения РАН»,
г. Екатеринбург, ул. Московская, 29
Электронный адрес: p_animitsa@mail.ru

ВЛИЯНИЕ БЮДЖЕТНЫХ ТРАНСФЕРТОВ НА КОНЕЧНОЕ ПОТРЕБЛЕНИЕ ДОМОХОЗЯЙСТВ РЕГИОНА (НА ПРИМЕРЕ СУБЪЕКТОВ УРАЛЬСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА)¹

Современная бюджетная система Российской Федерации характеризуется высокой степенью централизации, концентрации финансовых ресурсов на федеральном уровне власти. Сложилась ситуация, когда большинство региональных и муниципальных бюджетов оказались несбалансированными (в части соответствия их доходов и расходов) и субъекты РФ имеют значительную зависимость от федерального бюджета, а муниципальные

образования – от региональных бюджетов. Все это приводит к тому, что объемы встречных финансовых потоков между федеральным центром и регионами, с одной стороны, и между муниципальными образованиями и субъектами федерации – с другой, приобрели значительный масштаб.

В частности, в консолидированные бюджеты субъектов УрФО из других бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в 2013 г. поступило безвозмездных перечислений на общую сумму 75,8 млрд руб. (табл. 1).

В статье рассматривается один из важнейших экономических показателей – конечное потребление домохозяйств, за счет которого в последние годы во многом обеспечивается рост ВВП. Исследована динамика структуры расходов на конечное потребление домохозяйств в России. Проведен анализ доходов и расходов домашних хозяйств в УрФО и выявлена степень их зависимости от бюджетных трансфертов.

Ключевые слова: бюджет; система национальных счетов; фактическое конечное потребление домохозяйств; социальные трансферты; доходы населения

¹ Статья подготовлена в рамках инициативного проекта УрО РАН № 12-У-7-1001 «Разработка методологии и методики формирования сводного бюджетного баланса в целях оптимизации управления финансовыми потоками на территории».

**Доходы консолидированного бюджета в регионах
Уральского федерального округа (млн руб.)²**

Регионы	Доходы бюджета		Безвозмездные поступления от других бюджетов бюджетной системы РФ	
	2011	2013	2011	2013
<i>Уральский федеральный округ, в т.ч.:</i>	861 935,9	832 347,8	106 934,3	75 820,3
Курганская область	32 396,8	33 611,7	14 775,2	14 298,5
Свердловская область	184 088,3	206 271,7	21 960,6	18 443,8
Тюменская область	184 712,2	127 514,0	37 190,1	13 983,5
Челябинская область	119 398,9	132 100,6	23 211,5	22 456,1
Ханты-Мансийский АО	204 480,5	193 853,3	6 221,7	4 792,8
Ямало-Ненецкий АО	136 859,0	138 996,2	3 574,9	1 845,4

Данные таблицы 1 показывают, что зависимость от безвозмездных поступлений в доходы бюджета имеет достаточно сильную вариацию среди регионов УрФО. Так, в Ямало-Ненецком автономном округе доля бюджетных трансфертов в консолидированном бюджете региона составляет лишь 1,3%, а в Курганской области достигает 42,5%.

Одной из главных задач межбюджетных отношений декларируется повышение уровня жизни, обеспечение социальной защищенности граждан путем обеспечения равного доступа населения к общественным услугам и социальным гарантиям на всей территории страны. Сглаживание социально-экономических различий регионов страны осуществляется посредством различных бюджетных инструментов, таких как: фонды финансовой помощи, дотации, субсидии, субвенции, кредиты, льготы и т.д.

Таким образом, бюджетные трансферты в современной экономике России оказывают непосредственное влияние на социально-экономические процессы на территориях, доходы и уровень жизни населения, в том числе на конечное потребление населения регионов.

Напомним, что в системе национальных счетов (далее – СНС) существуют две концепции конечного потребления, между которыми проводится четкое различие: расходы на конечное потребление и фактическое конечное потребление.

Различие между двумя концепциями вытекает из различия между теми экономическими единицами, которые финансируют расходы на конечное потребление и получают выгоду от этих расходов. Концепция расходов на конечное потребление исходит из того, кто финансирует эти расходы, а концепция фактического конечного потребления – кто получает выгоду. В первом случае это означает, что расходы на товары и услуги для конечного потребления относятся к тому же сектору, который их финансирует; во втором случае

² Составлено по: *Казначейство России*: офиц. сайт [Электронный ресурс]. URL: <http://www.roskazna.ru/byudzheto-subektov-rf-i-mestnykh-byudzheto/> (дата обращения: 12.08.2014).

для каждого сектора показывается фактическое конечное потребление товаров и услуг относящимися к нему единицами.

Расходы на конечное потребление домашних хозяйств включают три элемента:

- 1) расходы домашних хозяйств на конечное потребление;
- 2) расходы некоммерческих организаций, обслуживающих домашние хозяйства;
- 3) расходы органов государственного управления на покупку потребительских товаров и услуг у рыночных производителей для передачи домашним хозяйствам.

В структуре конечного потребления наиболее весомым элементом является конечное потребление домашних хозяйств, которое включает расходы домашних хозяйств на приобретение потребительских товаров и услуг во всех торговых предприятиях, городских рынках и через неорганизованную (уличную) торговлю, предприятиях бытового обслуживания, пассажирского транспорта, связи, гостиницах, платных учреждениях культуры, здравоохранения, образования, а также потребление товаров и услуг в натуральной форме, произведенных для себя (сельскохозяйственная продукция личных подсобных хозяйств, условно исчисленные услуги по проживанию в собственном жилище) и полученных в качестве оплаты труда [2]. В СНС расходы на конечное потребление домашних хозяйств должны учитывать покупки товаров и услуг резидентами за границей и исключать аналогичные покупки нерезидентов.

Необходимо учитывать, что из расходов на конечное потребление в СНС исключаются расходы на жилые помещения и ценности, в связи с тем, что расходы, связанные с жилыми помещениями (покупка, капитальный ремонт, реконструкция, расширение), классифицируются в СНС как валовое накопление основного капитала; техническое обслуживание жилья, мелкий ремонт – промежуточное потребление, аренда жилья – расходы на конечное потребление арендаторов; а ценности (произведения искусства, драгоценные камни и металлы, ювелирные изделия) рассматриваются как средства сбережения.

В процессе вторичного перераспределения ВРП финансово-экономические ресурсы региона помимо конечного потребления направляются на валовое накопление (инвестирование) и чистые экспорт и импорт. Однако тенденцией последних лет является то, что в подавляющем большинстве регионов России расширенное воспроизводство ВРП обеспечивается за счет роста конечного потребления домохозяйств, включающего потребление бюджетных услуг [4].

В таблице 2 представлена информация по структуре конечного потребления России за период с 2007 по 2013 год.

Исследование структуры расходов на конечное потребление России показало, что за последние 7 лет удельный вес расходов домашних хозяйств в конечном потреблении был стабилен и составлял в среднем 72%.

Доля расходов на конечное потребление сектора государственного управления за отмеченный период составляла порядка 27%. Данный сектор объединяет институциональные единицы, выполняющие функции органов государственного управления в качестве одного вида деятельности. Они осуществляют свою деятельность за счет средств бюджета, внебюджетных фондов, а также

**Расходы на конечное потребление в Российской Федерации
за период 2007-2013 гг. (в текущих ценах)³**

Показатели	2007	2009	2011	2012	2013
Расходы на конечное потребление, млн руб. %	21 968 579,5 100,0	29 269 625,1 100,0	37 529 399,5 100,0	42 976 385,0 100,0	47 722 695,9 100,0
В том числе:					
- домашних хозяйств млн руб. %	16 031 739,8 73,0	20 985 936,1 71,7	27 192 523,7 72,4	30 831 521,6 71,7	34 399 362 72,1
- государственного управления млн руб. %	5 750 964,1 26,2	8 066 692,6 27,5	10 102 761,6 26,9	11 888 682,5 27,7	13 047 462,5 27,3
- некоммерческих организаций, обслуживающих домашние хозяйства, млн руб. %	185 875,6 0,8	216 996,4 0,8	234 114,2 0,7	256 180,9 0,6	275 871,4 0,6

за счет доходов от собственности, продажи рыночных услуг, заимствований. В сектор государственного управления входят бюджетные организации: министерства, агентства, службы, организации культуры, образования и др.

Расходы некоммерческих организаций, обслуживающих домашние хозяйства, составляли менее 1%, и здесь видна тенденция к дальнейшему сокращению их в общем объеме конечного потребления. В состав сектора некоммерческих организаций, обслуживающих домашние хозяйства, включаются: организации, существующие на членские взносы и обслуживающие только своих членов (профсоюзы, политические партии, общественные клубы, ассоциации предпринимателей и т.п.); благотворительные организации (общества охраны природы, некоммерческие организации научного и общественного характера и др.), оказывающие услуги всему обществу и отдельным группам; благотворительные организации, предоставляющие разного рода услуги нуждающимся в них домохозяйствам (религиозные организации, консультационные и кризисные центры, благотворительные столовые и др.).

Обратимся к анализу конечного потребления домохозяйств в Уральском федеральном округе.

Следует особо подчеркнуть, что применение СНС на территориальном (региональном) уровне сопряжено с определенными трудностями.

³ Составлено по: Единая межведомственная информационно-статистическая система: офиц. сайт [Электронный ресурс]. URL: <http://www.fedstat.ru/indicators/start.do> (дата обращения: 10.05.2014).

Во-первых, показатели, рассчитываемые Росстатом в рамках региональных счетов по субъектам РФ, ограничиваются лишь: валовым региональным продуктом (валовая добавленная стоимость в основных ценах); фактическим конечным потреблением домашних хозяйств на территории региона; валовым накоплением основного капитала; оплатой труда наемных работников; валовой прибылью (валовой смешанный доход); потреблением основного капитала; чистыми налогами на производство; кроме того оценивается динамика изменения ВРП в сопоставимых ценах.

Во-вторых, Росстат прямо указывает, что при расчете ВРП регионов РФ имеются ряд отклонений от методологии СНС [3]. В частности, данные о валовом региональном продукте публикуются в основных ценах, а не рыночных; валовой смешанный доход, определяемый производственным методом, не учитывает перераспределение добавленной стоимости в крупных, вертикально-интегрированных компаниях. Отдельные виды экономических операций в силу их специфики не подлежат учету в региональном разрезе. Это относится к мультирегиональной деятельности, коллективному потреблению (оборона, общее управление страной), деятельности финансовых посредников (общая методологическая проблема), скрытой оплате труда (находится лишь на уровне государства) и ряду других направлений. Все вышеозначенное предопределяет тот факт, что показатели СНС, рассчитанные на региональном уровне, имеют достаточную степень условности и использовать их нужно в комплексе с другими статистическими данными, касающимися финансов населения.

Влияние бюджетных трансфертов на конечное потребление домохозяйств реализуется двояким образом:

- государство посредством бюджетных трансфертов увеличивает доходы домохозяйств через предоставление населению денежных выплат (различных социальных пособий, компенсаций и т.п.);
- государство финансирует услуги, которые предоставляются населению в натуральной форме, таким образом влияя на расходы населения.

Доходы домохозяйств

Факторами, непосредственно влияющими на величину и структуру расходов домохозяйств, на их конечное потребление, являются экономические факторы, среди которых ведущее место принадлежит денежным доходам населения.

Сумма первичных доходов домохозяйств и денежных трансфертов образует один из главных показателей в СНС – располагаемый доход. Как уже говорилось ранее, в связи с определенными трудностями официальная статистика СНС не позволяет оценить на региональном уровне располагаемый доход домохозяйств.

Рассмотрим структуру денежных доходов населения Уральского федерального округа по источникам поступления (табл. 3).

Данные таблицы 3 показывают, что в посткризисные годы (2008-2012 гг.) структура денежных доходов населения в УрФО изменилась в сторону незначительного увеличения доли оплаты труда и достаточно существенного роста

Таблица 3

**Структура денежных доходов населения УрФО по источникам поступления
(в процентах от общего объема денежных доходов)⁴**

Регионы	Доходы от предпринимательской деятельности		Оплата труда		Социальные выплаты		Доходы от собственности		Другие доходы (включая «скрытые»)	
	2008	2012	2008	2012	2008	2012	2008	2012	2008	2012
РФ	10,2	8,6	44,7	41,5	13,2	18,5	6,2	5,2	25,7	26,2
Уральский федеральный округ	10,5	9,1	48,8	49,3	10,2	16,7	6,2	3,2	24,3	21,7
Курганская область	13,1	11,4	33,1	34,9	16,2	26,9	2,6	1,9	35,0	24,9
Свердловская область	11,9	11,3	43,1	38,2	11,1	15,7	2,8	2,9	31,1	31,9
Челябинская область	13,0	9,1	40,1	41,0	12,3	20,4	5,6	2,9	29,0	26,6
Тюменская область, в т.ч.	7,8	6,4	60,0	67,4	7,8	14,3	9,9	4,0	14,5	7,9
ХМАО	7,5	6,4	62,0	73,8	7,4	14,2	12,5	4,3	10,6	1,3
ЯНАО	7,1	5,5	76,2	80,0	5,5	10,6	7,9	3,0	3,3	0,9

удельного веса социальных выплат. Данная тенденция наблюдалась практически повсеместно в субъектах УрФО и коррелирует с общероссийскими тенденциями структуры денежных доходов населения. При этом субъекты УрФО значительно различаются между собой по структуре денежных доходов. Так, самый высокий процент оплаты труда наблюдается в Ямало-Ненецком автономном округе (80,0%) и там же – самая низкая доля «других доходов» (0,9%) среди не только субъектов УрФО, но и по всей России (наряду с Чукотским АО). Самый высокий процент «других доходов» был отмечен в Свердловской области (31,9%), и данный показатель вырос по сравнению с 2008 г. при одновременном сокращении доли оплаты труда на 5% (до 38,2%).

Рост удельного веса социальных выплат в структуре денежных доходов населения в субъектах УрФО составил в среднем 1,5-2 раза.

Участие государства в сокращении социального неравенства разных социальных групп населения в процессе развития человеческого капитала реализуется в предоставлении: денежных трансфертов на основе социальной помощи; натуральных трансфертов; страховых выплат из системы государственного социального страхования.

⁴ Составлено по: Федеральная служба государственной статистики: офиц. сайт [Электронный ресурс]. URL: <http://www.gks.ru> (дата обращения: 03.05.2014).

В таблице 4 представлены данные, касающиеся размера денежных выплат отдельным категориям граждан в рамках реализации мер социальной политики на территории субъектов УрФО.

Таблица 4

Расходы на реализацию мер социальной поддержки отдельных категорий граждан в субъектах УрФО (в части денежных выплат, тыс. руб.)⁵

Регионы	2008	2009	2010	2011	2012
Уральский федеральный округ, в т.ч.:	13 286 376	17 185 494	27 246 593	36 947 692	38 614 711
Курганская область	976 586	1 052 445	1 712 802	2 274 156	2 502 580
Свердловская область	4 117 187	6 118 366	9 597 173	13 525 105	12 318 165
Тюменская область	1 861 129	2 041 167	2 944 454	3 192 953	3 369 264
Челябинская область	1 210 443	1 496 120	4 639 732	5 696 124	6 152 700
Ханты-Мансийский АО	4 311 581	5 092 472	6 088 642	7 015 299	8 227 742
Ямало-Ненецкий АО	809 450	1 384 924	2 263 790	5 244 055	6 044 260

Как показывают данные таблицы 4, размер денежных выплат в рамках реализации мер социальной политики на территории субъектов УрФО составил в 2012 г. 38,6 млрд руб. При этом темп роста данного показателя в 2012 г. замедлился и составил всего 5,5%, тогда как в предыдущие годы он достигал 58% (2010 г.).

За период 2008-2012 гг. наибольшая динамика общего объема социальных денежных выплат наблюдалась в Ямало-Ненецком автономном округе – более чем в 6 раз, с другой стороны, в Ханты-Мансийском автономном округе данный показатель возрос только в 2 раза.

В структуре социальных денежных выплат значительная их доля приходится на пенсии (рисунок).

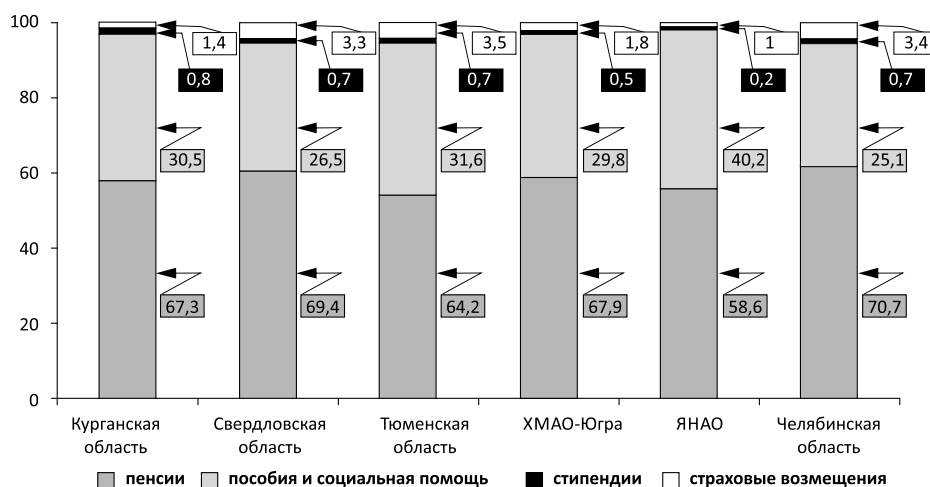


Рис. Структура социальных выплат в УрФО в 2012 г., %

⁵ Составлено по: Федеральная служба государственной статистики: офиц. сайт [Электронный ресурс]. URL: <http://www.gks.ru> (дата обращения: 03.05.2014).

В среднем по УрФО в 2012 г. удельный вес пенсий в структуре социальных выплат составил 68,0%, пособий и социальной помощи – 28,0%.

Расходы на выплату социальных пособий частично (почти на 50%) осуществляются за счет безвозмездных перечислений в консолидированный региональный бюджет из других бюджетов бюджетной системы РФ. По доходной части консолидированного бюджета в регионах УрФО [1] видно, что объем средств, полученных за счет безвозмездных поступлений из других бюджетов бюджетной системы РФ, предназначенных адресно для денежных социальных выплат различным категориям населения составил в 2011 г. чуть более 5 млрд руб.:

Уральский федеральный округ – 5 027,7 млн руб. (4,7% всех безвозмездных поступлений в бюджеты округа от других бюджетов бюджетной системы РФ);

Курганская область – 385,2 млн руб. (2,6%);

Свердловская область – 1 467,2 млн руб. (6,7%);

Тюменская область – 535,5 млн руб. (1,4%);

Челябинская область – 1 122,7 млн руб. (4,8%);

Ханты-Мансийский АО – 1 046,4 млн руб. (16,8%);

Ямало-Ненецкий АО – 470,5 млн руб. (13,1%).

В структуре средств, предназначенных для денежных выплат населению за счет межбюджетных трансфертов, значительную долю занимали субвенции на оплату жилищно-коммунальных услуг отдельным категориям граждан (более 50%); выплаты, направленные на обеспечение равного с Министерством внутренних дел Российской Федерации повышения денежного довольствия сотрудникам и заработной платы работникам подразделений милиции общественной безопасности и социальных выплат; ежемесячное денежное вознаграждение за классное руководство; денежные выплаты медицинскому персоналу фельдшерско-акушерских пунктов, врачам, фельдшерам и медицинским сестрам скорой медицинской помощи.

Услуги в натуральной форме

Помимо денежных вознаграждений меры социальной поддержки населения осуществляются в натуральной форме (табл. 5).

Таблица 5

Расходы субъектов УрФО на реализацию мер социальной поддержки отдельных категорий граждан (в натуральной форме, тыс. руб.)⁶

Регионы	2008	2009	2010	2011	2012
Уральский федеральный округ, в т.ч.:	8 225 778	7 321 185	2 935 546	2 290 227	3 406 723
Курганская область	-	-	149 170	485 962	663 150
Свердловская область	4 748 050	4 096 339	1 306 423	1 252 277	1 963 613
Тюменская область	-	-	-	-	-
Челябинская область	2 533 162	2 623 847	1 073 078	182 247	423 463
Ханты-Мансийский АО	-	-	-	-	-
Ямало-Ненецкий АО	944 566	600 999	406 875	369 741	356 497

⁶ Составлено по: Федеральная служба государственной статистики: офиц. сайт [Электронный ресурс]. URL: <http://www.gks.ru> (дата обращения: 03.05.2014).

Сравнивая данные таблиц 4 и 5, можно сделать вывод, что объем адресных социальных выплат на территории субъектов УрФО превышает расходы на социальную поддержку в натуральной форме более чем в 10 раз. Это отражает приоритетное направление социальной политики – не производство общественных социальных услуг, а предоставление денежных трансфертов населению.

Другим показателем, позволяющим оценить масштаб бюджетных трансфертов, направляемых на предоставление населению услуг в натуральной форме, является фактическое конечное потребление. Оно состоит из расходов домашних хозяйств на покупку потребительских товаров и оплату услуг, а также стоимости индивидуальных товаров и услуг, полученных домашними хозяйствами от органов государственного управления и некоммерческих организаций в качестве социальных трансфертов в натуральной форме.

Социальные трансферты в натуре включают в себя:

- социальные пособия в натуре, включающие пособия по социальному обеспечению и пособия по социальной помощи в натуральной форме;
- индивидуальные нерыночные товары и услуги, предоставляемые бесплатно или по ценам, не имеющим экономического значения.

Получатели трансфертов в натуре не могут располагать ими по своему усмотрению и всецело зависят от государственной социальной политики, определяющей размеры этих трансфертов, их потребительскую направленность, контингент получателей и условия получения.

В таблице 6 представлены данные по уровню фактического конечного потребления домохозяйств на территории субъектов УрФО.

Из данных таблицы 6 видно, что объем социальных трансфертов в натуральной форме, который был потреблен домашними хозяйствами в 2011 г., составил 444,8 млрд руб. Доля фактического конечного потребления домохозяйств на территории субъектов УрФО, обеспечиваемая самими домашними хозяйствами за счет своих доходов, составила в 2011 г. 84,2%, чуть снизившись по сравнению с показателем 2008 г. При этом темп роста социальных трансфертов в натуральной форме был выше темпов роста расходов домашних хозяйств – 31,3% и 22,2 % соответственно.

Среди регионов УрФО самая высокая доля потребленных социальных трансфертов в натуральной форме в общем объеме фактического конечного потребления региона наблюдалась в Ямало-Ненецком автономном округе – 29,4%, или 52,64 млрд руб. Самая низкая доля социальных услуг в фактическом конечном потреблении домохозяйств была отмечена в Свердловской области – 13,4%, или 125,2 млрд руб.

Необходимо учитывать тот факт, что в силу большой открытости региональной экономики и статистических «ограничений» (о чем было сказано выше при рассмотрении проблем статистики СНС на региональном уровне) показатель фактического конечного потребления на региональном уровне рассчитывается не только для резидентных единиц данного субъекта домашних хозяйств, а для всех резидентных и нерезидентных единиц, фактически осуществлявших потребление на территории данного субъекта.

Подводя итог необходимо отметить, что важнейшим аспектом государственной (и региональной) политики в развитии сектора домохозяйств

Таблица 6

Фактическое конечное потребление домохозяйств на территории субъектов УрФО (млн руб.)¹

Регионы	2008			2011		
	всего	в том числе за счет		всего	в том числе за счет	
		расходов домохозяйств	социальных трансфертов в натуральной форме		расходов домохозяйств	социальных трансфертов в натуральной форме
Уральский федеральный округ, в т.ч.	2290080,8	1951515,5	338565,3	2830766,9	2385934,2	444832,7
Курганская область	113380,9	96165,7	17215,2	132348,1	108977,0	23371,1
Свердловская область	780991,7	676984,0	104007,7	1104563,3	979351,9	125211,4
Тюменская область в т.ч.	882783,6	728076,3	154707,3	954713,5	745206,5	209507,0
ХМАО	458256,9	367066,0	91190,9	455150,3	343902,4	111247,9
ЯНАО	171591,5	137020,4	34571,1	179465,9	126817,7	52648,2
Челябинская область	512924,6	450289,5	62635,1	639142,0	552398,8	86743,2

¹ Составлено по: Федеральная служба государственной статистики: офиц. сайт [Электронный ресурс]. URL: <http://www.gks.ru> (дата обращения: 03.05.2014).

является скоординированное взаимодействие бюджетов домашних хозяйств с региональным бюджетом. На региональном уровне проблемы социальной поддержки домохозяйств трансформируются в решение задачи финансового обеспечения социальных гарантий государства населению с учетом их характеристик. Объем же финансовых потоков между бюджетами и домашними хозяйствами зависит от внутренней структуры домохозяйств, места и условий проживания, уровня доходов и т.п.

Список литературы

1. *Казначейство России*: офиц. сайт [Электронный ресурс]. URL: www.goskazna.ru (дата обращения: 03.05.2014).
2. *Курс социально-экономической статистики*: учеб. для студентов вузов, обучающихся по специальности «Статистика» / под ред. М.Г. Назарова. 9-е изд., стер. М.: Омега-Л, 2011. 553 с.
3. *Национальные счета России в 2003-2010 годах*: стат. сб. / Росстат. М., 2011. 333 с.
4. *Сидорова Е.Н., Татаркин Д.А.* Оптимизация финансовых потоков регионов как фактор повышения их безопасности // *Экономика региона*. 2012. № 2. С. 94-105.