

И.И. ВЫШЛОВА-ПЫЛЕВА, аспирант кафедры регионального развития и местного самоуправления

Харьковский региональный институт государственного управления
Национальной академии государственного управления при Президенте
Украины, Украина, г. Харьков, просп. Московский, 75
Электронный адрес: ivyshlova@gmail.com

РАЗРАБОТКА КОНЦЕПТА СОЦИАЛЬНОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ

Трансформационные процессы в Украине придали импульс процессам коренных изменений по всем социальным направлениям, связям и институтам украинского общества, в результате чего происходит переоценка значимости деятельности органов местного самоуправления, которые, находясь на базовом уровне, призваны создавать надлежащие условия жизнедеятельности и предо-

В статье предложен концепт социальной эффективности деятельности органов местного самоуправления; рассматриваются его фундаментальные принципы; дается характеристика ключевым направлениям и основным мероприятиям для реализации каждого из направлений.

Ключевые слова: концепт; социальная эффективность; местное самоуправление; потребности населения

ставлять высококачественные услуги. В результате усложнились взаимоотношения органов местного самоуправления и общин, изменились ориентиры местного самоуправления, а также способность его органов обеспечивать социальную эффективность.

Поиск новой модели развития местного самоуправления и функционирования его орга-

нов с учетом особенностей современности подтолкнул к разработке концепта социальной эффективности деятельности органов местного самоуправления. Реформирование местного самоуправления, основанное на обеспечении социально значимых результатов деятельности органов самоуправления, приобретает сегодня особое значение и актуальность.

Анализ исследований и публикаций свидетельствует о высоком уровне интереса со стороны ученых к рассмотрению данной проблематики. Концепции публичного управления рассматриваются в работах таких известных исследователей, как Г. Ласуэл, О. Моргенштерн, Г. Саймон, Ч. Линдблом, А. Этциони, Д. Истон, Е. Дауни, Дж. Марч и др. Кроме того, в изучение публичного управления безусловный вклад внесли знаменитые социологи – Т. Парсонс, Р. Мертон, П. Бергер и др., политологи – Р. Даль, М. Полсби, Г. Райт, П. Бурдье, К. Оффе, М. Дюверже, С. Роккан, С. Липсет и др., экономисты – И. Шумпетер, Дж. Гелбрайт, Т. Веблен и др.

Различные аспекты формирования и реализации моделей публичного управления были рассмотрены в работах украинских и российских ученых: А. Альгина, А. Андреевой, Н. Афанасьева, И. Барыгина, В. Бакуменко, В. Корженко, В. Мамоновой, Н. Нижник, В. Никитина, А. Сморгунова, В. Соловых.

В отличие от «идеальной модели бюрократии» М. Вебера современная

модель деятельности органов местного самоуправления включает другие сложные характеристики. Это обусловлено тем, что значительное влияние на управленческий процесс в XXI в. оказывают новые информационные технологии, изменение представлений о власти, сложные социальные явления и процессы [1].

Выделим некоторые из положительных характеристик:

- формирование муниципальной политики с использованием инфокоммуникационных технологий, политической аналитики и прогнозтики;
- разработка, осуществление и оценка программ с использованием современных методов социально-политической и социально-экономической диагностики, методов математического моделирования социальных процессов при разработке управленческих решений на локальном, региональном и национальном уровнях;
- прогнозирование и учет в практической деятельности позитивных и негативных тенденций в развитии общественных явлений, планирование мероприятий по локализации и устранению недостатков, определение потребности в изменениях и нововведениях и осуществление практических действий по их реализации;
- анализ, обобщение и интерпретация социальных, политических и экономических показателей, характеризующих состояние общества;
- организация и проведение эмпирических исследований по изучению социально-политических и социально-экономических процессов для поиска оптимальных управленческих решений, принятие таких решений;
- применение рациональных приемов поиска, обработки, хранения и использования необходимой социальной, политической, экономической и научной информации.

Однако отрицательной чертой стала чрезмерная политизация местного управления: произошло существенное сближение политиков и администраторов; классическая модель предусматривала четкое распределение политических и административных функций государственного управления: политики принимали решения, чиновники должны были оставаться политически нейтральными и выполнять эти решения, не вмешиваясь в политический процесс.

Так, в середине XX в. основной упор в государственном управлении и местном самоуправлении делался на деловые качества профессиональных служащих, их политическую нейтральность и гарантированный срок пребывания на должности, однако сегодня большое значение стала приобретать политическая лояльность, а в ряде случаев и активная политическая роль служащих.

Анализ современных концепций, подходов и моделей публичного управления позволяет рассматривать в качестве наиболее признанных и востребованных в настоящее время следующие концепции: концепция менеджериализма (Public Management); концепция государства всеобщего благополучия (Welfare State); концепция минимального государства (Minimal State); концепция эффективного государства; концепция корпоративного управления (Corporate Governance); концепция надлежащего управления (Good Governance); концеп-

ция нового государственного менеджмента (New Public Management). характеризующая экономическую (маркетизация) и организационную (дебюрократизация) тенденции развития; концепция государства как социо-кибернетической системы (Socio-Cybernetic System); концепция общественно-политических сетей (Networked Government); концепция информационного общества; концепция виртуального государства [2].

Современные теории публичного управления включают универсальные принципы, которые могут применяться в любых органах публичной власти. Наблюдается тенденция к конвергенции государственных систем и моделей управления [5]. В основном образцом служит опыт англосаксонских стран, однако причины для заимствований в публичном управлении следует искать в процессах глобализации. Главным в новейших моделях публичного управления является попытка создать гибкую и результативную рыночно ориентированную систему, стратегически направленную на клиента-гражданина, что можно сделать путем перехода от администрирования к менеджменту с привлечением его идеологии, методологии, передовых подходов и технологий [3].

Однако для украинского публичного сектора часть из них являются недостаточно приемлемыми, в том числе и по причине пока что невысокой степени информатизации управленческого процесса на уровне сел и поселков. Сегодня ощущается необходимость разработки нового концепта деятельности именно для органов местного самоуправления с учетом современных особенностей общественного развития в Украине. Принципиальное значение приобретает более широкое участие общественности в определении целей развития, разработке планов и принятии управленческих решений, а также их реализации. Именно благодаря партнерскому подходу появляется возможность объективно выяснить реальные потребности местной общины, над обеспечением которых и должны работать органы местного самоуправления.

Реформирование местного самоуправления в Украине должно основываться на концептуальных принципах, направленных на развитие и удовлетворение потребностей, интересов населения конкретной территории, что в конечном итоге даст толчок к качественным изменениям в государстве в целом. В свою очередь, органы местного самоуправления играют решающую роль – их деятельность напрямую связана с реализацией основных прав, самореализацией человека, оправданием ожиданий к лучшему. Таким образом, опираясь на основные положения Концепции реформирования местного самоуправления и территориальной организации власти [4], а также современные концепции управления, в предложенном автором концепте главным представляется обеспечение достижения социально значимых результатов деятельности органов местного самоуправления.

Под социальной эффективностью деятельности органов местного самоуправления понимается соответствие результатов деятельности органов местного самоуправления основным социальным потребностям и целям общества, интересам и ожиданиям отдельного человека.

Итак, *концепт социальной эффективности деятельности органов местного самоуправления* (далее – концепт) определяет целостную систему взгля-

дов на дальнейшие пути реализации миссии органов местного самоуправления, достижения устойчивого социального эффекта от собственной деятельности, однако ее забюрократизированность размывает цели, приоритеты и основные задачи. Концепт может выступать базой для дальнейшей разработки стратегий, планов действий, программ, проектов на ближайшую и отдаленную перспективу.

Основной целью разработки концепта является определение направлений и механизмов обеспечения устойчивого развития общин через наиболее полное удовлетворение потребностей ее членов и создание комфортных условий для жизнедеятельности человека. Система местного самоуправления сегодня не удовлетворяет потребности общества. Так, функционирование органов местного самоуправления в большинстве территориальных общин не обеспечивает создание и поддержание благоприятной жизненной среды, необходимой для всестороннего развития человека, его самореализации, защиты его прав, предоставления населению органами местного самоуправления высококачественных и доступных административных, социальных и других услуг.

Предлагается выделить следующие основные элементы концепта (рис. 1.): процессный подход, системный подход, партнерский подход при принятии управленческих решений, маркетинг потребностей и ожиданий, ориентация на результат, принятие решения на основе фактов, стратегическое управление, лидерство, прозрачность, соотнесение потребностей, потенциала территории и ресурсов.

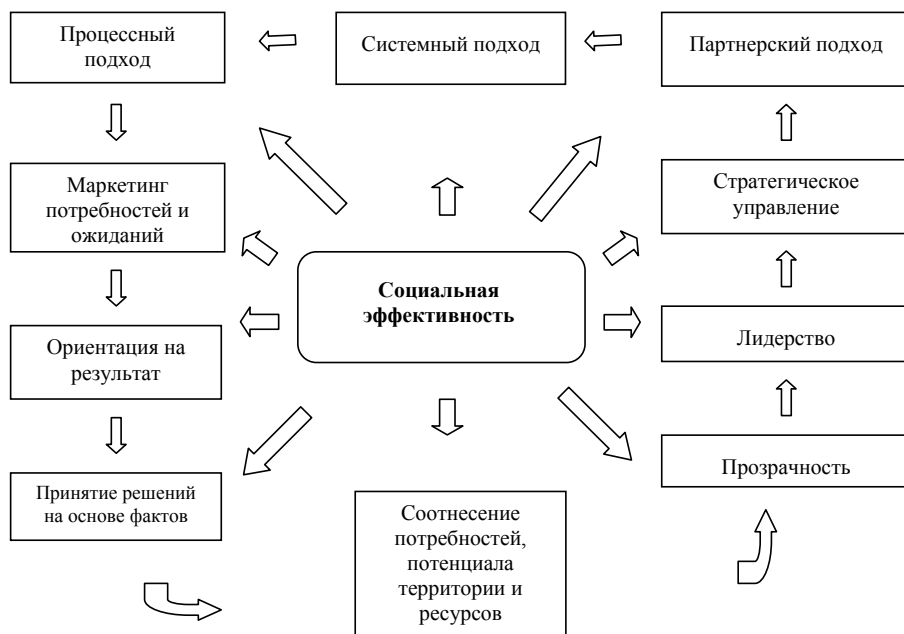


Рис. 1. Основные элементы концепта социальной эффективности деятельности органов местного самоуправления

Применение процессного подхода. Для успешного функционирования органов местного самоуправления необходимо определить многочисленные взаимосвязанные и взаимодействующие процессы и управлять ими. Часто выход одного процесса непосредственно служит входом другого.

Такой подход позволяет выявить приоритетные направления развития; прогнозировать результаты деятельности; оценивать возможности ее улучшения; более эффективно использовать ресурсы.

Использование системного подхода означает определение, понимание и управление системой взаимосвязанных процессов с целью достижения большей результативности и эффективности. Он открывает возможности для использования различных методов (математических, кибернетических, информационных и др.) при исследовании сложных динамических систем, к которым, прежде всего, относятся социальные системы, для применения закономерностей и принципов при проектировании или совершенствовании организационных структур и процессов управления социальными системами.

Внедрение партнерского подхода при принятии управленческих решений предполагает, что процесс обсуждения альтернативных вариантов решения той или иной проблемы основан на паритетных отношениях сторон. Органы местного самоуправления должны разработать и системно использовать методы изучения и учета общественного мнения. Все это, безусловно, может затруднять процесс управления, однако позволит сделать все стороны обсуждения причастными к принятию решения, а также к его реализации.

Маркетинг потребностей и ожиданий вписывается в концепцию муниципального маркетинга, которая основана на формировании, поддержании и развитии взаимовыгодных долгосрочных отношений с участниками процесса взаимодействия, целью которой является создание новых ценностей, направленных на обеспечение устойчивого развития города. Невозможно формировать взаимовыгодные отношения как с инвесторами, так и с территориальной общиной, не начав диалога по определению ожиданий сторон, актуальных проблем и т.д.

Ориентацией на результат предлагается считать способность органа местного самоуправления увязать взгляды общества, собственную цель, а также самомотивацию служащих, привлекая их к реализации миссии, в хорошо организованный рабочий процесс, результат которого можно количественно и качественно измерить. Иными словами, это должны быть такие результаты, которые удовлетворяют все заинтересованные стороны.

Принятие решений на основе фактов. Качественные управленческие решения принимаются только на основе достоверной информации, полученной диагностическим путем посредством применения аналитических методов. Только анализ достоверных данных и получения объективной информации обеспечивают принятие верных решений.

Стратегическое управление это, прежде всего, непрерывный процесс, а не однократные показательные усилия по разработке стратегического плана. Стратегический менеджмент призван обеспечить процесс оценки внешней среды, формулирования стратегических целей, связанных с видением развития города территориальной общиной, принятия решений, направленных

на их достижение и обеспечение социального и иного эффекта. Лидеры и общественность должны производить широкие и долгосрочные перспективы относительно надлежащего управления, человеческого развития и развития территории.

Внедрение стратегического управления возможно тогда, когда организация является стратегически ориентированной, т.е. персонал имеет стратегическое мышление, применяется стратегическое планирование, что позволяет разрабатывать и использовать интегрированную систему стратегических планов, а текущая, повседневная деятельность направлена на достижение стратегических целей.

Лидерство не является управлением. Управление концентрирует внимание на том, чтобы люди делали вещи правильно, а лидерство – на том, чтобы люди делали правильные вещи. Если лидер и руководитель одно и то же лицо, коллектив будет работать как единая команда, преданная своему лидеру, то есть эффективно с точки зрения деятельности и наиболее гармонично с точки зрения человеческих отношений. Лидер имеет больше инструментов для достижения поставленных целей, и в основном они опираются на социальное деяние, а точнее на взаимодействия в организации.

Лидер является членом этой команды, занимая вместе с тем особое место: он генерирует идеи, кристаллизует собственные замыслы, оттачивая их в контактах с сотрудниками, воспринимает замыслы членов команды как свои собственные и помогает в их реализации. Его основная задача – не принимать решения, а помогать другим членам команды в поиске проблем, которые нужно решить, в формировании целей и задач коллективной деятельности.

Прозрачность. Органы местного самоуправления и информация должны быть общедоступными для тех, кого они касаются. Также должно быть предоставлено достаточно информации для понимания и возможности мониторинга. Прозрачность означает, что решение принятие решения и его реализация происходят в соответствии с процедурами, предусмотренными законодательством. Это также означает, что информация есть в наличии и находится в свободном доступе для тех, для кого она является необходимой и полезной, предоставляется в достаточном количестве, в понятной форме, а также через средства массовой информации.

Концепт социальной эффективности ориентирует деятельность органов местного самоуправления на социально важный результат, процесс получения которого обеспечен прозрачной системой принятия решений. Непрозрачность системы порождает ситуацию, когда приоритеты и использование ресурсов не отражают настоящих потребностей членов общины. Если уровень одобрения политики органов местного самоуправления жителями низкий, то их мотивация быть активно включенными в процесс принятия решений соответственно будет минимальной. Более того, закрытый процесс принятия решений является основой плохого управления («mismanagement») и коррупции. Существенные преимущества достигаются благодаря обеспечению прозрачности, подотчетности и участия всех заинтересованных сторон в процессе принятия решений, что приведет к активному сотрудничеству, партнерству с частным сектором, гражданским обществом и территориальной общиной.

Соотношение потребностей, потенциала территории, ресурсов должно учитываться во время принятия управленческих решений. Особенности населенного пункта, расположение, инвестиционная привлекательность, уровень развитости всех видов ресурсов и т.д. могут быть как сильными сторонами и возможностями, так и слабыми сторонами и угрозами. Этот принцип еще раз подчеркивает необходимость усиления аналитической составляющей деятельности органов местного самоуправления.

Таким образом, сформированные в процессе научного поиска вышеуказанные принципы могут возникать, изменяться и устаревать, но на сегодня они являются актуальными и их соблюдение позволит обеспечить полноценное взаимодействие «власть – общество» и способность органов местного самоуправления к построению собственной деятельности на основе потребностей общины.

Предложенный концепт позволит наполнить деятельность органов местного самоуправления гуманитарной и социальной составляющей; сформирует новый подход к управлению, который должен отвечать не только требованиям экономической эффективности, но и быть чувствительным к потребностям и запросам граждан.

Имплементация концепта социальной эффективности деятельности органов местного самоуправления позволит:

1) повысить гражданскую активность жителей.

Привлечение жителей к принятию управленческих решений, развитие общественных организаций и их ассоциаций, составляющих основу гражданского общества, имеет такое же значение для демократии, как вложения капитала в экономику. В конституционном демократическом государстве власть гарантирует право личности участвовать в местном самоуправлении, а также в деятельности неправительственных организаций. Через местные, региональные и общенациональные неправительственные организации граждане сообщают о своих потребностях и интересах. Принимая участие в работе данных организаций, сотрудничая с органами местного самоуправления, граждане приобретают знания, навыки и усваивают ценности демократического общества;

2) создать необходимые условия для обеспечения социальной эффективности деятельности органов местного самоуправления.

Основные проблемы повышения социальной эффективности кроются в организационном аспекте управления, а также ресурсной неспособности органов местного самоуправления. В свою очередь, внесение необходимых изменений в законодательные и нормативно-правовые акты, переход от «планирования ресурсов» к «планированию результатов», изменение подхода к формированию управленческой структуры, работе с персоналом поможет переориентировать работу органов местного самоуправления на получение социально значимых результатов.

Получение результатов деятельности органов местного самоуправления, отвечающих ожиданиям жителей, гарантирует реализацию ключевых направлений концепта, а также основных мероприятий по его реализации, разработка

и внедрение которых относится к компетенции как центральных органов власти, так и самих органов местного самоуправления.

Ключевыми направлениями и основными мероприятиями реализации концепта являются:

1. *Обеспечение конструктивного диалога между органами местного самоуправления и территориальной общиной.*

Развитие местного самоуправления требует широкого привлечения местного населения к сотрудничеству с органами местной власти по всем проблемным вопросам. Только совместные усилия органов местного самоуправления и населения будут способствовать укреплению не только местного самоуправления, но и местной демократии, поскольку демократическая модель публичного управления предполагает активное участие граждан и групп интересов в процессе принятия решений не только на общегосударственном уровне, но и на местном. Это требует наличия соответствующих правовых механизмов и процедур, которые, с одной стороны, позволяют гражданам оказывать влияние на процесс принятия решений, а с другой – дают возможность быстро и эффективно их принимать.

Закон Украины «О местном самоуправлении в Украине» предоставляет территориальным общинам право участвовать в процессе принятия решений на местном уровне и высказывать позицию граждан. Закон предусматривает такие механизмы участия, как местный референдум (ст. 7), общие собрания граждан по месту жительства (ст. 8), местные инициативы (ст. 9), общественные слушания (ст. 13), органы самоорганизации населения (ст. 14). Это также значительно улучшит процесс идентификации проблем, поиска альтернатив их решения, выявления насущных потребностей, предоставления услуг населению и повышения качества самих услуг.

Предлагаются следующие основные мероприятия реализации этого направления:

1.1. Систематическое изучение, корректировка потребностей территориальной общины.

1.2. Составление органом местного самоуправления реестра необходимых услуг.

1.3. Заключение меморандумов о качественном предоставлении услуг между органами местного самоуправления и другими публичными организациями. Правовой основой для подготовки и заключения подобных меморандумов являются законы Украины «Об административных услугах», «О разрешительной системе в сфере хозяйственной деятельности». Подобный опыт подписания меморандумов был успешным при создании единых офисов по предоставлению разрешительных услуг.

1.4. Создание электронной базы «Обращения граждан», которая позволит жителям получить возможность для отслеживания хода рассмотрения собственных обращений.

1.5. Содействие развитию форм прямого народовластия.

1.6. Привлечение общественности к принятию, реализации и контролю управленческих решений путем создания клубов общественного обсуждения,

введения общественной экспертизы деятельности органов местного самоуправления, в частности проектов решений.

1.7. Совершенствование процедуры формирования органов самоорганизации населения как представительских органов, создаваемых жителями, которые проживают на законных основаниях на территории села, поселка, города или их частей, для решения отдельных вопросов местного значения.

1.8. Стимулирование общественной активности жителей путем проведения конкурсов проектов по решению местных проблем; сбора идей (альтернативных вариантов) преодоления критических ситуаций.

2. *Повышение способности органов местного самоуправления обеспечивать социальную эффективность (организационно-функциональный аспект).*

Сегодня для органов местного самоуправления характерно состояние, при котором они являются несостоятельными в полной мере обеспечивать потребности общин по причине устарелости организационных структур, не отвечающим современным требованиям, путаницы в полномочиях, а также проблем кадрового обеспечения.

2.1. Пересмотр и перераспределение полномочий между органами местного самоуправления и местными государственными администрациями.

2.2. Повышение престижа и профессионализма службы в органах местного самоуправления.

2.3. Построение структуры органов местного самоуправления на основе выявленных потребностей объекта (общины, сфер, отраслей) в управлении.

2.4. Создание муниципальной милиции общественной безопасности. По результатам проведенного осенью 2013 г. социологического исследования было выявлено, что у жителей населенных пунктов Украины есть потребность в обеспечении безопасности жизнедеятельности, которая заключается в том, что органы местного самоуправления должны принимать решения и их имплементировать, не нарушая безопасности населения: труда, окружающей среды, чрезвычайных ситуаций, а также общественной безопасности (социальной, экономической и политической).

2.5. Внедрение системы управления качеством на коммунальных предприятиях, которые предоставляют услуги населению.

3. *Обеспечение ресурсной способности (материально-финансовый аспект) органов местного самоуправления.*

Ресурсная способность органов местного самоуправления требует особого внимания по причине глубокой кризисной ситуации. Поэтому необходимо:

3.1. Формирование общественно-добровольного сектора экономики на основе объединения средств членов территориальной общины для решения отдельных местных проблем.

3.2. Укрепление доходной базы местных бюджетов путем совершенствования бюджетной и налоговой политики.

3.3. Применение системы способов эффективного использования коммунальной собственности (аренды, залога, ипотеки, концессии, приватизации, реприватизации, передачи).

3.4. Получение эффекта синергии в результате разработки и реализации стратегии развития муниципального образования.

3.5. Применение потенциала ресурсной интеграции.

3.6. Повышение уровня бюджетной децентрализации и ослабление зависимости местных бюджетов от трансфертов из государственного бюджета.

3.7. Оптимизация состава и структуры доходов бюджетов местного самоуправления, направленная, в первую очередь, на увеличение объема собственных доходов местных бюджетов.

3.8. Совершенствование межбюджетных отношений в направлении улучшения их прозрачности, формализации и усиления их стимулирующего влияния на мобилизацию доходов местных бюджетов.

3.9. Повышение фискальной роли местных налогов и сборов.

3.10. Реформирование отечественной системы местных заимствований.

3.11. Усиление влияния органов местного самоуправления на развитие малого предпринимательства и повышения роли субъектов малого бизнеса в формировании доходов местных бюджетов.

3.12. Повышение эффективности управления объектами коммунальной собственности.

4. *Внедрение модели оценки социальной эффективности деятельности органов местного самоуправления на основе инструментов квалитетрии.*

Оценка деятельности органов местного самоуправления в соответствии с конкретно определенными целями на основании адекватных критериев является проблемой как практической, так и научной. В практической плоскости этого вопроса важнейшим является принятие волевого решения главным должностным лицом территориальной общины об организации подготовки и осуществления такого измерения, а также решения ресурсного вопроса (дополнительного времени, персонала, средств). В свою очередь наука сегодня не имеет в своем арсенале объективной модели оценки деятельности органов местного самоуправления, где в основу поставлена социальная эффективность. Поэтому предлагается при разработке модели оценки воспользоваться методами факторно-критериального моделирования:

4.1. Формирование перечня заинтересованных сторон (стейкхолдеров) в проведении оценки: территориальная община; органы местного самоуправления, их должностные лица; депутатский корпус; непосредственные клиенты (получатели услуг); оппозиционные силы; государственные учреждения на соответствующей территории и другие организации, имеющие смежные функции с объектом оценки; бизнес; конкуренты за финансовые ресурсы в лице других органов местного самоуправления; исследователи, ученые.

4.2. Определение факторов, влияющих на социальную эффективность деятельности органов местного самоуправления, их весомости методом экспертных оценок и ранжирования. Предлагается всю совокупность факторов упорядочить в три группы: внутренние – организационная структура, формирование целей, управление персоналом, процедура принятия управленческих решений, внешние – изменение ожиданий населения, политическая культура территориальной общины и общества в целом,

законодательство, дуальные – развитость ресурсов, уровень открытости органов местного самоуправления.

4.3. Разработка комплекса критериев для каждого из факторов, которые дают возможность измерить достигнутый уровень удовлетворения потребностей через функционирование органов местного самоуправления с последующим установлением коэффициента их проявления.

Предложенная факторно-критериальная модель предусматривает следующий механизм определения коэффициентов проявления критериев: отсутствие признаков проявления критерия – 0, явное проявление критерия – 100 баллов (или 1). Промежуточные варианты проявления определяются с шагом 25 баллов (0,25). При более глубоком изучении критериев, их природы определение коэффициентов проявления некоторых из них может быть осуществлено с помощью следующих методов: интервью, опрос, анализ законодательной базы, экспертные оценки, а также методики определения субъективного контроля и т.п.

4.4. Вычисление социальной эффективности деятельности органов местного самоуправления. Выделенным трем группам факторов: внешние, внутренние и дуальные соответствуют P1, P2, и P3. Значения P1, P2 и P3 равны сумме факторов в соответствующей группе, т.е. $P1 = F1.1 + F1.2 + F1.3$, $P2 = F2.1 + F2.2 + F2.3 + F2.4$, $P3 = F3.1 + F3.2$. Каждый фактор вычисляется по формуле

$$F = m \times \left(\frac{K1 + \dots + Kn}{n} \right),$$

где m – весомость фактора;

$K_1 \dots K_n$ – коэффициент проявления критерия.

Социальная эффективность деятельности органов местного самоуправления является общим параметром $P_{\text{общ.}} = P1 + P2 + P3$. Полученные результаты деятельности органов местного самоуправления могут быть рассмотрены по следующей шкале: $0 < P_{\text{зар.}} \leq 0,5$ – социальная эффективность находится на критическом уровне и является низкой; $0,5 < P_{\text{зар.}} \leq 0,75$ – социальная эффективность находится на достаточном уровне и является средней; $0,75 < P_{\text{зар.}} \leq 1$ – социальная эффективность находится на высоком уровне и является высокой.

Таким образом, реализация предложенного концепта позволит приблизить ситуацию, когда органы местного самоуправления станут реальными хозяевами территории, обладающими полномочиями и материально-финансовыми ресурсами для самостоятельного решения вопросов местного значения, содействия социально-экономической стабилизации и развитию территорий, а также удовлетворения потребностей членов территориальной общины.

Внедрение эффективной системы местного самоуправления, направленной на удовлетворение потребностей населения и основанной на демократических ценностях, требует совершенствования механизмов участия общественности в принятии управленческих решений, организационно-функционального аспекта функционирования органов местного самоуправления, их ресурсного обеспечения, а также разработки и внедрения оценки социальной эффективности. Это поможет повысить качество предоставления необходимых населе-

нию социальных услуг, улучшить процессы взаимодействия и принятия решений и получить именно такой результат деятельности, в котором нуждается общество.

Список литературы

1. *Василенко И.* Административно-государственное управление в странах Запада: США, Великобритания, Франция, Германия: учеб. пособие. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Изд. корпорация «Логос», 2001. 200 с.
2. *Государственное управление* [Электронный ресурс]. URL: <http://pubadm.narod.ru/Theory/concepts.htm> (дата обращения: 13.08.2014).
3. *Муниципальный менеджмент: навч. посіб.* / за ред. Ю.П. Шарова. Київ: Атіка, 2009. 404 с.
4. *Про схвалення Концепції реформування місцевого самоврядування та територіальної організації влади в Україні* [Электронный ресурс]: распоряжение Кабинета Министров Украины от 1 апр. 2014 г. № 333-р. URL: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/333-2014-%D1%80> (дата обращения: 13.08.2014).
5. *Розроблення підходів та моделей адаптації системи управління місцевим розвитком до стандартів Європейського Союзу: наук. розробка* / Ю.П. Шаров, І.А. Чикаренко, О.Ю. Бобровська та ін. Київ: НАДУ, 2010. 36 с.