



ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ И МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОТНОШЕНИЯ

УДК [329.1:321](438)

М.А. БУЛАХТИН, д.ист.н., профессор кафедры всеобщей истории, профессор кафедры государственного и муниципального управления ФГБОУ ВПО «Пермский государственный национальный исследовательский университет», г. Пермь, ул. Букирева, 15
Электронный адрес: bulachtin@yandex.ru

ПАРТИЯ «ПРАВО И СПРАВЕДЛИВОСТЬ» О ПРОБЛЕМАХ РАЗВИТИЯ СОВРЕМЕННОГО ПОЛЬСКОГО ГОСУДАРСТВА

В статье рассматриваются оценки польских консерваторов основных тенденций политического развития Польши после 1989 г. Консерваторы обращают особое внимание на препятствия, затрудняющие построение подлинно демократического и правового государства с эффективной рыночной экономикой, самостоятельного в области внешней и внутренней политики. Излагаются рекомендации польских консерваторов по исправлению сложившейся ситуации.

Ключевые слова: политическая элита; политические партии; клиентализм; постколониализм; государственное управление

Летом 2014 г. общественное мнение Польши потрясли разоблачения деятельности правительства Дональда Туска. В журнале «Впрост» были опубликованы записи подслушанных конфиденциальных бесед высокопоставленных чиновников, серьезно скомпрометировавшие кабинет министров. Содержание этих разговоров предоставило оппозиции дополнительный повод обвинить действующую власть в цинизме, нарушении

закона и пренебрежительном отношении к польскому государству. Внимание общественности было привлечено к тому факту, что председатель Национального банка Польши, обязанный по закону быть аполитичным, вел закулисные разговоры о том, как сделать невозможной победу на выборах оппозиционной партии, влияя на кадровую политику премьер-министра [17]. Кроме того, подслушанные беседы свидетельствовали о двуличии министра иностранных дел Р. Сикорского, который, с одной стороны, заявлял о важности стратегического сотрудничества между Польшей и США, а с другой – в кулуарах говорил о том, что этот союз не только бесполезен, но даже вреден полякам [1; 3; 6; 8]. Однако наиболее обсуждаемой фразой стало высказывание министра внутренних дел Б. Сенкевича о том, что «польское государство существует только теоретически, практически же оно не существует» [13; 15]. Такое заявление,

по словам оппозиционных политиков, полностью разоблачало правящую партию «Гражданская платформа» и отражало всю суть проводимой ею политики, направленной на неуклонное ослабление польского государства.

Правительство Д. Туска (2007-2014) и возглавляемая им партия «Гражданская платформа» в течение многих лет подвергались острой критике со стороны главной оппозиционной силы в Польше – партии «Право и справедливость» (ПиС). На политической сцене эта партия действует с 2001 г. Она одержала победу на парламентских выборах 2005 г. В том же году ее лидер, Лех Качиньский, стал президентом Польши. Многие деятели «ПиС», включая братьев Ярослава и Леха Качиньских, участвовали в оппозиционном движении «Солидарность» в период существования Польской народной республики (ПНР). После проведения демократических преобразований рубежа 1980-90-х гг. они настойчиво добивались освобождения Польши от наследия социалистической эпохи.

Сегодня представители «ПиС» продолжают отстаивать необходимость коренных преобразований во всех сферах общественной жизни. Партия достаточно последовательна в своих идеологических установках. Это проявляется, в частности, в том, что она по-прежнему считает основной причиной неудовлетворительного положения дел в стране сохранение значительного влияния бывшей коммунистической элиты. Идеологи партии отмечают, что еще до падения коммунистического режима в Польше прежний аппарат власти преобразовался в особую группу, объединенную не только совместной деятельностью, но и многими другими связями, в том числе и родственными [19, s. 15]. Постепенно экономические интересы этой группы переориентировались с общественной собственности на частную. Данная группировка ставила задачу захватить и другие стратегические позиции в различных сферах общественной жизни. В результате соответствующих спланированных действий в 1990 – 2000-е гг. была сформирована общественная система, которую «ПиС» называет «посткоммунизмом» [19, s. 16]. По мысли идеологов партии, при переходе к новому обществу элементы преемственности доминировали над элементами перемен. Так, например, не произошло существенных изменений в силовых структурах государства, центральном госаппарате (министерствах, центральных госучреждениях). Во всех ведомствах продолжали доминировать старые кадры, в том числе и в банковской сфере. Руководители многих предприятий были выходцами из аппарата социалистической Польши [19, s. 15]. Интересно, что в период трансформации многие государственные служащие, в том числе из правоохранительных органов, перешли в частный сектор. В результате, в этот сектор попала ценная стратегическая информация, а также были выведены прежние связи, которые старая элита смогла использовать в новых условиях в свою пользу [19, s. 16].

Таким образом, на вершине социальной пирамиды в Польше оказались люди из прежней коммунистической номенклатуры. Особую роль в продвижении по социальной лестнице стали играть контакты со спецслужбами. Рыночный успех оказался зависим от вхождения в различные сети связей, которые были сформированы и поддерживаются «старой новой элитой» [18, s. 17]. На рубеже 1980-х и 1990-х гг. эта элита воспользовалась идеологией

либерализма, которая позволила ей заполучить в свои руки государственную собственность.

Идеологи «ПиС» утверждают, что в новой Польше в «посткоммунистическую элиту» были интегрированы некоторые деятели из оппозиционного движения «Солидарность», а также лица, прежде не участвовавшие в политической жизни. В результате этих процессов возник современный господствующий слой в Польше, который представители «ПиС» с неприязнью называют «истеблишментом». Важным элементом этой системы, по мысли «ПиС», стала партия «Гражданская платформа», которая сегодня заменила некогда правившую партию «Союз демократических левых сил» (СДЛС) в качестве проводника влияния «истеблишмента» [9]. То обстоятельство, что ее представители в большинстве случаев имеют совершенно иное политическое происхождение, нежели деятели СДЛС (многие представители этой партии являются выходцами из партии польских коммунистов эпохи социализма – ПОРП), лишь повышает эффективность «Гражданской платформы» и расширяет ее возможности для осуществления различных манипуляций.

По убеждению лидера «ПиС» Я. Качиньского, «Гражданскую платформу» отличает приверженность весьма упрощенной версии либерализма и даже «люмпенлиберализма», сторонники которого относятся неприязненно к институту государства, выступают за то, чтобы государство было мягким, слабым и неэффективным [14]. Он обращает внимание на то, что в период преобразований в Польше на рубеже 1980-х и 1990-х гг. такой подход отвечал в том числе интересам коммунистических властей, поскольку позволял им выжить и укрепиться в роли нового класса собственников. Таким образом, за фасадом демократии скрывается грязное сообщество, сеть неформальных связей людей власти и их тыла, группа, объединенная взаимными обязательствами и корпоративным интересом, реализация которого осуществляется за счет общественного блага [20].

Идеологи «Права и справедливости» указывают и на другие негативные черты «посткоммунистической системы» в Польше. К ним, в частности, относится так называемая «постколониальная ментальность», доставшаяся от прошлой эпохи и напоминающая взгляды и поведение правящих элит в колониях, получивших независимость, однако все еще подчиненных метрополии и относящихся с неприязнью к собственным гражданам [19, s. 17]. Большое внимание описанию этого феномена в Польше посвятил идеолог «ПиС», профессор А. Зыбертович. Он полагает, что для «постколониальных», «рабских схем мышления» характерны восприятие других людей или стран как более сильных и непревзойденных, привычка к подчинению и унижению, отсутствие чувства достоинства, ощущение беспомощности перед теми, с кем поляки не в состоянии справиться.

Для иллюстрации «постколониальной ментальности» А. Зыбертович приводит высказывание офицера военной разведки ПНР. «Всего через несколько лет после ухода [из Польши] советских начальников и советников, – вспоминал разведчик, – традиция самостоятельного мышления у нас не была укреплена ... тогдашнему государству (ПНР. – М.Б.) смерть не заглядывала в глаза, как в предвоенной Польше (до 1939 г. – М.Б.). Одним словом: «Спокойно,

товарищи, в случае чего есть Советский Союз» [26]. По мнению ученого, эти слова, относившиеся к 1940-50-м гг., когда СССР создавал спецслужбы ПНР и руководил ими, свидетельствуют о существовании механизма психологической зависимости, который оказался в Польше более устойчивым, чем прежняя система власти. Молодые офицеры польской армии в 1990-е гг. рассказывали ему о том, что испытывали неприятные чувства, видя, как их начальники, прежде полные раболепия перед «товарищами с Востока», теперь состязаются в лакействе перед представителями НАТО. И теперь в Польше можно услышать высказывания вроде: «Спокойно, коллеги, ЕС, НАТО, Вашингтон бдят».

А. Зыбертович находит в современной Польше огромное множество примеров «постколониализма». Так, он обращает внимание на то, что польские ученые, изучая реалии Центрально-Восточной Европы, пользуются понятиями, заимствованными и предназначенными для описания явлений из иного социокультурного контекста. В результате, национальная наука оказалась импортером в интеллектуальную среду страны «использованной одежды», сшитой в других государствах. Ученый отмечает, что польские социологи, не имея духовного контакта со своим народом, заглядываясь на Запад, не понимают своей страны и значительную часть своей энергии направляют на своеобразный «интеллектуальный терроризм», проявляющийся в обозначении и клеймении недостатков (реальных и мнимых) польского общества.

Рассуждая о носителях «постколониальной ментальности», А. Зыбертович обращается к современной польской журналистике. Он, в частности, замечает, что многие ведущие журналисты Польши имеют тесные родственные связи со старой коммунистической номенклатурой [25]. Являясь детьми бывших партийных начальников, они хорошо знакомы друг с другом, часто сотрудничают, создают хорошо интегрированные группы, которые оказывают большое влияние на общественную жизнь в стране. Таким образом, пишет А. Зыбертович, часть современной элиты выросла в семьях, где прививалась лояльность к революционной, авторитарной интернационалистской идеологии, формировалось ощущение превосходства, левацкое пренебрежение к «толпе», «мракобесию», что сегодня выражается в Польше в понятии «мохеровые береты» (в этом словосочетании соединено название головного убора командос и мохеровых головных уборов, популярных среди женщин старшего возраста. «Мохеровые береты», как правило, придерживаются консервативных взглядов. По утверждению «ПиС», это понятие ввел в оборот Д. Туск [2, с. 18; 19, s. 18]). В таких семьях культивировалось презрение к тем слабым и «глупым», которые не понимают, какой прекрасный мир «мы – элита – хотим для них построить» [25].

А. Зыбертович отмечает, что дети часто наследуют от родителей не только способ мышления, но и их социальные связи, в том числе и такие, которые дают возможность для быстрого и преференциального доступа к общественным благам. Следовательно, продвижение по карьерной лестнице происходит не в соответствии с деловыми критериями, а в соответствии с неформальными связями и лояльностью. Именно потомки «вассальных элит, навязанных Советским Союзом», формируют сегодня информационную картину в стране. Именно они посылают польскому обществу сообщения о том, что является

правомочным, естественным и нормальным, а что нет, о чем следует думать и о чем не следует публично говорить [25].

А. Зыбертович обращает внимание на то, что после освобождения от коммунизма в стране развернулась пропаганда «постнациональной» идеологии. Парадоксально, что в то время как история дала Польше шанс на суверенитет, многие поляки стали заявлять, что свободный народ и его независимость являются скорее балластом, чем благом. В результате «длинное плечо» Москвы было заменено «длинным плечом» глобализации и различных международных организаций. Для ключевых игроков в ЕС (Германия и Франция) и в мире (Россия и США) польское государство стало объектом, а не партнером в международной политике. Страна попала под надзор экономической и культурной глобализации, который часто оказывается более трудным для наблюдения и понимания, чем некогда надзор Москвы, осуществлявшийся посредством агентуры.

Сущностью постколониального мышления А. Зыбертович считает принятие в качестве своих собственных таких способов мышления, которые полезны другой, внешней силе. Примерами постколониальных установок он называет следующие рассуждения: «у капитала нет родины»; «как только мы откроем Польшу для иностранных инвестиций и ограничим влияние государства на экономику, так сразу же станем современным государством»; «если мы отодремся от традиций, то будем быстрее модернизироваться». Опасность подобных рассуждений ученый видит в том, что они ограничивают шансы Польши быть полноценным субъектом уже на уровне интеллектуальных ассоциаций, навыков, воображения и самооценки.

Все эти установки закрепляются путем пропаганды космополитизма, индивидуализма, учения о «легкости жизни». Многие для этого делают польские СМИ, значительная часть которых находится в руках иностранного капитала. А. Зыбертович замечает, что польские масс-медиа отдают предпочтение продвижению таких форм субъектности, которые имеют прежде всего потребительский, сексуальный, гендерный, туристический и презентационный характер [11]. И в то же время в негативном ключе подаются те формы субъектности, которые имеют политическую (стремление поменять сложившуюся систему), гражданскую (формирование гражданских движений), трудовую (формирование профсоюзной активности), этическую (формирование моральных ограничителей) и познавательную направленность (особенно изучение механизмов власти). Таким образом, польские СМИ навязывают полякам прежде всего субъектность потребительского характера, которая ограничивается лишь одним – «я могу выбирать, с какой полки в магазине купить телевизор, как обставить свою квартиру», и, соответственно, на второй план отодвигается более важная, гражданская субъектность («я могу выбирать, как организовать общественную жизнь, мой город или район, мою родину, ЕС, наш мир»).

По мысли «ПиС», за семилетний период правления «Гражданской платформы» уровень элит, управляющих Польшей, достиг самого дна [16, s. 6]. Значительно ухудшилось качество управления государством [27]. Многие представители польских властей подвержены ментальности космополитизма [22]. Вершиной карьеры у них считается быть на высокой должности в международных организациях. В результате, лояльность перед международными

элитами является для них более важной, чем перед собственной страной [19, s. 17; 22]. Преодолеть трудности и решить задачи национального развития можно лишь с помощью такого правительства, которое будет независимым от «длинного плеча» Москвы, Брюсселя и «гипермаркетов» [26]. Поэтому для судеб Польши не безразлично, кто и каким образом руководит страной. Посткоммунистическая элита, представленная в партии СДЛС, с самого начала и глубоко заражена «постколониальностью». После 1989 г. радар с направления «Восток» просто был перенаправлен на «Запад». Значительная часть выходцев из оппозиционного движения «Солидарность» оказалась связанной с традициями коммунистического движения и не имела мужества отказаться от этого наследия. «Гражданская платформа» обросла целой сетью паразитарных выгод и клиенталистских связей. Это сделало из нее «муху, так облепленную сладкой паутиной», что в конечном итоге «Гражданская платформа» стала проводником чужих, иностранных интересов в Польше [4, s. 111; 26]. Кроме того, эта партия оказалась привержена социальному дарвинизму, нацеленному на жесткое попираие и унижение слабых, создание такой системы отношений, которая является удобной для «своих», этих лучших, «избранных», а не для всего общества, системы для элиты, а не для простого человека [20].

Сторонники «ПиС» убеждены в том, что национальная элита должна постоянно заботиться об укреплении суверенитета страны [5, s. 7]. Эта задача является особенно важной в условиях роста влияния международных структур на внутреннюю и внешнюю политику современных государств, в том числе и Польши. Другой важной задачей провозглашается построение общества, основанного не на клиенталистских связях, а на деловых, профессиональных отношениях, в которых бы не «блат» играл решающую роль, а компетентность и профессионализм, не расчеты и партикулярные интересы узких, своекорыстных групп влияния, а интересы дела и общественного блага [7; 17]. Власть в стране должна принадлежать не тем, кто ставит под сомнение польские ценности и противопоставляет их «европейскости» и, соответственно, готов без малейшей критики принимать указания извне по поводу польских дел, а тем элитам, которые укоренены в Польше, в польской национальной традиции, чувствуют связь со своим народом, верят в свою страну, преданы Польше, а не международным структурам [19, s. 17; 23].

Важнейшей задачей «ПиС» считает также преодоление раскола в польском обществе [24]. Партия не снимает с себя ответственности за то, что ее деятельность в начале 2000-х гг. способствовала развитию этого процесса. Однако значительную часть вины за этот раскол «ПиС» возлагает на «Гражданскую платформу», упрекая действующую власть в использовании принципа «разделяй и властвуй», целенаправленном настраивании общества против оппозиции. Идеологи партии выступают за «строительство мостов» в направлении той части поляков, которые не понимают устремлений «ПиС», подозревают ее в опасных намерениях. В этой связи предлагается даже подумать о путях юридического завершения люстрации, т.е. той политики, которая настроила против «ПиС» значительную часть польского общества и во многом предопределила поражение партии на парламентских выборах 2007 г. и президентских выборах 2010 г. [10].

В этом контексте можно рассматривать также заявления «ПиС» о необходимости восстановления доверия в польском обществе, снижении уровня страха. Важную роль в этом процессе должны сыграть действия, направленные на освобождение поляков от навязываемого правящей элитой тенденциозного, политически окрашенного образа окружающего мира, повышение уровня гражданской активности, формирование интереса к обсуждению и решению вопросов общественной важности.

По данным социологических опросов, проведенных Центром изучения общественного мнения, в 2013-2014 гг. в политических симпатиях поляков «ПиС» шла почти вровень с «Гражданской платформой» и нередко опережала ее по популярности [18, s. 3]. Опросы Института GfK Polonia, проведенные за тот же период, свидетельствуют о еще большем рейтинге «Права и справедливости» [21, s. 2]. Такие общественные настроения давали основания лидеру партии Я. Качиньскому неоднократно ставить вопрос о проведении досрочных выборов в парламент и надеяться на уверенную победу. Кроме того, благоприятным фоном для успеха партии являются недовольство граждан высоким уровнем коррупции в стране, промахи «Гражданской платформы» [12, s. 3, 15]. Острая критика «ПиС» взяточничества, семейственности и фаворитизма в органах власти и аффилированных с ней финансовых и экономических учреждениях, призывы к построению честного, порядочного государства соответствуют ожиданиям многих поляков и повышают шансы партии на победу на парламентских выборах 2015 г.

Список литературы

1. *Григорьев Е.* Польские сомнения в американском покровителе [Электронный ресурс]. URL: http://www.ng.ru/world/2014-06-24/7_poland.html (дата обращения: 20.08.2014).
2. *Львошина Л.С.* Польша после выборов 2005 года. М.: ИНИОН РАН, 2006.
3. *Шефа* польского МИДа, вероятно, поймали на нелюбви к Америке [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ng.ru/news/470329.html> (дата обращения: 22.08.2014).
4. *Balazy R.* Prawo i Sprawiedliwość a konserwatyzm [Электронный ресурс] // *Zeszyty Polityczne Prawa i Sprawiedliwości*. Warszawa, 2013. № 2. URL: http://www.pis.org.pl/download.php?g=mmedia&f=zeszyty_polityczne_nr_2.pdf (дата обращения: 25.08.2014).
5. *Bernacki W.* O suwerenności i suverenie [Электронный ресурс] // *Zeszyty Polityczne Prawa i Sprawiedliwości*. Warszawa, 2012. № 1. URL: http://www.pis.org.pl/download.php?g=mmedia&f=zeszyty_polityczne_nr_1.pdf (дата обращения: 25.08.2014).
6. *Biuletyn Prawa i Sprawiedliwości «Czas na zmiany»* [Электронный ресурс]. URL: http://www.pis.org.pl/download.php?g=mmedia&f=biuletyn_pis.pdf (дата обращения: 15.09.2014).
7. *Front wojny przebiega w każdym z nas – prof. Andrzej Zybertowicz i Joanna Lichocka o systemie III RP* [Электронный ресурс]. URL: <http://blogpress.pl/node/18238> (дата обращения: 30.09.2014).

8. *Gruźła M.* Państwo istnieje teoretycznie – O tuszowaniu afer w NBP [Электронный ресурс]. URL: <http://blogi.newsweek.pl/Tekst/polityka-polska/688979,panstwo-istnieje-teoretycznie---o-tuszowaniu-afer-w-nbp.html> (дата обращения: 25.08.2014).

9. *Kaczyński.* PO weszła w rolę SLD. Chroniąc mniejszość, pcha nas w stronę Trzeciego Świata [Электронный ресурс]. URL: <http://www.polskatimes.pl/artukul/1044495,kaczynski-po-weszla-w-role-sld-chroniac-mniejszosc-pcha-nas-w-strone-trzeciego-swiata,1,id,t,sa.html?cookie=1> (дата обращения: 30.08.2014).

10. *Najgłośniejsze* wystąpienie Kongresu Polska Wielki Projekt. Prof. Zybortowicz o pułapce społecznej [Электронный ресурс]. URL: <http://wpolityce.pl/polityka/132436-najglosniejsze-wystapienie-kongresu-polska-wielki-projekt-prof-zybertowicz-o-pulapce-spoecznej-u-nas-pelny-tekst> (дата обращения: 10.09.2014).

11. *Nasz gość:* Doradca Prezydenta RP prof. dr hab. Andrzej Zybortowicz [Электронный ресурс]. URL: http://szkolylogos.edu.pl/index.php?option=com_content&view=article&id=34&Itemid=126 (дата обращения: 26.08.2014).

12. *Opinie* o korupcji oraz standardach życia publicznego w Polsce. Komunikat z badań CBOS [Электронный ресурс]. Warszawa, luty 2014. URL: http://www.cbos.pl/SPISKOM.POL/2014/K_014_14.PDF (дата обращения: 20.07.2014).

13. *Państwo* istnieje teoretycznie [Электронный ресурс]. URL: http://www.solidarnosckatowice.pl/pl-PL/panstwo_istnieje_teoretycznie.html (дата обращения: 15.08.2014).

14. *Platforma* to już dziś postkomuna – mówi J. Kaczyński w wywiadzie dla «Gazety Polskiej» [Электронный ресурс]. URL: <http://niezalezna.pl/47437-platforma-juz-dzis-postkomuna-mowi-j-kaczynski-w-wywiadzie-dla-gazety-polskiej> (дата обращения: 08.09.2014).

15. *Polak M.* «Państwo Polskie istnieje tylko teoretycznie». Ujawniono rozmowę na szczytach władzy! [Электронный ресурс]. URL: <http://www.prawy.pl/z-kraju/6052-panstwo-polskie-istnieje-tylko-teoretycznie-ujawniono-rozmowy-na-szczytach-wladzy> (дата обращения: 16.08.2014).

16. *Polska Ziemia* – Sierpień 2014 [Электронный ресурс]. URL: <http://pis-zgierz.pl/index.php/413-polska-ziemia-sierpien-2014> (дата обращения: 30.08.2014).

17. *Porozumienie* pomiędzy Prawem i Sprawiedliwością, Polską Razem oraz Solidarną Polską z dnia 19 lipca 2014 r. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.pis.org.pl/download.php?g=mmedia&f=porozumienie.jpg> (дата обращения: 28.08.2014).

18. *Preferencje* partyjne po wyborze Donalda Tuska na przewodniczącego Rady Europejskiej [Электронный ресурс]. Komunikat z badań CBOS. Warszawa, wrzesień 2014. URL: http://www.cbos.pl/SPISKOM.POL/2014/K_126_14.PDF (дата обращения: 28.10.2014).

19. *Program* Prawa i Sprawiedliwości [Электронный ресурс]. Warszawa, 2014. URL: http://www.pis.org.pl/download.php?g=mmedia&f=program_pis_2014.pdf (дата обращения: 10.07.2014).

20. *Wystąpienie* programowe Prof. Piotra Glińskiego – kandydata na premiera w ramach konstruktywnego wotum nieufności wobec rządu PO-PSL 9 lipca 2014

roku [Электронный ресурс]. URL: <http://www.pis.org.pl/article.php?id=23126> (дата обращения: 20.09.2014).

21. *Zachowania i preferencje wyborcze Polaków w październiku* [Электронный ресурс]. Komunikat z badań. GFK Polonia, Warszawa, 27 października 2014. URL: https://netprstorage.s3.amazonaws.com/2/2432/644278/2014_10_27_komunikat_z_badan_zachowania_i_preferencje_wyborcze_polakow_10_2014_p1.pdf?AWSAccessKeyId=AKIAJDPAIKI3HF7DLRQA&Expires=1415117819&Signature=8HTRD6T300%2FzOpLB6cjoPJWL2jU%3D (дата обращения: 30.10.2014).

22. *Zybertowicz A. «Solidarność» jest ważną wyspą polskości* [Электронный ресурс]. URL: <http://www.solidarnosc.gda.pl/aktualnosci/andrzej-zybertowicz-solidarno-jest-wan-wyssp-polskoci/> (дата обращения: 25.10.2014).

23. *Zybertowicz A. Diagnoza i rekomendacje podczas kongresu Polska Wielki Projekt* [Электронный ресурс]. URL: <http://vod.gazetapolska.pl/7297-prof-andrzej-zybertowicz-diagnoza-i-rekomendacje-podczas-kongresu-polska-wielki-projekt> (дата обращения: 07.09.2014).

24. *Zybertowicz A. Dwa kroki do IV RP* [Электронный ресурс]. URL: <http://polskawielkiprojekt.pl/teksty/dwa-kroki-do-iv-rp/> (дата обращения: 05.10.2014).

25. *Zybertowicz A. Ojca się nie wybiera. Ale naród może wybrać swoje elity* [Электронный ресурс]. URL: <http://niezalezna.pl/37829-ojca-sie-nie-wybiera-ale-narod-moze-wybrac-swoje-elity> (дата обращения: 25.09.2014).

26. *Zybertowicz A. Postkolonialna pułapka* [Электронный ресурс]. URL: <http://www.polishclub.org/2011/08/21/prof-andrzej-zybertowicz-postkolonialna-puapka/> (дата обращения: 20.07.2014).

27. *Zybertowicz A. Żenująca reakcja* [Электронный ресурс]. URL: http://www.se.pl/wydarzenia/opinie/prof-andrzej-zybertowicz-zenujaca-reakcja_407328.html (дата обращения: 27.09.2014).

Получено 05.11.2014

References

1. Grigoriev, E. (2014), “*Poland doubts in American protector*”, [Online], available at: http://www.ng.ru/world/2014-06-24/7_poland.html (Accessed 20 August 2014).
2. Lykoshina, L.S. (2006), *Polsha posle wyborov 2005 goda* [Poland after the 2005 elections], INION RAN, Moscow, Russia.
3. The official site of newspaper “*Nezavisimaya gazeta*” (2014), “Probably, the chief of the Poland Ministry of Foreign Affairs was caught on the USA dislike”, available at: <http://www.ng.ru/news/470329.html> (Accessed 22 August 2014).
4. Bałazy, R. (2013), “*Prawo i Sprawiedliwość a konserwatyzm*”, *Zeszyty Polityczne Prawa i Sprawiedliwości. Warszawa*, no. 2, [Online], available at: http://www.pis.org.pl/download.php?g=mmedia&f=zeszyty_polityczne_nr_2.pdf (Accessed 25 August 2014).
5. Bernacki, W. (2012), “*O suwerenności i suwerenie*”, *Zeszyty Polityczne Prawa i Sprawiedliwości. Warszawa*, no. 1, [Online], available at: http://www.pis.org.pl/download.php?g=mmedia&f=zeszyty_polityczne_nr_1.pdf (Accessed 25 August 2014).

6. Prawo i Sprawiedliwość (2014), “Biuletyn Prawa i Sprawiedliwości ‘Czas na zmiany’”, available at: http://www.pis.org.pl/download.php?g=mmedia&f=biuletyn_pis.pdf (Accessed 15 September 2014).

7. Blogpress (2014), “Front wojny przebiega w każdym z nas – prof. Andrzej Zybertowicz i Joanna Lichocka o systemie III RP”, available at: <http://blogpress.pl/node/18238> (Accessed 30 September 2014).

8. Gruzła, M. (2014), “*Państwo istnieje teoretycznie – O tuszowaniu afer w NBP*”, [Online], available at: <http://blogi.newsweek.pl/Tekst/polityka-polska/688979,panstwo-istnieje-teoretycznie---o-tuszowaniu-afer-w-nbp.html> (Accessed 25 August 2014).

9. Polska (2013), “Kaczyński: PO weszła w rolę SLD. Chroniąc mniejszość, pcha nas w stronę Trzeciego Świata”, available at: <http://www.polskatimes.pl/artukul/1044495,kaczynski-po-weszla-w-role-sld-chroniac-mniejszosc-pcha-nas-w-strone-trzeciego-swiata,1,id,t,sa.html?cookie=1> (Accessed 30 August 2014).

10. WPolityce (2012), “Najgłośniejsze wystąpienie Kongresu Polska Wielki Projekt. Prof. Zybertowicz o pulapce społecznej”, available at: <http://wpolityce.pl/polityka/132436-najglosniejsze-wystapienie-kongresu-polska-wielki-projekt-prof-zybertowicz-o-pulapce-spoecznej-u-nas-pelny-tekst> (Accessed 10 September 2014).

11. Logos (2010), “Nasz gość: Doradca Prezydenta RP prof. dr hab. Andrzej Zybertowicz”, available at: http://szkolylogos.edu.pl/index.php?option=com_content&view=article&id=34&Itemid=126 (Accessed 26 August 2014).

12. CBOS (2014), “Opinie o korupcji oraz standardach życia publicznego w Polsce. Komunikat z badań CBOS”, available at: http://www.cbos.pl/SPISKOM.POL/2014/K_014_14.PDF (Accessed 20 July 2014).

13. Solidarnosck (2014), “Państwo istnieje teoretycznie”, available at: http://www.solidarnosckatowice.pl/pl-PL/panstwo_istnieje_teoretycznie.html (Accessed 15 August 2014).

14. Niezależna (2014), “Platforma to już dziś postkomuna – mówi J. Kaczyński w wywiadzie dla ‘Gazety Polskiej’”, available at: <http://niezalezna.pl/47437-plat-forma-juz-dzis-postkomuna-mowi-j-kaczynski-w-wywiadzie-dla-gazety-polskiej> (Accessed 8 September 2014).

15. Polak, M. (2014), “Państwo Polskie istnieje tylko teoretycznie”. Ujawniono rozmowy na szczytach władzy!”, [Online], available at: <http://www.prawy.pl/z-kraju/6052-panstwo-polskie-istnieje-tylko-teoretycznie-ujawniono-rozmowy-na-szczytach-wladzy> (Accessed 16 August 2014).

16. Powiat Zgierski (2014), “Polska Ziemia – Sierpień 2014”, available at: <http://pis-zgierz.pl/index.php/413-polska-ziemia-sierpien-2014> (Accessed 30 August 2014).

17. Prawo i Sprawiedliwość (2014), “Porozumienie pomiędzy Prawem i Sprawiedliwością, Polską Razem oraz Solidarną Polską z dnia 19 lipca 2014 r.”, available at: <http://www.pis.org.pl/download.php?g=mmedia&f=porozumienie.jpg> (Accessed 28 August 2014).

18. CBOS (2014), “Preferencje partyjne po wyborze Donalda Tuska na przewodniczącego Rady Europejskiej”, available at: http://www.cbos.pl/SPISKOM.POL/2014/K_126_14.PDF (Accessed 28 October 2014).

19. Prawo i Sprawiedliwość (2014), “Program Prawa i Sprawiedliwości”, available at: http://www.pis.org.pl/download.php?g=mmedia&f=program_pis_2014.pdf (Accessed 10 July 2014).

20. Prawo i Sprawiedliwość (2014), “Wystąpienie programowe Prof. Piotra Glińskiego – kandydata na premiera w ramach konstruktywnego wotum nieufności wobec rządu PO-PSL 9 lipca 2014 roku”, available at: <http://www.pis.org.pl/article.php?id=23126> (Accessed 20 September 2014).

21. Komunikat z badań. GFK Polonia (2014), “Zachowania i preferencje wyborcze Polaków w październiku”, available at: https://netprstorage.s3.amazonaws.com/2/2432/644278/2014_10_27_komunikat_z_badan_zachowania_i_preferencje_wyborcze_polakow_10_2014_pl.pdf?AWSAccessKeyId=AKIAJDPAIKI3HF7DLRQA&Expires=1415117819&Signature=8HTRD6T300%2FzOpLB6cjoPJWL2jU%3D (Accessed 30 October 2014).

22. Zybortowicz, A. (2013), “Solidarność” jest ważną wyspą polskości”, [Online], available at: <http://www.solidarnosc.gda.pl/aktualnosci/andrzej-zybertowicz-solidarno-jest-wan-wysp-polskoci/> (Accessed 25 October 2014).

23. Zybortowicz, A. (2014), “Diagnoza i rekomendacje podczas kongresu Polska Wielki Projekt”, [Online], available at: <http://vod.gazetapolska.pl/7297-prof-andrzej-zybertowicz-diagnoza-i-rekomendacje-podczas-kongresu-polska-wielki-projekt> (Accessed 7 September 2014).

24. Zybortowicz, A. (2014), “Dwa kroki do IV RP”, [Online], available at: <http://polskawieliProjekt.pl/teksty/dwa-kroki-do-iv-rp/> (Accessed 5 October 2014).

25. Zybortowicz, A. (2014), “Ojca się nie wybiera. Ale naród może wybrać swoje elity”, [Online], available at: <http://niezalezna.pl/37829-ojca-sie-nie-wybi-era-ale-narod-moze-wybrac-swoje-elity> (Accessed 25 September 2014).

26. Zybortowicz, A. (2014), “Postkolonialna pułapka”, [Online], available at: <http://www.polishclub.org/2011/08/21/prof-andrzej-zybertowicz-postkolonialna-pulapka/> (Accessed 20 July 2014).

27. Zybortowicz, A. (2014), “Żenująca reakcja”, [Online], available at: http://www.se.pl/wydarzenia/opinie/prof-andrzej-zybertowicz-zenujaca-reakcja_407328.html (Accessed 27 September 2014).

LAW AND JUSTICE PARTY ABOUT THE PROBLEMS OF THE MODERN POLISH STATE DEVELOPMENT

Maksim A. Bulakhtin

Perm State University, 15 Bukirev str., Perm, 614990, Russia

E-mail: bulakhtin@yandex.ru

The article deals with the Polish conservatives' estimates of the main trends in the political development of Poland after 1989. The conservatives pay special attention to the obstacles that complicate the process of building a truly democratic and legal state having an effective market economy and independent in its foreign and domestic policy. The author describes the Polish conservatives' recommendations for improving the situation.

Key words: political elite; political parties; clientelism; postcolonialism; public administration