



УДК 378.046

Ю.В. ИРХИН, д. филос. н., академик Академии гуманитарных наук РФ, действительный член Академии политической науки РФ, профессор кафедры политологии и политического управления ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», г. Москва, проспект Вернадского, 84

профессор кафедры теоретической и прикладной политологии ФГБОУ ВПО «Российский государственный гуманитарный университет», г. Москва, Миусская площадь, 6  
Электронный адрес: irkhine@mail.ru

### **МИРОВЫЕ РЕЙТИНГИ УНИВЕРСИТЕТОВ КАК УПРАВЛЕНЧЕСКИЙ ФАКТОР СИСТЕМ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ<sup>1</sup>**

Необходимость официального участия России в мировых рейтингах конкурентоспособности университетов назрела уже давно. Рациональная ориентация на показатели лучших в мире вузов может содействовать совершенствованию российского высшего образования, улучшению качества преподавания и научных исследований, привлечению зарубежных студентов и др. Повышение роли России в образовательных глобализационных и интеграционных процессах на условиях

«болонской системы», ВТО, ЕАЭС, АТР и др., обеспечение ее национальных интересов в глобальном мире в сфере высшего образования предполагает

В статье предложен аналитический и методологический анализ мировых рейтингов университетов как управленческого фактора систем высшего образования. Показаны сущность, характеристики, проблемы, противоречия и ограничения формализованных индексов эффективности российских и зарубежных вузов, рейтинга QS WUR 2012/13 и рейтинга репутации мировых университетов THE WUR.

**Ключевые слова:** аналитика; методология; сравнительный анализ; мировые рейтинги университетов; управленческий фактор; высшее образование; индексы; формализованные критерии эффективности зарубежных и российских вузов; мониторинг; рейтинг QS WUR; репутационный рейтинг университетов THE WUR

<sup>1</sup> Статья подготовлена в рамках реализации Программы стратегического развития РГГУ на 2012-2014 гг.; проект 2.1.1. кафедры теоретической и прикладной политологии факультета истории, политологии и права РГГУ.

умелое использование принятых в мировом образовательном сообществе стандартов. «Не империя, а культурное продвижение; не пушки, не импорт политических режимов, а экспорт образования и культуры помогут создать благоприятные условия для российских товаров, услуг и идей» [5].

В последние годы, в связи с углублением и расширением глобализационных процессов в сфере образования, значительно обострилась конкуренция между национальными университетскими системами и учебными центрами. Практически все известные вузы в мире участвуют в гонке как за абитуриентами, так и за различными формами финансирования. В России вузы конкурируют уже не только между собой, но и с зарубежными университетами, в том числе с элитными учебными заведениями США и Великобритании, где образование стоит достаточно дорого, а также с вузами Центральной и Восточной Европы, где образование, наоборот, дешевле.

Глобальная рейтинговая система, «выставляя» сравнительные оценки более чем 2500 вузам во всех ведущих странах мира, играет в этих процессах важную роль. Кроме того, рейтинги вузов включаются по двум позициям (качество институтов и высшее образование) в совокупный индекс глобальной конкурентоспособности страны и соответственно влияют на его уровень. Сейчас у России этот показатель невысок (67-е место в мире в 2013 г.); он отражает недостаточный уровень развития национальной экономики и качества управления страной [1]. Не очень весомо и ее представительство на глобальном университетском рынке.

В известном смысле глобальная рейтинговая система высшего образования начинает рассматриваться и использоваться в качестве «мягкой», но влиятельной силы в современной геополитике и геоэкономике; выступает как воплощение или средство «второго лика власти». Дж. Най отмечал, что некая страна может достичь желаемых результатов в мировой политике не обязательно посредством жесткой власти, но и тогда, когда другие страны «восхищаются ее ценностями, подражают ей, хотят следовать за ней» [3, с. 30].

Актуализация мировых рейтингов вузов связана с процессами глобализации и повышения конкуренции в сфере образования в мире. Если университет попадает в мировой рейтинг на ведущие места (Топ 10, Топ 50, Топ 100 или даже Топ 500), то это резко повышает его привлекательность не только для абитуриентов, но и для работодателей, инвесторов, а также обеспечивает дополнительные субсидии государства. Хорошие позиции в мировом рейтинге вузов (как и в любом другом рациональном международном индексировании) дают огромные преимущества. Высокое место вуза в глобальном рейтинге – это вклад и в формирование соответствующего имиджа страны, и в улучшение ее позиций по ряду других важных показателей (например, индексу развития человеческого потенциала, конкурентоспособности страны и др.).

По большому счету, рейтинги – это политика: развиваются процессы глобализации, страны интегрируются в единое мировое пространство, где наука и образование становятся предметом купли-продажи. Например, США, привлекая иностранных учащихся, ежегодно зарабатывают на образовательных услугах порядка 20 млрд долл. – это 18% общемировых доходов в этой сфере. Россия получает менее 1%, хотя российская высшая школа в целом достаточно развита. Заметим, что пока именно западные вузы занимают высшие строки в мировых рейтингах качества высшего образования.

Обращение к рейтингам университетов в связи с их растущим значением, популярностью и даже некоей модой становится стилем нашего постмодернистского времени. Наряду с ректорами и управленцами вузов, абитуриентами и их родителями проявлять интерес к результатам вузовских рейтингов начали политики, бизнесмены, журналисты и образовательные аналитики. Академический рейтинг стал признанным и эффективным инструментом, помогающим повысить качество высшего образования и научных исследований. Рейтинг стал неотъемлемой частью общественной жизни, поскольку университеты выдвигаются на центральное место в современном обществе.

По мнению экспертов, рейтинг во многих случаях обеспечивает вузовские администрации и правительственных чиновников более четкой и адекватной картиной качества высшего образования и его институтов, чем картина, строящаяся на основе исключительно аккредитационных данных. Кроме того, рейтинг служит ориентиром и стимулом, побуждая вузы к более высокому качеству образования, исследований; рейтинг может служить полезным инструментом в части осознания проблем и планирования стратегических действий на институциональном и национальном уровнях.

Первый в мире рейтинг вузов был опубликован в 1983 г. журналом US News & World Report – он обозначил развивающиеся процессы глобализации высшего образования. В начале XXI века в составлении рейтингов стали участвовать и специализированные исследовательские центры. В 2003 году Институт высшего образования Шанхайского университета (Shanghai Jiao Tong University) впервые опубликовал академический рейтинг 500 ведущих университетов мира. В 2004 году был составлен первый рейтинг вузов газеты Times – THES QS или кратко: THE QS (по аббревиатурам названий ее приложения Times Higher Education Supplement и компании Quacquarelli Symonds, партнера издания в этом проекте). В том же году стартовал проект Webometrics, нацеленный на формирование глобального рейтинга 4000 вузов.

За десятилетнюю историю Шанхайского рейтинга вузов МГУ иногда входил в первую сотню (в 2004 г. занял 66-е место), СПбГУ – в 400 лучших университетов. В Топ-200 рейтинга THE QS в разные годы попадали Московский, Санкт-Петербургский и Новосибирский государственные университеты, а в Топ-500 – Томский и Казанский университеты. В Шанхайском рейтинге Россия в целом занимает условное 15-е место, THE QS – 19-е, Webometrics – 25-е место и в общем зачете оказывается позади индустриально развитых стран Запада, а также некоторых азиатских государств – Японии, КНР, Республики Корея, Тайваня.

Рейтинг университетов мира (World University Rankings – WUR) с 2010 г. разрабатывается и публикуется британской консалтинговой компанией Quacquarelli Symonds (QS). Этот рейтинг (QS WUR) широко известен. Он и все сопутствующие ему материалы содержатся на постоянном, регулярно обновляющемся онлайн-сайте компании ([www.topuniversities.com](http://www.topuniversities.com)). Рейтинг печатается и комментируется во многих ведущих национальных и международных СМИ: BBC News, The Guardian, The Sunday Times, US News & World Report, Al Jazeera, Sina.com, The Times of India, Chosun libo и др.

В сферу анализа QS WUR включено 2500 университетов. Особое внимание уделяется 500 лучшим. Сайт имеет информационную базу и за прошлые годы. Он включает структурированную информацию о вузах, сгруппированную как по континентам, так и по странам [7].

В рейтинг попадают только те учебные заведения, которые проводят многоуровневую подготовку студентов и не специализируются на каком-то одном направлении деятельности. Из 10 тыс. высших учебных заведений мира, насчитываемых ЮНЕСКО, в исследование попадают только те вузы, которые имеют большой индекс цитируемости в научных журналах. Общий рейтинг QS формируется на основе сравнительного анализа вузов по шести суммируемым в итоге критериям (табл. 1).

Таблица 1

### Методология рейтинга университетов мира QS WUR

Критерий отбора вузов	Метод отбора	Значимость в рейтинге, %
Авторитетность в области научных исследований	Опрос преподавателей, ведущих научную деятельность, о том, в каких вузах мира научные исследования проводятся на самом высоком уровне. Опрашиваются 46 тыс. акад. респондентов (каждый может дать только одну оценку, исключая «свой» вуз). Называются лучшие вузы в каждой области исследований (искусство и гуманитарные науки, инженерия и интернет-технологии, науки о жизни и биомедицина, естественные науки, социальные науки) и лучшие вузы географических регионов.	40
Соотношение преподавательского состава к числу студентов	Источником данных являются сведения не только вузов, но и данных гос. организаций, официальная статистика межправительственных объединений (Higher Education Statistics Agency и др.).	20
Репутация среди работодателей	Опрос работодателей специальным подразделением консалтинговой компании Quacquarelli Symonds. Опрашиваются (с 1990 г.) около 25 тыс. рекрутеров из 180 крупнейших рекрутинговых компаний (примерно по 31-33% от США, Азии и Европы).	10
Индекс цитируемости	Учитываются публикации преподавателей за последние 5 лет в автоматизированных системах (Elsevier, Scopus и др.). Измеряется количество цитат из опубликованных научных исследований на число преподавателей, работающих на основе полной занятости.	20
Доля иностранных студентов	Учитываются студенты, принятые на полный цикл обучения.	5
Доля иностранных преподавателей	Учитываются работающие в университете на условиях полной занятости.	5

Таким образом, половину вклада в итоговую оценку составляют замеры академической репутации университета и его репутации среди работодателей. Рейтинг включает оценку достижений университетов по основным научным субнаправлениям: гуманитарным наукам и искусству; инженерным и техническим; наукам о жизни и медицине; о природе; социальные и управленческие науки.

Рейтинг QS 2012/13 подтвердил сложившуюся в последнее десятилетие расстановку университетских индексов. Первое общее место в мире по рейтингам занимают англосаксонские университеты, второе – европейские, третье – азиатские [9; табл. 2].

В рейтинге QS 2012/13 из 500 лучших университетов 169 представлены Северной Америкой (без Мексики), из них: США – 100 университетов (31 – в первой сотне), Великобритания – 49 (18 – в первой сотне), Канада – 20 (3 – в первой сотне).

В QS 2012/13 – 168 европейских университетов: Германия – 39, Франция – 22, Швейцария – 13, Россия – 6.

В QS 2012/13 представлены 90 азиатских университетов, и их доля растет из года в год. КНР – 19 (3 – в первой сотне), Япония – 19 (6 – в первой сотне), Южная Корея – 13, Тайвань – 11, Индия – 7, Гонконг – 6 (4 – в первой сотне), Малайзия – 6. Особо выделяется Австралия – 25 (7 – в первой сотне).

В QS 2012/13 среди 500 лучших университетов – 20 латиноамериканских вузов. Аргентина и Бразилия – по 5. Ближний Восток – 13 университетов, из них Саудовская Аравия – 4.

Таблица 2

Рейтинг 50 университетов по QS WUR 2012/13 (Топ 50)

Позиции в рейтинге	Страна	Название университета (выделены университеты Азии)	Общий балл
1	США	Массачусетский технологический институт	100
2	Великобритания	Кэмбриджский университет	99,8
3	США	Гарвардский университет	99,2
4	Великобритания	Университетский колледж (Лондон)	98,7
5	Великобритания	Оксфордский университет	98,6
6	Великобритания	Империал колледж (Лондон)	98,3
7	США	Йельский университет	97,5
8	США	Университет Чикаго	96,3
9	США	Принстонский университет	95,4
10	США	Калифорнийский технологический институт	95,1
11	США	Колумбийский университет	94,7
12	США	Университет Пенсильвании	94,5
13	Швейцария	Федеральный технологический институт, Цюрих	92,8
14	США	Корнельский университет	92,1
15	США	Стэнфордский университет	91,7

16	США	Университет Джона Гопкинса	91,2
17	США	Мичиганский университет	91,2
18	Канада	Университет МакГилла	90,4
19	Канада	Университет Торонто	89,6
20	США	Университет Дьюка	89,5
21	Великобритания	Университет Эдинбурга	89,2
22	США	Университет Калифорнии, Беркли	88,1
<b>23</b>	<b>Гонконг</b>	<b>Университет Гонконга</b>	87,9
24	Австралия	Австралийский национальный университет	87,6
<b>25</b>	<b>Сингапур</b>	<b>Национальный университет Сингапура</b>	87,2
26	Великобритания	Королевский колледж Лондона	87,1
27	США	Северо-западный университет	85,4
28	Великобритания	Университет Бристоля	85,3
29	Швейцария	Политехнический федеральный университет, Лозанна	85,1
<b>30</b>	<b>Япония</b>	<b>Университет Токио</b>	84,9
31	США	Университет Калифорнии (Лос-Анджелес)	84,6
32	Великобритания	Университет Манчестера	84,2
<b>33</b>	<b>Гонконг</b>	<b>Гонконгский университет науки и технологий</b>	83,5
34	Франция	Высшая школа, Париж	83,3
<b>35</b>	<b>Япония</b>	<b>Университет Киото</b>	83,2
36	Австралия	Университет Мельбурна	83,1
<b>37</b>	<b>Республика Корея</b>	<b>Сеульский университет</b>	82
38	США	Университет Висконсин-Мэдисон	81,4
39	Австралия	Университет Сиднея	81,3
<b>40</b>	<b>Гонконг</b>	<b>Китайский университет Гонконга</b>	80
41	Франция	Высшая Политехническая школа, Париж	79
42	США	Брауновский университет	79
43	США	Нью-Йоркский университет	78
<b>44</b>	<b>КНР</b>	<b>Пекинский университет</b>	78
45	Канада	Университет Британской Колумбии	78
46	Австралия	Университет Квинсленда	77
<b>47</b>	<b>КНР</b>	<b>Няньангский технологический университет</b>	77
<b>48</b>	<b>КНР</b>	<b>Университет Тсингхуа (Пекин)</b>	76
49	США	Университет Карнеги – Меллона	76
<b>50</b>	<b>Япония</b>	<b>Университет Осаки</b>	76

В QS WUR-2012/13 российские лидеры – МГУ и СПбГУ продемонстрировали небольшой дрейф вниз: МГУ переместился с 112-го места на 116-е, СПбГУ – с 251-го на 253-е. (МГУ в замерах академической репутации в 2012 г. даже немного прибавил: с 95-го места (77,1 балла) до 93-го места (71,6 балла),

но вот среди международных работодателей снизил репутационные позиции: с 51-го места (59,4 балла) до 99-го места (71,6 балла). Причем МГУ по сравнению с предыдущим годом сам по себе «прибавил» в этом индексе, но другие университеты мирового уровня показали здесь еще более значимые результаты). Другие российские вузы заняли следующие позиции: МГТУ им. Баумана – 352-е место, МГИМО – 367-е, Новосибирский ГУ – 371-е, Томский ГУ – 580-е, РУДН – 537-е, ВШЭ – 542-е, Томский политехнический университет – 567-е, Казанский ПФУ – 663-е, Дальневосточный ФУ-е – 692, Нижегородский ГУ им. Лобачевского – 719-е, РЭУ им. Плеханова – 768-е. Итак, в QS WUR-2012/13 в Топ 200 вошли 2 российских университета, в Топ 300 – 3, в Топ 500 – 4, в Топ 600 – 3, в Топ 700 – 2.

Положительное воздействие на улучшение позиций российских вузов в мировых рейтингах, в частности, оказывает их переход на международные стандарты отчетности, заключение некоторыми из них контрактов на «построение траекторий вхождения в мировые рейтинги», учет требований QS WUR и, разумеется, совершенствование учебной и научной деятельности.

Отрицательное воздействие на позиционирование российских университетов в международных рейтингах оказывают: относительная закрытость системы образования (несмотря на неоднократные попытки власти ее приоткрыть); недостаточный уровень развития/популяризации исследований, субъективизм составителей индексов.

Таблица 3

**Динамика рейтинга 10 университетов по QS WUR 2012/13 (Топ 10)**

Позиция в 2011 г.	Позиция в 2012 г.	Название университета	Страна
3	1	Массачусетский технологический институт	США
1	2	Кэмбриджский университет	Великобритания
2	3	Гарвардский университет	США
7	4	Университетский колледж (Лондон)	Великобритания
5	5	Оксфордский университет	Великобритания
6	6	Империал колледж (Лондон)	Великобритания
4	7	Йельский университет	США
8	8	Университет Чикаго	США
13	9	Принстонский университет	США
12	10	Калифорнийский технологический институт	США

В международном рейтинге лучших университетов мира (QS) впервые лидирующее место занял Массачусетский технологический институт (МТИ), чему послужил отличный индекс цитирования, отличные показания в сфере развития науки и технологий, высокое соотношение числа профессоров к числу студентов, а также возросшее число иностранных преподавателей. К числу университетов – лидеров эксперты все чаще относят те, которые фокусируются на передовых технологиях (табл. 3).

При общем результате в 100 единиц МТИ получил максимальные оценки (100%) по двум основополагающим позициям: академическая репутация

и авторитет у работодателей, по цитированию – 99,3% , по иностранным студентам – 96,5% и т.д. Наиболее развиты в МТИ инженерные и технические науки, а также науки о природе (100% и 95% соответственно).

### **Рейтинг глобальной репутации университетов**

Мировой рейтинг университетов (THE WUR), включающий оценку их репутации, по-прежнему разрабатывается газетой The Times, но уже совместно с Thompson Reuters. Результаты THE WUR мало чем отличаются от QS WUR. Так, например, в первую десятку университетов по THE WUR вошли 8 вузов из Топ 10 QS WUR (университетский колледж Лондона и Йельский университет спустились на несколько позиций ниже, а на первое место вышел Калифорнийский технологический университет, вместо Массачусетского технологического университета) [9].

Составной частью THE WUR является рейтинг репутации (Top Universities by Reputation). Данный рейтинг составляется влиятельным в сфере образования приложением британской газеты Times (Times Higher Education – при участии информационной группы Thomson Reuters и службы изучения общественного мнения Ipsos Media). Рейтинги Times Higher Education лучших университетов составляются по ряду показателей, необходимых для оценки всего спектра деятельности вузов. Эти показатели разделяют на 5 категорий: обучение (30% от общей оценки); исследования (объем, результаты и репутация – 30%); цитирование – уровень ссылаемости (32,5%); промышленные результаты – инновации (2,5%); международные отношения – зарубежные сотрудники и студенты (5%).

Опрос экспертов для репутационного рейтинга проводился в марте и апреле 2012 г. В работе широко использовалась статистика ООН. Было получено 16639 ответов ученых из 144 стран (их средний профессиональный стаж составил 17 лет). Среди них: представители социальных наук – 22,1%, инженерных и технологических наук – 21,3%, физических наук – 18%, медицинских дисциплин – 15,4%, наук о жизни – 12,7%, гуманитарных наук и искусств – 10,5%.

Ведущие позиции в репутационном рейтинге традиционно занимают университеты США и Великобритании. В него вошли и заняли места: 1-е – Гарвардский университет; 2-е – Массачусетский технологический институт; 3-е – Кэмбриджский университет; 4-е – Калифорнийский университет в Беркли; 5-е – Стэнфордский университет; 6-е – Оксфордский университет; 7-е – Принстонский университет; 8-е – Университет Токио; 9-е – Йельский университет; 10-е – Калифорнийский технологический институт.

В репутационном рейтинге 2013 г. МГУ занял весьма значимое и престижное 50-е место, что было отмечено во многих СМИ. Респонденты называли такие его качества, как известность (с 1755 г.), репутация (научная и учебная), развитая инфраструктура (642 акра земли, более 1 тыс. зданий), большой контингент студентов (40 тыс. чел.), большое количество квалифицированных преподавателей (6 тыс. чел.), исследователей (5 тыс. чел.) и др. [8; 9].

Табл. 4. Мировой репутационный рейтинг 50 университетов THE WUR-2012/13

Позиции в рейтинге	Название университета (выделены университеты Азии, России)	Страна	Общий балл
1	Harvard University	United States	100.0
2	Massachusetts Institute of Technology	United States	87.6
3	University of Cambridge	United Kingdom	81.3
4	University of Oxford	United Kingdom	73.0
5	University of California, Berkeley	United States	72.4
6	Stanford University	United States	70.6
7	Princeton University	United States	36.2
8	University of California, Los Angeles	United States	35.6
<b>9</b>	<b>University of Tokyo</b>	<b>Japan</b>	32.9
10	Yale University	United States	32.8
11	California Institute of Technology	United States	27.8
12	University of Michigan	United States	22.4
13	Columbia University	United States	21.4
14	University of Chicago	United States	21.3
15	Imperial College London	United Kingdom	21.3
16	University of Toronto	Canada	18.8
17	Cornell University	United States	18.3
18	University of Pennsylvania	United States	17.9
19	Johns Hopkins University	United States	16.9
20	University College London	United Kingdom	15.8
21	ETH Zürich Swiss Federal Institute of Technology Zürich	Switzerland	15.8
<b>22</b>	<b>National University of Singapore</b>	<b>Singapore</b>	15.5
<b>23</b>	<b>Kyoto University</b>	<b>Japan</b>	15.0
24	University of Illinois at Urbana Champaign	United States	14.3
25	London School of Economics and Political Science	United Kingdom	12.1
26	Carnegie Mellon University	United States	11.3
27	University of Texas at Austin	United States	11.2
28	University of Washington	United States	11.2
29	New York University	United States	10.8
30	University of Wisconsin-Madison	United States	10.7
31	University of British Columbia	Canada	10.2
32	Duke University	United States	10.2

33	McGill University	Canada	10.2
34	University of California, San Diego	United States	9.7
<b>35</b>	<b>Tsinghua University</b>	<b>China</b>	9.6
<b>36</b>	<b>The University of Hong Kong</b>	<b>Hong Kong</b>	9.5
37	Northwestern University	United States	9.4
38	Georgia Institute of Technology	United States	9.2
39	University of Melbourne	Australia	8.9
40	University of California, San Francisco	United States	8.7
<b>41</b>	<b>Seoul National University</b>	<b>Republic of Korea</b>	8.3
42	Australian National University	Australia	8.2
43	University of Massachusetts	United States	8.2
44	Ludwig-Maximilians-Universität München	Germany	8.0
<b>45</b>	<b>Peking University</b>	<b>China</b>	7.8
46	University of Edinburgh	United Kingdom	7.7
47	University of Manchester	United Kingdom	7.3
48	University of California, Davis	United States	6.9
49	University of Sydney	Australia	6.7
<b>50</b>	<b>Lomonosov Moscow State University</b>	<b>Russian Federation</b>	6,7

Понятно, что глобальные вузовские рейтинги формируются людьми и не свободны от погрешностей. Даже сам состав респондентов: 33% представляют Северную Америку, 17% – Западную Европу, а 50% – *все остальные континенты и регионы* – свидетельствует об известных перекосах в пользу англосаксонских стран. Так, среди респондентов 10,9% были из США и 1,2% – из России. Известные преимущества имеют также любые страны, в которых английский язык является государственным или официальным языком обучения в вузах. Наконец, одна из процедур предполагает ответ на вопрос, который подразумевает использование личного опыта (в каком вузе респондент посоветовал бы получить образование знакомым). А большинство респондентов пока получили образование именно в англосаксонско-австралийских университетах и др.

Однако субъективные аспекты рейтингов не являются непреодолимым препятствием. Так, например, за последние годы рейтинги университетов стран Востока (КНР, Гонконга, Сингапура, Японии, Республики Корея и др.) значительно выросли: в Топ 50 и Топ 100 они обязательно присутствуют. Это произошло именно потому, что эти вузы развивались в рассмотренных выше трендах: прежде всего как крупные научные центры с высокими индексами цитирования и признания, широким международным сотрудничеством и т.д.

В системе мировых рейтингов особое внимание уделяется интегрированным, качественным показателям: востребованность, подготовленность, конкуренто-

способность и репутация выпускников; национальная и мировая известность и эффективность научных (теоретических и прикладных) школ и направлений деятельности университетов, их ведущих преподавателей (включая индексы цитирования). Не случайно в этой связи существует негласный принцип: «публикуйся или погибнешь» («public or perish»).

Жизненно важны характер и результативность связи вузов с производством и бизнесом; финансовый потенциал вуза и характер его использования (капитализация, активы – например, уставной фонд Йельского университета составляет 12 млрд долл.).

Большое значение имеют: известность (бренд) вуза; его традиции; уровень спортивной и культурной жизни; спрос на выпускников; состояние территории и инфраструктуры вуза; наличие фундаментальных и особенно специализированных библиотек по дисциплине (в США, например, выбирают для учебы не столько вуз, сколько факультет, учитывая именно его известность); связи с выпускниками и их взаимодействие с вузом; а также участие вуза в международных проектах.

По данным ЮНЕСКО в 2007 г. вузы США приняли наибольшее количество иностранных студентов – 596 тыс. чел., или 21,3% от их общего числа в мире. Значительное количество иностранных студентов обучались в Великобритании – 351 тыс. (12%), Франции – 246 тыс. (9%), Австралии – 211 тыс., ФРГ – 207 тыс., Японии – 126 тыс., Канаде – 69 тыс., ЮАР – 61 тыс., России – 60 тыс., Италии – 57 тыс. чел. [6, p. 36].

Многие страны из этого списка одновременно являются странами поставщиками иностранных студентов: Германия (77 тыс.), Япония (54 тыс.), Франция (54), США (50 тыс.), Канада (44 тыс.) и Россия (43 тыс.). Наибольшее число студентов за рубеж посылает Китай (более 420 тыс.), Индия (153 тыс.) и Республика Корея (105 тыс.).

Важным и объемным поставщиком «молодых умов» для США сегодня является Азия. Половина иностранных студентов, обучающихся в американских университетах, являются выходцами из Китая, Тайваня, Индии, Республики Корея и Японии.

Кроме «мягкого» влияния, обучение зарубежных студентов приносит США значительную экономическую прибыль. Важную роль в привлекательности образования в США и Канаде играет английский язык, который стал ведущим средством международного общения. В США есть «разрешительная практика», которая позволяет иностранным студентам, получившим образование в этой стране, в течение одного года проживать на территории США без оформления дополнительных въездных документов, работать в университетах, некоммерческих исследовательских организациях или в частном секторе, получать необходимый опыт работы и т.д.

Приоритет в области образовательной политики в ведущих странах мира отдается конкурентоспособности систем образования. Сфера мирового образования – объект колоссальных инвестиций, причем инвестиций с очень высокой отдачей. Можно и в дальнейшем ожидать новых инициатив и изменений, которые будут существенно влиять на ситуацию образования в современном мире.

По данным ОЭСР в 2004 г. Россия принимала 3% от общего количества иностранных студентов, а в 2007 г. – до 2%. Это не только упущенная экономическая выгода,

но и упускаемые политические возможности «мягкого» влияния России в мировой политике. Ранее в течение ряда лет Советский Союз занимал 2-е место в мире по числу обучающихся иностранных студентов (после США). Сейчас Россия находится на 9-м месте, привлекая в основном студентов из развивающихся стран, СНГ и Азии. Наибольшее количество иностранных студентов приезжают из Казахстана, Китая, Киргизии, Белоруссии, Индии, Вьетнама, Узбекистана, Таджикистана, Армении и Украины.

Среди россиян в возрасте 25-35 лет высшее образование имеют 57% – такой высокий уровень существует лишь в Японии, Республике Корея, Канаде.

При совершенствовании системы критериев оценки российских вузов целесообразно учитывать позитивный мировой и отечественный опыт, значение качественных и иных глобальных индексов, достижения современной гуманитаристики, требования компетентностного подхода и профессионального двуязычия, традиции и особенности национального образования.

### **Особенности перехода России на формализованные критерии эффективности вузов**

В 2012 году Минобрнауки России впервые разработало формализованные критерии (индексы) эффективности российских вузов и стало учитывать их при оценке качества деятельности университетов. Оно использовало главным образом «технологические индексы», которые содержат количественные показатели функционирования вуза: его недвижимость и площади, доходы, НИОКР на одного научно-педагогического работника, средний балл ЕГЭ при приеме абитуриентов и процент обучающихся в нем иностранных студентов. Эти индексы, разумеется, содержат полезную информацию о вузах, удобны для определения «рыночной стоимости» университетов. Однако они недостаточны для комплексной оценки *конечных* результатов их деятельности. Так, в мировых рейтингах университетов используются и иные, дополнительные критерии, включая опросы тысяч (!) экспертов из многих стран. Кроме того, формализованное использование одинаковых индексов Минобрнауки для оценки *различных* типов высших учебных заведений и результатов их деятельности, может привести (и уже привело в ряде случаев) к некорректным сравнениям и выводам.

Рассмотрим представленные Минобрнауки пять формализованных критериев эффективности российских вузов. [4: табл. 5].

Таблица 5

#### **Формализованные критерии эффективности вузов**

№ п/п	Направление деятельности	Содержание	Пороговое значение
1	Образовательная деятельность	Средний балл ЕГЭ студентов, принятых по результатам ЕГЭ на обучение по очной форме по программам подготовки бакалавров и специалистов за счет средств соответствующих бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.	63 балла для вузов Москвы и Санкт-Петербурга; 60 баллов для вузов остальных городов России.

2	Научно-исследовательская деятельность	Объем НИОКР в расчете на одного научно-педагогического работника.	95 тыс. руб. для Москвы, 75 тыс. руб. для Санкт-Петербурга, 50 тыс. руб. для вузов других городов.
3	Международная деятельность	Удельный вес численности иностранных студентов дальнего и ближнего (стран СНГ) зарубежья.	3% для Москвы и Санкт-Петербурга, 0,7% для вузов остальных городов.
4	Финансово-экономическая деятельность	Доходы вуза из всех источников в расчете на одного научно-педагогического работника.	1500 тыс. руб. для вузов Москвы и Санкт-Петербурга, 1100 тыс. руб. для вузов других городов.
5	Инфраструктура	Общая площадь учебно-научных помещений в расчете на одного студента (приведенного контингента), имеющих у вуза на праве собственности или закрепленных за вузом на праве оперативного управления.	13 кв. м для вузов Москвы и Санкт-Петербурга, 11 кв. м для вузов других городов.
Примечание. Обобщенный критерий эффективности вуза определяется достижением пороговых значений для всех пяти или <i>любых четырех</i> показателей.			

Для филиалов вузов предложенные показатели эффективности, разумеется, ниже. Они включают: 50 баллов по ЕГЭ (а не 63 или 60); объем НИОКР – 1,7 тыс. руб. (а не 75 или 50 тыс. руб.); иностранные студенты – 0%; инфраструктура – 9 кв. м (а не 13 или 11 кв. м); доходы вуза на одного НПП – 700 тыс. руб. (а не 1500 тыс. или 1100 тыс. руб.); приведенный контингент студентов – 220 ед.; доля кандидатов и докторов в общей численности работников ППС (без совместителей) – 0,6; доля работников ППС без совместителей и работающих по договорам гражданско-правового характера в общей численности ППС – 0,64. Критерий эффективности филиала определяется достижением пороговых значений для пяти из этих восьми показателей.

Минобрнауки России представило в декабре 2012 г. результаты мониторинга деятельности федеральных *государственных* образовательных учреждений высшего профессионального образования и филиалов федеральных государственных образовательных учреждений высшего профессионального образования, в котором приняли участие 502 государственных образовательных учреждения высшего профессионального образования и 930 филиалов. Эти вузы и филиалы подведомственны 18 федеральным органам исполнительной власти, Правительству РФ, Генеральной прокуратуре РФ, Верховному суду РФ, Высшему арбитражному суду РФ, Российской академии наук и Российской академии художеств.

Широкое обсуждение общественностью, политиками, управленцами и учеными разработанных Минобрнауки России формализованных индексов

эффективности вузов и возможных последствий их использования показало, что эти показатели требуют доработки и оптимизации [2].

По результатам осуществленного мониторинга государственных вузов большинство из них признаны эффективными; среди филиалов – более 50%. Вместе с тем почти у каждого пятого вуза выявлены отдельные признаки «неэффективности». Из них в Москве – 20 (и несколько филиалов), в Санкт-Петербурге – 10 (и 1 филиал); в Дагестане у всех вузов «нашли» признаки неэффективности. Количество филиалов с признаками неэффективности по результатам мониторинга – более 40%. В Москве, например, среди вузов с признаками неэффективности, рассчитанных по рассмотренной методике, оказались, например, Литинститут им. А.М. Горького, Московский архитектурный институт, РГГУ, РГСУ, МПГУ и др.

В целом результаты мониторинга вызвали у широкой общественности и специалистов вопросы о критериях и индексах эффективности/неэффективности российских вузов. Высказывалось предположение и о возможном его использовании и с чисто утилитарной целью – при сокращении вузов через их объединение, в связи с уменьшением численности абитуриентов и сокращением бюджетных ассигнований на образование.

Рациональные и дискуссионные аспекты каждого индекса заключаются в следующем.

#### 1. Проблема среднего балла ЕГЭ.

Этот показатель является важной характеристикой качества абитуриентов. Однако он не обязательно гарантирует высокое качество выпускников, спустя 4, 5 или 6 лет. Кроме того, как известно, средний балл ЕГЭ обычно значительно выше на гуманитарных факультетах, чем технических, в силу очевидных причин. А ведь в стране наблюдается перепроизводство выпускников по ряду именно гуманитарных специальностей.

#### 2. Объем НИОКР на каждого НПП.

Этот индекс содержит финансовую, компаративистскую, но не результирующую научную составляющую и, в принципе, может рассматриваться по аналогии со средней температурой по больнице. Известно, что главным в науке является не количество, а качество работ. Они должны быть опубликованы в ведущих российских и зарубежных журналах, иметь высокую степень национальной и международной цитируемости, признание экспертов и т.д. Положительным следствием этого индекса является повышение внимания руководства университетов к финансированию НИОКР и переход к оценке научной деятельности преподавателей, в частности, посредством использования формализованных данных из электронных научных библиотек, помогающих по линии контроля и учета количества публикаций (но не их качества).

#### 3. Международная деятельность.

Соотношение российских и иностранных студентов является «лукавым» индексом. Он произведен от международных связей, популярности, бренда, открытости и специфики вуза. В этом смысле на недосягаемой высоте находится РУДН с его единственным в стране годичным подготовительным факультетом для иностранцев. Этот вуз и планировался как особый университет для обучения иностранных студентов из развивающихся стран. В этом же ряду находится МГИМО и некоторые другие вузы, ориентированные

на международные связи. Сам индекс сомнений не вызывает. Любой известный крупный университет почти автоматически «притягивает» абитуриентов из других стран, как, впрочем, и преподавателей.

#### 4. Финансово-экономическая деятельность.

Финансово-экономический индекс, разумеется, важен для соответствующей оценки любого вуза. Однако он «плохо работает» в отношении тех институтов, которые не могут активно заниматься предпринимательской деятельностью, хотя и полезен для сравнений. Некоторым вузам культурологического профиля достаточно сложно заниматься предпринимательством, хотя развивать это направление – требование времени.

#### 5. Инфраструктура.

В принципе, нормальный вуз должен иметь развитую инфраструктуру. Она является необходимой материальной основой для качественного обучения. Но, разумеется, большие территории и постройки сами по себе не являются гарантией выпуска квалифицированных и затребованных выпускников. По поводу инфраструктурного индекса некоторые исследователи рейтингов с юмором замечают, что стоит уменьшить количество студентов, особенно в филиалах, как его значение возрастет. Кстати, именно так и сделали ряд вузов, вынужденно поставив вопрос о сокращении своих филиалов, одновременно повысив значение четвертого индекса, поскольку в филиалах уровень коммерческой оплаты студентов за обучение ниже, чем в головном институте.

Показатели мониторинга вузов вызвали заинтересованные дискуссии в обществе о судьбах российского высшего образования в целом. После обстоятельного анализа состояния дел, министерство приняло ряд перспективных решений. Так, с 2013 г. Минобрнауки России при оценке «творческих» и иных «специальных» вузов будет применять более гибкие, соответствующие их специфике критерии. Вузы будут классифицироваться по соответствующим характеру их деятельности общим группам. Выделяются творческие, медицинские, сельскохозяйственные, транспортные и спортивные институты. При мониторинге ректоры этих вузов вместо результатов ЕГЭ получили право вводить дополнительный критерий (например, творческий конкурс). Мониторинг вузов станет ежегодным; будет охватывать и негосударственные образовательные учреждения.

Министерством выдвигается и актуализируется требование об учете научной работы НПР и вузов посредством широкого использования российских (elibrary.ru) и соответствующих международных информационных баз. Учитывая, что российские вузы по результатам мирового мониторинга обычно имеют сравнительно более низкие показатели по социальным и гуманитарным наукам, чем по естественнонаучным дисциплинам, то перед преподавателями-обществоведами стоит сложная задача – публикации итогов своих исследований в международных журналах и издательствах в условиях научной и идеологической конкуренции.

Оценка эффективности вузов будет связываться и с числом трудоустроенных выпускников. Речь идет о том, что ежегодно на учет в качестве безработных встают около 6% выпускников вузов (по большей части это юристы и экономисты). Выпускники института, не имеющие работы более года, «понижат» рейтинг вуза.

Более 20 вузов и 260 филиалов, имеющих признаки неэффективности, подлежат реорганизации. 70 вузов и 129 филиалов нуждаются в программах

поддержки и развития. Минобрнауки России неоднократно отмечало, что вводимый ежегодный мониторинг ставит своей целью не закрытие вузов с признаками неэффективности, а оказание им помощи в виде реорганизации или объединения, смены руководства, выделения дополнительных средств и др. Мониторинг этих вузов предполагается вести постоянно. Министерство признало эффективными Литинститут, МАРХИ, РГГУ и некоторые другие известные вузы России, которые по результатам первого мониторинга немного не «дотягивали» до отдельных рекомендованных показателей, но стали предпринимать соответствующие меры по оптимизации своей деятельности.

Ректор ВШЭ Ярослав Кузьминов отмечал, что ныне уже можно говорить о рейтинге около 100 российских вузов с хорошей репутацией.

В июне 2012 г. Информационный портал Slon.ru проанализировал, какие высшие учебные заведения чаще всего заканчивали ведущие менеджеры крупнейших российских компаний. Абсолютным лидером по числу VIP-выпускников является МГУ им. Ломоносова, за ним следуют Московский финансовый институт (Финансовая академия) и МГИМО. Однако, по соотношению общей численности студентов и высших менеджеров, МГИМО занимает первое место (в МГУ одновременно обучаются около 40 тыс. студентов, тогда как в МГИМО – 6 тыс. студентов). Такая конкурентоспособность МГИМО, относительно небольшого гуманитарного вуза, во многом объясняется тем, что его выпускники профессионально овладевают минимум двумя иностранными языками.

Процессы реорганизации и модернизации ставят перед высшей школой сложные задачи, решение которых требует изменения некоторых подходов к выбору принципов обучения и отбору содержания предмета, к усилению практической и личностно-социальной направленности образования, повышению качества научно-преподавательского корпуса и др. Существенным становится не только то, что знают и каковы нравственные ориентиры выпускников вузов, но и то, как они умеют реализовать свой потенциал, не столько выдерживать конкуренцию, сколько побеждать в ней. Речь идет о требованиях к подготовке выпускников в парадигме: знания – навыки – умения – компетенции – конкурентоспособность.

Российская высшая школа объективно включается в систему координат общемирового, глобального образовательного пространства. Отсюда вытекают задачи умелого использования его правил, развития многоплановых связей с зарубежными вузами, создания сетевых университетов, постоянных публикаций результатов научных исследований профессорско-преподавательского состава в ведущих зарубежных журналах и издательствах, максимального использования Интернета для популяризации отечественных университетов.

В Основных направлениях деятельности Правительства РФ на период до 2018 г. (утверждены 31 января 2013 г.) сказано: «В 2018 году будет обеспечено вхождение 2 российских вузов в 1-ю сотню ведущих мировых университетов (в 2020 году – 5 российских вузов), увеличение объема научных исследований, проводимых в вузах. Предполагается расширить возможности для осуществления гражданами необходимого повышения квалификации и получения новой специальности».

Впереди – большая работа по совершенствованию и повышению глобальной конкурентоспособности российских вузов. Важным шагом в этом направлении

явилось создание федеральных университетов. Однако пока многие вузы России финансируются в значительно меньших объемах, чем университеты в экономически развитых странах. В этих условиях важно расширять финансовую поддержку не только отдельным флагманам высшего образования, но и любому «эффективному» университету. Весьма существенно для повышения конкурентоспособности университетов дальнейшее расширение их научной, учебной и финансовой прозрачности, предъявление требований к руководителям университетов как к государственным служащим. Перспективна практика утверждения девизов и этических уставов по аналогии с Царскосельским лицеем или университетами США.

### Список литературы

1. *Индекс* глобальной конкурентоспособности. URL: <http://gtmarket.ru/ratings/global-competitiveness-index/info> (дата обращения: 18.03.2013).
2. *Кара-Мурза С.Г.* О неэффективных вузах России: методол. проблемы // Соц.-гум. знания. 2013. № 1.
3. *Най С. Дж.* Гибкая власть. Как добиться успеха в мировой политике / пер. с англ. В.И. Супруна. Н., 2006.
4. *Показатели* мониторинга деятельности федеральных государственных высших учебных заведений и их филиалов. URL: [http://минобрнауки.рф/новости/2932/файл/1464/Показатели\\_мониторинга-Приложение\\_1.pdf](http://минобрнауки.рф/новости/2932/файл/1464/Показатели_мониторинга-Приложение_1.pdf) (дата обращения: 20.03.2013).
5. *Путин В.В.* Россия и меняющийся мир. М., 2012.
6. *Global Education Digest 2009: Comparing Education Statistics Across the World.* The UNESCO Institute for Statistics, 2009.
7. *QS Intelligence Unit.* URL: <http://www.iu.qs.com/university-rankings/world> (дата обращения: 21.03.2013).
8. *QS World University Rankings 2012/2013.* URL: <http://www.topuniversities.com/university-rankings/2012-13> (дата обращения: 22.03.2013).%
9. *The Times Higher Education World University Rankings 2012-2013.* URL: <http://www.timeshighereducation.co.uk/world-university-rankings/2012-13> (дата обращения: 22.03.2013).