



УДК 351:[332.1:330]

**И.И. РАХМЕЕВА**, соискатель кафедры региональной экономики  
ФГБОУ ВПО «Уральский государственный экономический университет», г.  
Екатеринбург, ул. 8 Марта, 62  
Электронный адрес: rahmееva@gov66.ru

### **ФАКТОРЫ СОЗДАНИЯ И РАЗВИТИЯ ИННОВАЦИОННОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ РЕГИОНА**

Объектом статьи является региональная инновационная инфраструктура, под которой автором понимается территориальная организационно-экономическая система материально-технических средств, трудовых ресурсов, институтов и организационно-экономических форм деятельности, обеспечивающая функционирование инновационных предприятий и развитие инновационной экономики региона. Учитывая системный характер

исследуемого объекта, фактор определяется как «причина, источник воздействия на систему, определяющий ее состояние» [15, с. 100].

Факторы, используемые для анализа, классифицируют по различным основаниям. Так, выделяют внутренние и внешние, основные и второстепенные, объективные и субъективные, общие и специфические, постоянные и переменные, экстенсивные и интенсивные и другие классы факторов.

В статье особое значение придается разделению факторов по отношению к объекту исследования на внутренние (эндогенные) и внешние (экзогенные), т. е. на факторы, которые зависят и не зависят от исследуемого объекта, поскольку именно внутренние факторы поддаются регулированию.

Ставя перед собой цель определить пути повышения эффективности функционирования региональной инновационной инфраструктуры, автор разделяет факторы, влияющие на создание и деятельность инновационной

В статье выявлены внутренние позитивные и негативные факторы, определяющие формирование и развитие инновационной экономики региона в целом и региональной инновационной инфраструктуры в частности. Данные факторы сгруппированы применительно к конкретным типам регионов. Рассмотрены сущность и содержание государственной поддержки функционирования инновационной инфраструктуры региона как ключевого стимулирующего фактора.

**Ключевые слова:** региональная инновационная инфраструктура; инновационная экономика; региональная экономика; факторы развития инноваций

инфраструктуры региона, на позитивные, или стимулирующие инновационное развитие экономики, и негативные, или сдерживающие такое развитие.

Прежде рассмотрим сдерживающие факторы, препятствующие инновационному развитию региона в целом и в частности созданию и эффективному функционированию региональной инновационной инфраструктуры как элемента инновационной системы.

В качестве внешних факторов, представляющих собой угрозу инновационному сектору экономики на национальном уровне, органы государственной власти Российской Федерации выделяют следующие [24]:

- ускорение технологического развития мировой экономики. Для России конкуренцию составляют как страны-лидеры в сфере инноваций, так и развивающиеся страны. Будущее экономики страны, основанной на экспорте традиционных энергоносителей, представляется неоднозначным в условиях интенсивного развития мировой экономики в направлениях ресурсосбережения и альтернативной энергетики («появление экономически эффективных технологий добычи углеводородов из нетрадиционных источников, включая сланцы и нефтеносные пески, может привести к снижению спроса и цен на ключевые товары российского сырьевого экспорта, сокращению поступления в экономику России финансовых ресурсов, необходимых для модернизации, и, следовательно, к снижению значимости Российской Федерации в мировой политике»);
- ужесточение мировой конкурентной борьбы за высококвалифицированных специалистов и инвестиции, т.е. за факторы, определяющие конкурентоспособность инновационных систем. Для России это представляет угрозу роста утечки умов, идей, технологий и капитала;
- повышение значимости таких вызовов мирового масштаба, как изменение климата, старение населения, проблемы систем здравоохранения и обеспечения продовольственной безопасности.

Выделим ключевые внутренние сдерживающие факторы развития инновационной экономики и функционирования инновационной инфраструктуры.

1. Существующая инновационная инфраструктура не обеспечивает сбалансированного доступа к различным ресурсам и услугам для участников инновационного процесса. Данный фактор ограничивает коммерциализацию результатов научно-технической деятельности.

Важно отметить, что именно состояние инфраструктурной компоненты инновационного потенциала лежит в основе многих проблем реструктуризации экономики, что и было выявлено межгосударственным социально-экономическим исследованием инновационного потенциала 5 стран-участниц СНГ: России, Украины, Беларуси, Кыргызстана и Молдовы [13].

Согласно опросу, проведенному в 2009 г. среди 10 тыс. российских организаций, неразвитость инновационной инфраструктуры занимает 12-е место среди 17 факторов, оцениваемых организациями как основные препятствия на пути создания и распространения инноваций [6, с. 57]. В первую тройку входят недостаток собственных средств, недостаток финансовой поддержки со стороны государства и высокая стоимость нововведений. Ситуация, на наш взгляд, объясняется тем, что в то время, как в развитых странах шло активное

становление инновационной инфраструктуры, поддерживаемое государством и спросом со стороны бизнеса, в России этот процесс шел нецеленаправленно и несистемно, не давая зримых результатов, чтобы российские компании были в состоянии оценить преимущества, предоставляемые инновационной инфраструктурой.

Вместе с тем инфраструктурные ограничения – один из первостепенных сдерживающих внутренних факторов развития инновационной экономики, о чем говорят и результаты анализа перспектив реализации частных инвестиционных проектов в российских регионах, представленные группой экономистов под руководством И.Ю. Карховой: «в 90% случаев основным ограничением реализации проекта является недостаточное развитие инфраструктуры» [8, с. 3].

В условиях научно-технической революции обнаружилась прямая зависимость темпов роста производства и его эффективности от уровня развития инфраструктуры. Обратим внимание, что при этом создание объектов инфраструктуры и их функционирование не приносят прибыли тому, кто осуществляет капиталовложения в них, но увеличивает прибыли промышленных компаний, что обуславливает необходимость финансирования в сохранность и развитие инфраструктуры средств государственного бюджета. При этом объекты инфраструктуры переходят в государственную собственность. Еще Ф. Энгельс писал в «Анти-Дюринге»: «Некоторые из средств производства и сообщения, как, например, железные дороги, сами по себе до того колоссальны, что они исключают всякую другую форму капиталистической эксплуатации. На известной ступени развития ... государство как официальный представитель капиталистического общества вынуждено взять на себя руководство указанными средствами производства и сообщения. Эта необходимость превращения в государственную собственность наступает прежде всего для крупных средств сообщения» [30, с. 289]. А.С. Носков подчеркивает, что если создание инновационной инфраструктуры лежит на плечах государства, то расходы по ее эксплуатации – на стороне частного бизнеса [18, с. 56].

2. Малые и средние инновационные фирмы недостаточно интегрированы в цепочки формирования стоимости, как следствие – не развита кооперационная сеть «наука и образование – инновационный малый и средний бизнес – крупный бизнес» [25], что препятствует распространению знаний из сектора исследований и разработок и их капитализации в российской экономике.

3. Плохо развиты институты, стимулирующие связи между научными, учебными организациями и инновационными фирмами, между крупными компаниями и малым и средним бизнесом. Данный фактор оказывает влияние на темпы развития инновационной экономики.

В отличие от развитых стран основные объемы научных исследований в России сосредоточены в НИИ, которые «обособлены как от высших учебных заведений, так и от предприятий. Исследовательская база вузов и предприятий, составляющих основу инновационных экономик, далека от современных требований. Затруднен вопрос взаимовыгодного использования патентов и лицензий, которыми располагают вузы для их реализации в совместной с бизнесом деятельности» [5, с. 225]. Кроме того, следует отметить, что научно-

исследовательская база организаций и учебных заведений устарела и приобретение современного научного оборудования отдельными структурами не в состоянии радикально изменить ситуацию. Также отметим кадровую проблему, заключающуюся в старении научных и конструкторских сотрудников высшей квалификации, при этом в России «восполнение кадрового потенциала за счет молодежи не покрывает потерь за счет оттока специалистов старшего поколения, ... следует отметить и дефицит квалифицированных преподавателей для подготовки кадров» [29].

Как отмечает А.И. Ракитов, информация и научные знания не просто входят в состав современных производственных, сервисных и социальных технологий, но представляют собой их фундаментальные факторы [22, с. 746]. При этом констатируем, что в российских условиях сложилась практика, когда фундаментальная наука создает продукт, который не может быть рационально использован внутри страны российскими предприятиями, вместо чего зачастую происходит передача перспективных научно-технических результатов в промышленно развитые страны, где уже и осуществляется их коммерциализация [29]. Поэтому следует согласиться с мнением В.М. Задорожного, что, во-первых, российская экономическая система и законодательство делают нерентабельной деятельность, связанную с владением и распоряжением интеллектуальной собственностью, во-вторых, для перехода на инновационный путь развития крайне важным является создание «механизма включения академических институтов – носителей инноваций – в процесс их реализации» [4, с. 65-66].

4. Существующие институты (правила, законы), регулирующие экономические отношения в инновационной сфере, слабо развиты и зачастую не рациональны, что создает некомфортное поле для создания и развития объектов инновационной инфраструктуры региона.

На современном этапе развития экономики России факторы «первой природы» – богатство природных ресурсов и выгодное географическое положение, по П. Кругману [11, с. 58], – не способны обеспечить достаточных темпов инновационного развития. Поэтому основной акцент при рассмотрении вопросов функционирования инновационной инфраструктуры региона автор делает на факторы «второй природы»: использование агломерационного эффекта, развитие человеческого капитала и институциональной среды – первоочередные и достижимые задачи, которые должны решаться государством и силами частного сектора.

Опираясь на труды Я. Корнаи, выделим основные экономические условия, которые должны быть созданы для нейтрализации негативных институциональных факторов: децентрализованная инициатива; значительная отдача от внедрения инноваций, в том числе возможность получать монополистическую ренту; стимулирующая конкурентная среда; постоянное экспериментирование и готовый к вложению резервный капитал [10, с. 11-12].

5. Развитие инновационной деятельности и, соответственно, инновационной инфраструктуры в регионах ограничено стагнацией спроса на инновации со стороны российских компаний. Вместе с тем стагнация обусловлена недостаточной поддержкой создаваемых объектов региональной инновационной

инфраструктуры в период их выхода на окупаемость. В результате соответствующая инфраструктура перестает функционировать либо используется для другого вида деятельности, что порождает такую проблему, как низкая эффективность строительства и эксплуатации объектов инновационной инфраструктуры региона [9]. Согласимся с В.Н. Лопатиным в том, что один лишь упор на создание так называемой инновационной инфраструктуры не превратит экономику в инновационную, если использовать созданную инфраструктуру нецелевым образом или неэффективно [14, с. 21].

6. Фактором, сдерживающим развитие производственно-технологической инновационной инфраструктуры региона, является устаревание производственных мощностей промышленных предприятий России, изменение структуры станочного парка в сторону использования простейших универсальных станков, сокращение закупки современного специализированного сложного оборудования [29]. Обратим особое внимание на то, что объекты производственно-технологической инновационной инфраструктуры требуют существенных временных и финансовых затрат на свое создание и функционирование в сравнении с иными видами инновационной инфраструктуры региона, обладающими высокой мобильностью, незначительными капитальными затратами и высокой степенью адаптивности своей специализации. При этом автор отмечает наряду с ограниченностью бюджетных средств, которые могут быть использованы в качестве инфраструктурных инвестиций, слабую ориентацию как федеральных, так и региональных органов власти на финансирование объектов инновационной инфраструктуры региона.

7. Низкий уровень финансирования инновационного сектора. Необратимое разрушение научно-технологического потенциала, включая все виды материально-технических структур, кадрового потенциала и инфраструктуры, начинается тогда, когда объем бюджетного финансирования науки и наукоемких технологий опускается ниже 0,3% ВВП [22, с. 753]. Проводимые демократические реформы в большинстве восточно-европейских стран, в том числе в России, привели национальные научные сообщества именно к этой границе. Кроме того, отметим крайне низкий уровень затрат на НИОКР крупнейших российских корпораций по сравнению с зарубежными компаниями: 0,5% против 2% [2, с. 5]. А. Рац отмечает также следующее противоречие в российской действительности: с одной стороны, инновационный бизнес говорит об отсутствии финансовых источников, с другой стороны, финансовый сектор не видит интересных инновационных проектов для инвестирования [23, с. 42]. Причиной подобного дисбаланса считаем отсутствие налаженных связей и неразвитость каналов взаимодействия финансового сектора с предпринимательской, научной и изобретательской средой.

Мировой опыт показывает, что поступательное социально-экономическое развитие государства и обеспечение его конкурентоспособности на внешнем рынке (преодоление технологического отставания) обеспечивается прежде всего наличием развитой среды «генерации знаний» [25], которая в том числе включает эффективно функционирующую инновационную инфраструктуру. Проведя исследование среди 290 мировых инновационных лидеров, Б. Яруцельски и К. Дехоф подтвердили ориентацию корпоративной стратегии круп-

ных компаний на инновации и желание увеличивать расходы на новые исследования и разработки, несмотря даже на экономические трудности [31].

Автор разделяет мнение И.С. Межова, считающего, что в отличие от зарубежных российские корпорации не нацелены на внедрение инноваций, а сосредоточены на зарабатывании денег. Это обусловлено тем фактом, что корпорации сформировались на базе государственной собственности и контролируются не акционерами, а группами частных лиц [16, с. 75-76]. Подтверждает данную позицию и О.Г. Дмитриева, назвавшая в качестве сдерживающего фактора развития российских инноваций «самоуспокоенность элиты, которая живет на нефтегазовых доходах» [7].

8. Негативное воздействие на темпы и эффективность развития инновационной инфраструктуры региона оказывает такой фактор, как сложившаяся в российской экономике система управления.

Отметим, что управление ныне действующей инфраструктурой опирается на устаревшие модели. Основным следствием этого А.И. Кузнецова и А.Г. Чепик называют возникновение серьезных организационных и функциональных разрывов, диспропорций, конфликтов, экономических потерь [12]. Для разрешения сложившейся ситуации, по мнению автора, необходимо переходить к новой методологии управления формированием инфраструктуры и создавать ее в сжатые сроки, за меньшие затраты, в соответствии с требованиями инновационной экономики.

Показателем того, что усилия по формированию новой инфраструктуры инновационной экономики не имеют адекватной отдачи, служит слабая восприимчивость экономики к инновациям. Автор согласен с Л.В. Зильберштейном в том, что причины этого заложены уже на стадии проектирования инновационной инфраструктуры [5, с. 222]:

- использование в качестве базовых инновационных моделей, построенных на линейной логике (в рамках современного взгляда на инновационный процесс как нелинейный; особую, порой решающую значимость в процессе изобретения и внедрения инновации приобретает случайность);
- недостаточно ясное понимание функционального назначения инновационной инфраструктуры, что проявляется в переносе опыта отраслевой организации науки советских времен на новые формирующиеся инфраструктуры;
- недостаточное использование преимуществ складывающейся сетевой экономики при проектировании новых инновационных инфраструктур.

Нами выявлены следующие эндогенные факторы, активизирующие создание и успешное функционирование инновационной инфраструктуры региона:

1) территориальный фактор – наряду с другими исследователями подчеркнем особую роль региона в совершенствовании регулирования и настройке инструментов стимулирования инноваций, обеспечении партнерства бизнеса, науки и государства;

2) формирование в регионах основы инновационной инфраструктуры: современных центров подготовки кадров, консалтинговых и аналитических услуг, информационных технологий и т.п.;

3) богатство страны интеллектуальными ресурсами и институтами их воспроизводства: наличие в регионах высококвалифицированных специалистов,

научных сотрудников и исследователей, научных школ, исследовательских организаций, отделений РАН, высших учебных заведений.

Автору близка позиция Ю.О. Баклановой: инициативы регионального развития необходимо начинать именно с людей, т.е. снизу, обеспечивая одномоментную поддержку сверху [1]. Человеческий ресурс, по нашему мнению, является решающим фактором в развитии инновационной экономики;

4) наличие собственного пакета перспективных проектов [3, с. 121]. Для России научный задел, оставшийся от советских времен, уникальные технологии, созданные в советское время, остаются ресурсом, поддерживающим отдельные островки высокотехнологичного бизнеса в российской промышленности [29];

5) наличие масштабной производственно-технологической базы;

6) привлечение крупных промышленных предприятий к процессам модернизации, внедрения и производства инноваций;

7) активная позиция федеральных, региональных и местных властей в части поддержки инноваторов.

Последнему фактору нами придается первостепенное значение в вопросах формирования эффективной инновационной инфраструктуры региона, поэтому в статье он рассмотрен наиболее подробно.

Большинство экспертов сходятся во мнении, что без участия государства невозможно обойтись при реализации масштабных проектов, крупных структурообразующих технологий (топливно-энергетический комплекс страны, ее обороноспособность), базовых инновационных процессов, результаты которых способны изменить крупные производства.

Как подчеркивает А.И. Ракитов, «и японское технологическое чудо, и чудо американской науки оказались возможными благодаря не малому бизнесу, а мощной правительственной поддержке и усилиям гигантских корпораций. Революционные научно-технологические инновации – дорогостоящее предприятие, посильное лишь для государства и крупных финансово-промышленных объединений» [22, с. 749].

Учитывая решающую роль государственной поддержки в деле формирования инновационной инфраструктуры в регионах, уделим особое внимание сущности и содержанию государственной поддержки инновационной деятельности и функционирования инновационной инфраструктуры региона как ее составляющей.

Определим государственную поддержку инновационной деятельности как совокупность мер, принимаемых органами государственной власти в соответствии с законодательством Российской Федерации в целях создания необходимых правовых, экономических и организационных условий, а также стимулов для юридических и физических лиц, осуществляющих инновационную деятельность. Государственная поддержка инновационной деятельности на региональном уровне осуществляется в рамках региональной промышленной и инновационной политики, направленной на повышение промышленно-производственного, инвестиционного и инновационного потенциала, роста региональной конкурентоспособности.

В период национальных экономических кризисов и спадов значительно возрастает роль государства в сохранении стабильности за счет вмешательства

в экономику, что соответствует «кейнсианскому подходу» к государственной экономической политике. Считаем, что рыночная стабильно развивающаяся экономика предполагает ограниченное вмешательство государства путем применения прямых и косвенных методов воздействия.

К методам прямого государственного воздействия на развитие инновационных отраслей автор относит:

- государственный заказ;
- федеральные целевые программы реструктуризации;
- налоговую политику;
- таможенную политику;
- кредитование экспорта и организацию лизинга дорогостоящей и наукоемкой продукции;
- защиту интеллектуальной собственности;
- государственные инвестиции;
- создание при участии государства производств и объектов инфраструктуры;
- программы предпринимательского стартапа;
- создание законодательной базы в сфере инновационной деятельности.

Согласимся с А.С. Носковым, что проблема России в том, что закон об инновационной деятельности, созданный в США, Германии, Японии и соответствующий уровню развития конкретной страны, российское правительство пытается применить совсем в других условиях [18, с. 64].

Кроме того, налоговая, таможенная и иная политика, направленная на поддержание инноваторов, должна предусматривать законодательно закрепленные права, льготы и прочее для субъектов инновационной деятельности и быть стабильной на протяжении длительного периода, в противном случае государство не сумеет привлечь частный капитал и обеспечить выживание инновационных компаний, прежде всего малых, в жесткой конкурентной борьбе.

К методам косвенного государственного воздействия отнесем:

- развитие банковской и страховой систем;
- формирование благоприятного инвестиционного климата;
- формирование среды для открытого и эффективного диалога между органами власти, наукой и бизнесом;
- формирование системы профессионального образования и подготовки кадров;
- создание стабильных экономических и нормативно-правовых условий хозяйствования;
- содействие соответствующих государственных органов власти отечественным производителям в расширении рынков сбыта продукции через развитие внутрирегиональной и международной кооперации;
- развитие экономически обоснованных и технологически обусловленных производственных связей между производителями;
- программы мобильности.

Отметим, что инновационная государственная политика должна согласовываться с другими видами государственной политики в части применения единых инструментов государственного воздействия, сопряженности выбранных курсов.

Согласно опросу, проведенному среди резидентов инновационного центра «Сколково», в «тройку» ключевых предпочтений со стороны государства относятся снижение инвестиционных рисков, предоставление налоговых льгот и оформление прав на интеллектуальную собственность [2, с. 4].

Государственная инновационная политика направлена на формирование условий для осуществления инновационного процесса, являясь при этом интегративным фактором для науки и бизнеса, вовлекаемых в данный процесс. Государственная инновационная политика обеспечивает поэтапное развитие инновационной отрасли от инициирования спроса на инновационный продукт через создание благоприятного экономического климата для привлечения инвестиций к формированию рынка инноваций.

По нашему мнению, государственная инновационная политика в условиях российской действительности должна быть направлена в первую очередь на сохранение и увеличение инновационного потенциала регионов, а процесс формирования инновационной инфраструктуры должен обеспечивать достижение сбалансированности региональных и отраслевых приоритетов инновационного развития.

Региональная инновационная политика, или «новая» экономическая география», представляет собой эффективный инструмент развития регионального хозяйства, поскольку позволяет усилить конкурентные позиции региональных производителей на внутреннем, национальном и мировом рынках.

Опережающее развитие инновационной инфраструктуры – один из основных принципов государственной поддержки инновационной деятельности, заложенный в Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года [19]. Отметим, что в Основных направлениях политики Российской Федерации в области развития инновационной системы на период до 2010 года, утвержденных в 2005 г., основной акцент делался на формирование правовой среды инновационного предпринимательства и создание институтов поддержки инновационного развития [21].

Назовем основные причины низкой эффективности мероприятий государственной экономической политики в области развития инновационных высокотехнологических отраслей национальной экономики:

- «отсутствие четкой системы реструктурирования высокотехнологического комплекса национальной экономики; стихийный, бессистемный, зачастую конъюнктурный характер мер по реструктурированию;
- отсутствие экономико-правовых механизмов государственной экономической и политической поддержки продвижения продукции высокотехнологических отраслей национальной экономики на мировой рынок» [27, с. 61];
- нехватка высококвалифицированных управленческих кадров, наличие устаревших моделей управления;
- недостаточное государственное финансирование.

Автор поддерживает позицию С. Чернышева в том, что конъюнктурные и политические аспекты в нашей стране доминируют над организационно-экономическими, отчего дискуссии об инновационном развитии никак не приобретут конструктивного содержания [28, с. 58].

Когда государство начинает декларировать переход к инновационной экономике и объекты инновационной инфраструктуры возникают со стороны

предложения (вузов, научных организаций, государственных структур), то это может и вовсе привести к частичной деградации инновационной инфраструктуры. Такая ситуация наблюдалась в ЕС в конце 1980-х – начале 1990-х гг. и в России в 1990-х – начале 2000-х гг. Поэтому начиная со второй половины 1990-х гг., в ЕС оздании объектов инфраструктуры стали ориентироваться только на спрос, формируемый потребительским рынком [17, с. 139-140]. При этом спрос на инновации и объекты инновационной инфраструктуры может формироваться и государством, как, например, в Китае, и корпорациями, как в развитых экономиках. Считаем справедливым мнение И.А. Травиной, которая для России видит выход в формировании системы заказных инноваций на государственном, и в первую очередь региональном, уровне [26, с. 133]. В России спрос на инновационные разработки крайне низок – менее 5% зарегистрированных изобретений становятся объектами коммерческих сделок, в хозяйственном обороте находится лишь 1% результатов научно-технической деятельности (для сравнения: в США и Великобритании – 70%) [20].

Автор придерживается принятой экономистами позиции, что неоднородность развития и уникальность российских региональных инновационных систем были заложены еще советской экономикой, построенной по отраслевому принципу [17, с. 126].

Учитывая специфику формирования и развития инновационной инфраструктуры в различных районах России, автор рассматривает положительные и негативные внутренние факторы создания и функционирования региональной инновационной инфраструктуры, в соответствии с принятой типизацией регионов (таблица).

Кроме того, при анализе конкретных объектов инновационной инфраструктуры следует принимать во внимание особенности каждого территориально-административного образования, городской и сельской местности и т.д.

*Таблица*

**Позитивные и негативные эндогенные факторы создания и функционирования региональной инновационной инфраструктуры в районах различного типа**

Тип региона	Позитивные факторы	Негативные факторы
Экономически развитые регионы преимущественно индустриальной ориентации	Развитая производственно-техническая и научная база; наличие значительных кредитных ресурсов; наличие необходимых трудовых ресурсов, в т.ч. высококвалифицированных; устойчивый спрос; высокая платежеспособность предприятий и населения; развитая торговো-посредническая, информационная и иная инфраструктура; активные торговые связи	Инертная, устойчивая структура промышленного комплекса; неприятие внедрения инновационных технологий руководством крупных предприятий; изношенная и морально устаревшая производственно-технологическая база

Тип региона	Позитивные факторы	Негативные факторы
Экономически развитые регионы преимущественно аграрной ориентации	Средний уровень доходов предприятий и населения; ограниченный спрос; наличие кредитных ресурсов	Недостаточно развитая структура торговых, финансовых, информационных связей; неразвитая производственно-технологическая база
Развивающиеся регионы с формирующейся структурой хозяйства	Богатая сырьевая база; устойчивый спрос; высокий потенциал для развития новых производств	Неразвитая торговая-посредническая, финансово-кредитная инфраструктура; недостаток высококвалифицированных кадров
Депрессивные регионы	Особые условия поддержки со стороны федеральных и региональных органов власти	Низкий уровень развития экономического потенциала; низкая платежеспособность предприятий и населения; ограниченность всех видов ресурсов; неразвитость всех типов инфраструктуры
Приграничные регионы	Относительно развитый экспортный потенциал; внешнеэкономическая и торговая-посредническая инфраструктура; активные торговые и кооперационные связи; доступ к финансовым и кадровым ресурсам	Неразвитость производственно-технологической базы

В заключение, отметим, что учет факторов, определяющих эффективность создания и развития инновационной инфраструктуры территории, применительно к конкретным типам регионов является необходимым условием формирования грамотной региональной инновационной политики и основополагающих стратегических документов.

### Список литературы

1. *Бакланова Ю.О.* Инициативы инновационного развития: интегрированный подход к реформированию региона. Прогнозирование последствий [Электронный ресурс] // Управление экон. системами: электрон. науч. журн. 2010. № 4 (24). URL: <http://www.uecs.ru/marketing/item/245-2011-03-24-12-44-18> (дата обращения: 05.04.2013).
2. *Гришанков Д.* Инновационное развитие России: базовые проблемы (аналитический доклад) / Как вписаться в новую технологическую волну: модель успешного региона: материалы конф. (г. Екатеринбург, Урал. международ. выставка и форум промышленности и инноваций «Иннопром 2012»).

Екатеринбург, 2012. 15 с.

3. *Елисеев Ю., Киреев С., Соколов В.* Инфраструктура инновационного развития наукоемкого промышленного предприятия // Менеджмент инноваций. 2008. № 2. С. 120-127.

4. *Задорожный В.М.* Нужны законы, не связывающие руки // ЭКО. 2011. № 1. С. 65-71.

5. *Зильберштейн Л.В.* Проблемы проектирования инновационной инфраструктуры // Экон. науки. 2007. № 9 (34). С. 222-226.

6. *Казакова Н.А., Наседкина Т.И., Французова И.И.* Анализ факторов формирования инновационной модели развития региональной экономики: российский и мировой опыт // Менеджмент в России и за рубежом. 2009. № 3.

7. *Как России* осуществить инновационный прорыв? (материалы круглого стола от 4 апр. 2011 г.) [Электронный ресурс]. URL: <http://www.dmitrieva.org/id49/printversion> (дата обращения: 15.05.2013).

8. *Кархова И.Ю., Кунаков Д.А.* Особые экономические зоны как инструмент повышения конкурентоспособности и диверсификации национальной экономики // Рос. внешнеэкон. вестн. 2007. № 9. С. 3-14.

9. *Климов П.Е.* Государственно-частное партнерство как механизм финансирования модернизации инфраструктуры [Электронный ресурс] // Управление экон. системами: электрон. науч. журн. 2011. № 11 (35). URL: <http://www.uecs.ru/uecs-35-352011/item/791-2011-11-17-06-04-34> (дата обращения: 05.04.2013).

10. *Корнаи Я.* Инновации и динамизм: взаимосвязь систем и технического прогресса // Вопр. экономики. 2012. № 4. С. 4-31.

11. *Кругман П.* Кредо либерала. М.: Европа, 2009. 368 с.

12. *Кузнецова А.И., Чепик А.Г.* Стратегический менеджмент в развитии инновационной инфраструктуры региона [Электронный ресурс] // Управление экон. системами: электрон. науч. журн. 2012. № 2 (38). URL: <http://www.uecs.ru/uecs-38-382012/item/1010-2012-02-07-05-22-47> (дата обращения: 01.03.2013).

13. *Лисин Б.К.* Инновационный потенциал как фактор развития: межгос. соц.-экон. исслед. // Инновации. 2002. № 7. С. 25-51.

14. *Лопатин В.Н.* Государство и интеллектуальная собственность: переход к инновационной экономике // Интеллект. собственность. Актуальные проблемы теории и практики: сб. науч. тр. Т. 1 / под ред. В.Н. Лопатина. М.: Юрайт, 2008. С. 17-50.

15. *Междисциплинарный словарь по менеджменту* / общ. ред. С.П. Мяседова. М., 2010. 256 с.

16. *Межов И.С.* Кто станет локомотивом инноваций – государство или корпорации? // ЭКО. 2011. № 1. С. 72-98.

17. *Новохатский В.В.* Инновационное развитие Дальнего Востока России: теория и практика: моногр. Хабаровск: РИЦ ХГАЭП, 2006. 176 с.

18. *Носков А.С.* Трудности перехода: академический институт между наукой и национальной лабораторией // ЭКО. 2011. № 1. С. 52-64.

19. *О науке* и государственной научно-технической политике: федер. закон от 23 авг. 1996 г. № 127-ФЗ (ред. от 03.12.2011) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1996. № 35, ст. 4137.

20. *Оболенский В.* Россия на пути к инновационному развитию // Мировая

экономика и междунар. развитие. 2008. № 9. С. 31-39.

21. *Основные* направления политики Российской Федерации в области развития инновационной системы на период до 2010 года [Электронный ресурс]: утв. Правительством Рос. Федерации от 05 авг. 2005 г. № 2473п-П7. URL: <http://www.zakonprost.ru/content/base/141682> (дата обращения: 11.02.2013).

22. *Ракитов А.И.* Прогноз развития науки и технологии в России на период до 2025 года // Вестн. РАН. 1998. № 8. С. 746-753.

23. *Рац А.А.* Инновационная миссия ОЭЗ // Инновации. 2009. № 12 (134). С. 39-42.

24. *Стратегия* инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года: утв. распоряжением Правительства Рос. Федерации от 8 дек. 2011 г. № 2227-р // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2012. № 1, ст. 216.

25. *Стратегия* развития науки и инноваций в Российской Федерации на период до 2015 года [Электронный ресурс]: утв. протоколом Межведомствен. комиссии по науч.-инновац. политике от 15 февр. 2006 г. № 1. URL: [http://kf.osu.ru/old/science/osnov\\_doc/strategiya\\_razvit.pdf](http://kf.osu.ru/old/science/osnov_doc/strategiya_razvit.pdf) (дата обращения: 11.02.2013).

26. *Травина И.А.* Академпарк и общий инновационный ландшафт // ЭКО. 2011. № 5. С. 121-136.

27. *Филатов А.В.* Пути совершенствования государственной промышленной политики в сфере высоких технологий // Экон. науки. 2007. № 8 (33). С. 60-64.

28. *Чернышев С.* Кремнистый путь и силиконовый протез // Эксперт. 2010. № 28. С. 58-60.

29. *Шепелев Г.В.* Проблемы развития инновационной инфраструктуры [Электронный ресурс] // Информ. –справ. портал «Наука и инновации в регионах России» ФГУ НИИ РИНКЦЭ. URL: [http://regions.extech.ru/left\\_menu/shepelev.php](http://regions.extech.ru/left_menu/shepelev.php) (дата обращения: 01.02.2013).

30. *Энгельс Ф.* Анти-Дюринг. Переворот в науке, произведенный господином Евгением Дюрингом. М.: Политиздат, 1978. 500 с.

31. *Jaruzelski B., Dehoff K.* Profits down, Spending Steady: The Global Innovation 1000 // Strategy + business. 2009. 27 Oct. Issue 57.