

УДК 351:631.145(470.53)

**А.Н. ПЫТКИН, д.экон.н., профессор, директор**

Пермский филиал Института экономики Уральского отделения Российской академии наук, г. Пермь, ул. Ленина, 13а  
Электронный адрес: rfe@mail.ru

**М.Х. ЗАГЛЯДОВА, научный сотрудник**

Пермский филиал Института экономики Уральского отделения Российской академии наук, г. Пермь, ул. Ленина, 13а  
Электронный адрес: rfe@mail.ru

## **ПРОБЛЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЕМ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА**

Глобальная конкурентоспособность определяет обеспечение продовольственной безопасности государства как одну из приоритетных задач современного развития национальной экономики.

Современный мировой рынок продовольствия характеризуется рядом внешне противоречащих друг другу тенденций, формируемых, с одной стороны, повышением потребительского спроса на

аграрную продукцию, в первую очередь на продукты питания, а с другой стороны, резким обострением конкурентной борьбы между транснациональными производителями сельскохозяйственной продукции. Развитые страны, используя механизмы субсидирования сельского хозяйства и таможенно-тарифной защиты, посредством институтов Европейского экономического сотрудничества (ЕЭС) и Всемирной торговой организации (ВТО) вытесняют с продовольственных рынков государства-сателлиты местных производителей, в то же время не допуская на свои рынки высокопередельную продукцию из развивающихся стран.

Глобальную проблему продовольственного обеспечения, вызванную увеличением численности населения, ростом потребления продуктов питания, нестабильностью их производства и увеличивающимся дефицитом земельных ресурсов, обостряет мировой финансовый кризис. Высокая цена на углеводородные соединения стимулирует рынок к производству альтернативного топлива на основе сельскохозяйственных культур при сохранении устойчивой тенденции сокращения земель сельскохозяйственного назначения. Важной тенденцией современности является нарастающая интенсификация производства сельскохозяйственной продукции и активное развитие генной инженерии.

Правительство РФ, ученые, занимающиеся вопросами макроэкономики, остро ставят вопрос о продовольственной безопасности нашего государства.

В статье рассматривается современное состояние агропромышленного комплекса России в целом и Пермского края в частности. Сделан вывод о невозможности эффективного развития отечественного агропрома без обеспечения государственной поддержки приоритетных отраслей. Даются рекомендации по совершенствованию управления развитием АПК в условиях вступления Российской Федерации в ВТО.

**Ключевые слова:** агропромышленный комплекс; управление развитием; продовольственная безопасность; рынок продовольствия; основные производственные показатели

Продовольственная независимость страны и ее регионов в современных условиях усугубляется возросшей дифференциацией доходов работающих, проблемой экономической недоступности полноценных продуктов питания целым категориям населения.

Итоги развития агропромышленного комплекса Российской Федерации в последние два десятилетия свидетельствуют о серьезном отставании отрасли от современного мирового уровня, прежде всего в применении передовых технологий, по наличию высококвалифицированных кадров и уровню социально-экономического развития сельских территорий. Динамика показателей отрасли приведена в табл. 1 [2, с. 13].

Таблица 1

**Основные производственные показатели сельскохозяйственных организаций агропромышленного комплекса Российской Федерации**

Показатели	1992	1995	2000	2006	2009
Посевная площадь, млн га, в том числе зерновых культур	108,7 60,0	93,0 50,9	74,2 40,7	58,8 33,6	58,5 35,7
Поголовье крупного рогатого скота, млн голов, в том числе коров	40,2 13,7	27,7 10,5	16,5 6,5	10,6 4,0	9,5 3,7
Свиней, млн голов	23,5	14,7	8,5	8,4	10,5
Овец и коз, млн голов	32,7	13,5	4,6	4,1	4,6
Зерно, млн т	104,1	59,8	59,4	61,7	75,9
Сахарная свекла, млн т	25,0	18,3	13,3	26,7	22,2
Семяна подсолнечника, млн т	2,9	3,6	3,3	4,7	4,5
Льноволокно, тыс. т	76,4	66,6	48,4	52,6	43,9
Картофель, млн т	8,1	3,7	2,2	2,7	4,0
Овощи, млн т	4,5	2,8	2,5	1,8	2,4
Скот и птица на убой (в убойном весе) млн т	5,3	2,9	1,8	3,7	5,4
Молоко, млн т	32,2	22,4	15,3	14,1	14,4
Яйцо, млрд шт.	31,7	23,5	24,1	28,5	29,8
Шерсть (в физическом весе), тыс. т	119,7	48,9	15,1	11,3	10,8

Анализ динамики основных показателей отрасли свидетельствует не только о системном кризисе отрасли, но и о достижениях в последние годы определенной стабильности и развитии отдельных отраслей.

В настоящее время побудительным мотивом совершенствования управления агропромышленным комплексом России является вступление страны в ВТО. Несмотря на то, что при вступлении в ВТО России предоставлен достаточно высокий уровень таможенно-тарифной защиты на ближайшие годы, в том числе по продукции сельского хозяйства, достаточно широкие круги ученых и аграриев-практиков прогнозируют негативные последствия для возрождения отечественного агропромышленного комплекса.

Так, реализация в последние годы государственных программ развития агропромышленного комплекса позволила снизить зависимость отечествен-

ной экономики от импорта продовольственной продукции, достичь определенных успехов (табл. 2) [2, с 15].

Таблица 2

**Импорт основных видов продовольствия в Российскую Федерацию, тыс. т**

Виды продовольственных товаров	2006	2007	2008	2009
Мясо	1411,3	1489,4	1710,9	1463,3
Мясо птицы	1282,5	1294,9	1224,0	985,9
Рыба	686,5	870,3	881,4	794,9
Молоко	297,3	250,9	238,9	252,4
Сливочное масло	165,0	129,4	140,1	125,3
Подсолнечное масло	100,0	132,0	111,9	43,4
зерновые культуры	2313,4	1066,6	958,5	431,3
сахар	2981,9	3709,4	2585,0	1512,2

Анализ импорта основных видов продовольствия позволяет проследить положительную динамику, за исключением поставок мяса (прежде всего крупного рогатого скота).

Заметные успехи были достигнуты в развитии приоритетных подотраслей агропромышленного комплекса. Так, на российском потребительском рынке ежегодно реализуется порядка 2 млн т свинины, в том числе около 0,5 млн т импортной. В общем объеме реализации скота и птицы на убой свинина составляет около 30%. В последние годы в рамках реализации отраслевых программ развития сельскохозяйственным товаропроизводителям предоставлялись долгосрочные кредиты с субсидированными процентными ставками на срок до 8 лет. В связи со сравнительно быстрой фондоотдачей у крупного бизнеса проявилась определенная заинтересованность в инвестировании в отрасль. В 2009 году Правительство РФ с целью защиты отечественного производителя ввело дополнительные пошлины сверх выделенных квот, что снизило ввоз свинины на 200 тыс. т. Правда, при этом не был учтен ввоз живых свиней, а также шпика и субпродуктов. Увеличение пошлин по этим статьям импорта позволяло ожидать в ближайшие годы ликвидации зарубежной зависимости в свиноводстве [1, с. 50].

Как и в отрасли свиноводства, производственные мощности отечественного птицеводства позволяют полностью обеспечить поставками своей продукции отечественный продовольственный рынок. До настоящего времени отрасль динамично развивалась в первую очередь за счет крупных птицеводческих предприятий, доля которых в современном птицеводстве составляет более 70%. Интенсификация производства, а также управленческие решения по введению санитарных ограничений на ввоз куриных окороков стимулировали российского производителя на увеличение объемов производства, благодаря чему импорт мяса птицы в Российскую Федерацию сократился на 7,9% [1, с. 62]. По нашему мнению, членство России в ВТО снижает возможность принятия в будущем подобных управленческих решений, направленных на развитие отечественного аграрного производства и регулирование рынков

сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, а также их финансового обеспечения.

Вероятно, в новых условиях меньше всего пострадают отрасли с высокой долей производства в личных подсобных хозяйствах и хозяйствах населения. Это прежде всего картофелеводство и выращивание овощей в открытом грунте. Так, в Пермском крае в личных подсобных хозяйствах производится до 93% всего объема картофеля [1, с. 76].

Следует отметить, что принятие на федеральном уровне закона «О личных подсобных хозяйствах», определившего, что сельскохозяйственное производство в ЛПХ не является предпринимательской деятельностью, а выручка от реализации продукции не облагается налогами, позволило обеспечить «выживание» значительной части сельского населения. В то же время этот закон лишил значительной составляющей бюджет и пенсионный фонд. Например, в Пермском крае из 286,6 тыс. чел. экономически активного сельского населения в организованном сельском хозяйстве занято менее 5% – 30,7 тыс. чел. (из них половина – работающие пенсионеры) [2, с. 24]. Большая часть сельского населения в качестве основного источника доходов имеет выручку от реализации продукции, выращенной на принадлежащих ему придомовых участках. Этот закон предопределил и тенденцию сокращения крестьянских (фермерских) хозяйств. Так, в Пермском крае из 2,5 тысяч зарегистрированных крестьянских (фермерских) хозяйств отчитываются за свою деятельность только 540 [2, с. 23].

Анализ последствий вышеприведенных управленческих решений предопределяет необходимость совершенствования механизмов управления развитием агропромышленного комплекса, инструментов реализации целей, задач и мероприятий, а также разработки показателей их результативности.

Таким образом, в современных условиях определяющей целью государственного управления развитием агропромышленного комплекса должно стать: выравнивание возникших в ходе вступления в ВТО диспропорций в сельском хозяйстве путем проведения комплекса упреждающих мероприятий по поддержке в первую очередь отраслей, имеющих потенциальные преимущества на внутреннем и мировом рынке; формирование необходимой системы жизнедеятельности для сельского товаропроизводителя; обеспечение содержания социальной и инженерной инфраструктуры сельских территорий.

### Список литературы

1. *Пыткин А.Н., Баландин Д.А., Тимошина Е.В.* Актуальные проблемы развития сельского хозяйства Пермского края: монография / Ин-т экономики Урал. отд-ния РАН. Екатеринбург, 2010.
2. *Пыткин А.Н., Баландин Д.А.* Социально-экономические аспекты функционирования сельских муниципальных образований Пермского края: монография / Ин-т экономики Урал. отд-ния РАН. Екатеринбург, 2012.