

ГОСУДАРСТВЕННАЯ И КОРПОРАТИВНАЯ ПОЛИТИКА СТИМУЛИРОВАНИЯ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ КРУПНОГО ВЫСОКОТЕХНОЛОГИЧНОГО ПРОМЫШЛЕННОГО ПРЕДПРИЯТИЯ

Крупным высокотехнологичным промышленным предприятиям (далее – КВПП) отводится особая роль в поддержании устойчивости и конкурентоспособности национальной экономики, в формировании и использовании потенциала инновационного развития, что возможно прежде всего благодаря адекватной государственной и корпоративной политике (далее – ГКП). Фактически речь идет о формировании новой модели управления предприятием в системе мер ГКП.

В статье рассмотрена концептуальная модель инновационного развития крупного высокотехнологичного промышленного предприятия в системе отношений, формируемых посредством государственной и корпоративной политики, эволюционирующих в процессе фундаментальных сдвигов в российском крупном бизнесе и корпоративном управлении. Предложенная модель позволяет более результативно использовать уже известные и создаваемые подходы и инструменты государственно-корпоративной политики.

Ключевые слова: крупное высокотехнологичное промышленное предприятие; государственно-корпоративная политика; уровень инновационного развития предприятия, вид государственно-корпоративной политики

Для выявления существенных признаков ГКП стимулирования инновационного развития предприятия рассмотрены иерархические уровни: мегауровень, макроуровень, мезоуровень и микроуровень. Одновременно возникла необходимость в конкретизации категории КВПП.

Наши исследования позволили сделать ряд выводов относительно КВПП:

- отсутствие стратегической установки со стороны государства на целенаправленное формирование систем инновационного управления КВПП привело к их серьезному отставанию от аналогичных мировых компаний;
- отсутствует целостная методология формирования инновационной системы управления КВПП, обеспечивающей их способность осуществлять результативную инновационную деятельность;
- инициативы внедрения современных подходов к управлению крупным промышленным предприятием носят преимущественно характер копирования известных мировых «лучших практик», в то же время нет инициатив, отражающих своеобразие КВПП.
- потенциал роста рыночной стоимости крупного российского бизнеса в зависимости от качества корпоративного управления значителен; вместе с тем продолжающаяся частая смена менеджмента КВПП минимизирует саму возможность задействовать данный потенциал, существенно сдерживает скорость и эффективность процессов модернизации систем управления российских КВПП;

- переход к экономике знаний, основанной на интеллекте и творчестве, требует от КВПП высокого уровня организационной гибкости и адаптивности, свойственной скорее небольшим компаниям, чем крупным корпорациям, тем не менее крупные корпорации составляют и, в среднесрочном будущем, будут составлять основу конкурентоспособности национальных экономик.

Современное понимание сущности категории КВПП [2] базируется на основе совокупности его значимых свойств:

- внешних свойств, среди которых ключевыми являются величина его валового дохода, доля на мировом рынке, величина прибыли, совокупный размер активов, количество занятых, совокупные налоговые отчисления, размер бюджетной эффективности и др.;
- свойств, проявляемых только во взаимодействии с объектами внешней среды, выражающихся в его способности к формированию новой структуры рынка, обоснованной рыночной стоимости и системы взаимодействия с контрагентами (управление партнерскими отношениями);
- свойств, связанных с принадлежностью к сфере промышленности, промышленному комплексу, например предприятия оборонно-промышленного комплекса;
- внутренних свойств, проявляющихся во владении сложными, наукоемкими технологиями, компетенциями удержания технологического преимущества на основе применения конкурентных бизнес-моделей (например, модель «Открытых инноваций» [9]).

Совокупность данных свойств и границы атрибутивного пространства указанных свойств характеризуют состояние качественного уровня развития конкретного КВПП. В процессе развития совокупность основных характеристик КВПП меняет свои численные значения, но не меняет своего состава, так как именно эта совокупность свойств соответствует назначению КВПП и определяет его качественный уровень развития.

В рамках исследования проблем инновационного развития КВПП в системе ГКП нами сформулировано предложение о целесообразности рассмотрения всего ландшафта возможных изменений в системе координат: функционирование (поддержание и улучшение операционной деятельности) и развитие (переход к качественно новым состояниям предприятия как системы). При этом необходимо видеть границы применения механизмов жесткого администрирования (жесткой регламентации) и самоорганизации, что отмечается в ряде работ, например: «Достаточно трудно разобрать – имеется ли какое-нибудь экономическое содержание за громкими названиями “свободная экономическая зона” или “технопарк”. Действительно, чрезмерное увлечение, не к месту и неловко приложенными рычагами административного ресурса, грозит ростом экономических проблем. Пассивная надежда исключительно на действенность законов саморегуляции экономики отдаст все общество на откуп стихийно складывающихся, хищнических интересов» [1].

Состояние зрелости инновационного развития, с учетом известных рекомендаций [6] и требований к ГПК, отражено в таблице.

Уровни инновационной зрелости предприятия

Уровни зрелости инновационного развития КВПП [1]	Характеристики уровней инновационного развития КВПП [5; 8]	Тип ГКП
5. Нацеленность на достижение превосходства путем инновационных решений	Модели инновационного саморазвития, непрерывные инновации, открытые инновационные бизнес-модели, модели устойчивого развития, системы качественных и количественных показателей	Политика поддержания устойчивости
4. Саморазвитие как социально ориентированное и скоординированное развитие	Системы управления инновациями, интеграция стратегии и портфеля проектов развития, системы интегрированного риск-менеджмента, системы сбалансированных показателей с учетом восприятия заинтересованных сторон	Политика стимулирования инновационного саморазвития
3. Саморазвитие как бизнес-развитие	Продукты, услуги, технологии, организационные и маркетинговые инновации, управление группой проектов, использование стандартов управления процессами и проектами, традиционные системы сбалансированных показателей с доминированием количественных показателей	Политика регулирования
2. Саморазвитие как выживание	Продукты, услуги, технологии, жесткие линейные модели управления, не системное их применение, отдельные проекты, доминирование функциональных моделей управления, традиционные количественные показатели	Политика стабилизации
1. Саморазвитие как дотационное развитие. Хаотичное ведение бизнеса.	Продукты и услуги, случайное, фрагментарное применение моделей, попытки управлять отдельными проектами, бессистемное ведение бизнеса, отдельные финансовые показатели	Политика чрезвычайных мер

Более детально требования к ГКП раскрыты в рисунке.



Рис. ГКП стимулирования инновационного развития КВПП

Достижение точности настройки ГКП является исключительно сложной задачей. Для ее решения нами предложено использовать группу принципиально новых критериев и процедур обработки информации, адекватных сложности задач инновационного развития в конкретных рыночных условиях. Данные критерии представляют группу параметров порядка, обеспечивающих целостное представление об уровне инновационного развития предприятия:

- открытость (параметр, задающий основания для оценки наличия потенциала самоорганизации и саморазвития в системе);
- лидероёмкость (количество руководителей-лидеров, интегрированных в программу по критериям: компетентность; приверженность; мотивация, относительно количества ключевых управленческих позиций);
- качество инновационного управления (степень организационной зрелости как способности менеджмента достигать стратегические цели и удовлетворенности заинтересованных сторон и общества);
- инновационная восприимчивость персонала (оценка восприятия (удовлетворенности) персонала стратегических сегментов по факторам качества трудовой занятости).

Переход на более высокий уровень инновационного развития требует изменения ГКП для обеспечения адекватных условий саморазвития и устойчивости КВПП.

Таким образом, политика стимулирования инновационного развития предприятия будет в большей степени отвечать требованиям скоординированности, фокусирования действий, учитывать реальный уровень инновационного развития предприятия, что обеспечит более эффективное применение всего комплекса сложившихся инструментов реализации такой политики и благоприятные условия для разработки новых инструментов.

Список литературы

1. *Акатов Н.Б.* Инновационное саморазвитие организации как объект управления и критерий конкурентоспособности в современном менеджменте // *Фундаментальные исследования*. Сер.: Экон. науки. 2012. № 11. С. 744-749.
2. *Бухвалов Н.Ю., Молодчик А.В., Пустовойт К.С., Попов В.Л.* Управление организационными инновациями на предприятиях оборонно-промышленного комплекса // *Креативная экономика*. 2012. № 10.
3. *Комаров С.В., Молодчик А.В., Пустовойт К.С.* На рубеже изменения парадигмы менеджмента: саморазвивающиеся, самоорганизующиеся системы // *Журн. экон. теории*. 2012. № 3. С. 132-142.
4. *Саморазвивающиеся социально-экономические системы: теория, методология, прогнозные оценки: в 2 т. / под общ. ред. А.И. Татаркина. М.: ЗАО «Издательство “Экономика”», 2011.*
5. *Санто Б.* Сила инновационного саморазвития // *Инновации*. 2004. № 2. С. 5-15.
6. *Сухотин А.Б.* Расчеты оценок координации экономического развития регионов РФ // *Науч. тр.: Ин-т народнохозяйствен. прогнозирования РАН*. 2006. С. 571-582.

7. *Фостер Р., Каплан С.* Созидательное разрушение. М.: Альпина Бизнес Букс, 2005. С. 305.
8. *Хэмел Г.* Менеджмент 2.0: Новая версия для нового века // Harvard Business Review (HBR). 2009. № 10 (52). С. 91-100.
9. *Чисбро Г.* Открытые инновации. Создание прибыльных технологий / пер. с англ. В.Н. Егорова. М.: Поколение, 2007. 336 с.