

УДК 327(470+477)

Д.С. ПЛОТНИКОВ, к.полит.н., старший преподаватель кафедры политических наук, старший преподаватель кафедры государственного и муниципального управления
ФГБОУ ВПО «Пермский государственный национальный исследовательский университет», г. Пермь, ул. Букирева, 15
Электронный адрес: plotnikov.perm@mail.ru

«ЕВРОПЕЙСКИЙ ФАКТОР» В РОССИЙСКО-УКРАИНСКИХ ОТНОШЕНИЯХ

Распад Советского Союза существенно изменил положение России на международной арене, ее связи с внешним миром. Одной из приоритетных задач, выдвинутых новым руководством страны, стало обеспечение благоприятных условий для развития рыночной экономики и включение РФ в мировое сообщество.

Важное место во внешнеполитической деятельности правительства занимало и занимает развитие тесных взаимоотношений Российской Федерации со странами СНГ. Российское правительство выступает за сохранение интеграционных связей с бывшими советскими республиками. Об этом в 2004 г. заявил в своем Послании президент В.В. Путин, отметив, что «нашим приоритетом остается работа по углублению интеграции на пространстве Содружества Независимых Государств, в том числе в рамках Единого экономического пространства, Евразийского экономического сообщества. Это, без преувеличения, одно из условий региональной и международной стабильности» [9].

Евразийский экономический союз, возникший на постсоветском пространстве, согласно концепции внешней политики РФ, утвержденной в феврале 2013 г., не только максимально задействует «взаимовыгодные хозяйственные связи на пространстве СНГ, но и станет определяющей будущее стран Содружества моделью объединения, открытого для других государств. Строящийся на универсальных интеграционных принципах новый союз призван стать эффективным связующим звеном между Европой и Азиатско-Тихоокеанским регионом» [6]. Помимо экономической интеграции концепция предусматривает тесное взаимодействие с государствами СНГ в гуманитарной сфере «на базе сохранения и приумножения общего культурно-цивилизационного наследия» [6]. Москва также намерена активно развивать военно-политическое сотрудничество на базе ОДКБ – организации, которая, согласно все той же концепции, будет выступать «в качестве ключевого инструмента поддержания стабильности и обеспечения безопасности в зоне ответственности Организации» [6].

В статье рассматривается эволюция внешней политики Украины в конце XX – начале XXI вв. Описывается использование «европейского фактора» в украинской внутривнутриполитической борьбе. Характеризуются основные причины «цивилизационного» выбора украинских элит в пользу европейской интеграции и последствия такого выбора для России.

Ключевые слова: Украина; внешняя политика; «европейский фактор»; Россия; акторы; идентичность

С позиции российского президента, «крушение Советского Союза было крупнейшей геополитической катастрофой века» [10]. По замыслу В.В. Путина, центробежные тенденции 1990-х на постсоветском пространстве сменяются центростремительными, в которых России отведена ключевая роль. Историческое предназначение России, с точки зрения ее правящих элит, заключается в сплочении соседних «братских» государств и формировании на этой базе нового могущественного центра силы современного мира.

Подобное видение ситуации разделяется далеко не всеми главами государств СНГ. Если Астана и Минск с различными оговорками все же идут по пути налаживания тесного экономического и военно-политического сотрудничества, то позиция Киева более сдержанна. Данное обстоятельство объясняется как геополитическими, так и историческими факторами. Известно, что Украина располагается на стыке двух миров: «постсоветского» и «восточно-европейского». Издавна ее западные земли были связаны с польской и австро-венгерской традициями, а восточные – с российской.

Галицийские националисты в основу государственного строительства заложили национальные идеи, сформулированные еще в XIX в. представителями украинской гуманитарной интеллигенции: Шевченко, Кулишом, Костомаровым, Драгомановым, Грушевским и др. Они доказывали европейское происхождение украинской нации как прямой наследницы Киевской Руси и обосновывали необходимость создания украинского государства. Эти идеи получили широкое распространение в независимой Украине и вылились в серию национальных мифов, ставших основой украинской национальной идеологии. Кардинальному пересмотру подверглась советская историческая наука, интерпретировавшая российско-украинские отношения как дружбу братских народов и позиционировавшая Москву как «собирательницу» восточнославянских земель. Согласно новому пониманию украинской истории, украинцы рассматриваются как «истинно славянский, а стало быть, европейский народ» [5, с. 110], поработанный и угнетаемый воинствующими соседями (Польшей, Россией, Австро-Венгрией, Турцией). История Украины после Переяславской Рады 1654 г. подается как непрерывная борьба украинского народа против российского и польского колониального господства. На основе западно-украинских ценностей в начале 1990-х гг. сформировались правые партии. Их спектр был очень широким: от ультраправых (Украинская национальная ассамблея (УНА)) до умеренных националистов из Руха (Народное движение Украины).

Жители же юго-восточной части Украины, находившиеся в составе России более трехсот лет и впитавшие многие культурные ценности русских, считают необходимым строительство украинской государственности на интернациональной основе. Они выступают за придание русскому языку статуса государственного и являются сторонниками тесных связей с Россией. Настроения жителей данного региона на протяжении 1990-х гг. в большей степени отражали левые партии, а именно: Коммунистическая партия Украины (КПУ), возглавляемая Петром Симоненко, Прогрессивная

Социалистическая партия Украины (ПСПУ), председателем которой является Наталья Витренко и др.

Внутриполитическая борьба в Украине в 1990-е гг. представляла собой соперничество «восточно-украинского» и «западно-украинского» проектов строительства нации и государства. При этом «восточно-украинский» проект первоначально базировался на коммунистической основе и не был четко оформлен в политическую идеологию, представляя собой в основном комплекс мер, направленных против украинизации.

«Западно-украинский» культурно-исторический проект, в условиях краха коммунистической идеологии и порождения ценностно-нормативного вакуума, по мнению украинского политолога М.Б. Погребинского, имел гораздо больше возможностей заполнить освободившуюся идеологическую нишу. Так, еще в 1991 г. на референдуме по вопросу о независимости Украины, согласно российскому политологу В.А. Колосову, важную роль сыграл именно западно-украинский «миф об Украине как житнице Европы и богатой стране, народу которой только колониальная эксплуатация России мешала жить достойно» [5, с. 112].

Стремление к интеграции Украины в западноевропейские структуры, прежде всего в ЕС, воодушевляла умеренных украинских националистов. Однако, по мнению М.Б. Погребинского, только к концу 1990-х гг. «идея присоединения к Европейскому Союзу» нашла поддержку у большей части населения страны» [8, с. 50].

В начале 2000-х гг. в Украине разразился политический кризис, в котором оказался замешан президент Л. Кучма. Были обнародованы пленки Н. Мельниченко (сотрудника охраны президента, который тайно записывал как личные, так и телефонные переговоры Л. Кучмы), содержащие записи разговоров президента и связывавшие его с организацией похищения и убийства оппозиционного журналиста Георгия Гонгадзе. Американские эксперты подтвердили аутентичность пленок Мельниченко, предложив ему политическое убежище. Вашингтон также принял решение приостановить финансовую помощь Украине. Поводом для этого послужили подозрения украинского руководства в военной помощи Ираку (поставки комплекса «Кольчуга» Саддаму Хусейну). В данной ситуации Запад отчетливо продемонстрировал свою поддержку лидера оппозиции В. Ющенко.

Джордж Сорос в письме, опубликованном в «Financial Times» 2 марта 2001 г., писал: «Запад должен занять четкую позицию, осудив действие и поведение Кучмы. Международное сообщество не должно ни при каких условиях иметь дела с господином Кучмой, пока не закончится независимое расследование и виновные не понесут наказание. Население должно знать, что Запад на его стороне и будет противостоять любым попыткам Кучмы уйти от ответственности» [7, с. 215].

Негативный имидж Президента Украины, сложившийся на Западе, а также угроза остракизма вынудили Л. Кучму проводить более лояльную политику в отношении России. Становилось все более очевидным, что европейская интеграция Украины не имеет перспектив при «антидемократическом режиме Л. Кучмы».

В этих условиях правая оппозиция уверяла Запад в том, что в случае победы ее кандидата В. Ющенко на президентских выборах 2004 г. главным внешнеполитическим приоритетом станет интеграция Украины в европейские структуры. Конечной целью евроатлантического вектора Украины должно было стать вхождение в Европейский Союз, НАТО, ВТО и другие европейские и мировые организации.

Поддержка кандидатуры В. Ющенко большинством европейских государств создавала у населения Украины иллюзии довольно быстрого включения страны в европейские структуры в случае его победы. Эти настроения значительно усилились после вхождения в Европейский Союз в 2004 г. непосредственных соседей Украины, а также ряда бывших советских республик. В итоге, как отмечает украинский политолог А. Финько, «позиционирование Ющенко как политического деятеля, с которым связана европейская перспектива Украины, сыграло большую роль в мобилизации вокруг него значительной части социально активных избирателей, опасавшихся реставрации в стране авторитарных порядков» [13, с. 208].

Таким образом, «европейский фактор» в период «Оранжевой революции» сыграл одну из ключевых ролей в консолидации «оранжевого» электората. Это произошло благодаря тому, что В. Ющенко и его команда сумели преподнести президентские выборы не как борьбу личностей, а как борьбу различных стратегий, в том числе и внешнеполитических.

После победы на президентских выборах В. Ющенко приложил существенные усилия, направленные на интеграцию Украины в Европейский Союз. Он неоднократно заявлял о том, что «Оранжевая революция засвидетельствовала принадлежность Украины к европейской цивилизации, не только географически и исторически, но и по политическим, духовным и моральным ценностям. Украина подтвердила, что ее проект на будущее – это строительство пути в Европу» [15].

Для реализации поставленных задач В. Ющенко осуществил кадровые перестановки. Министром иностранных дел был назначен сторонник европейского и североатлантического курса Украины лидер НРУ (Народного Руха Украины) Б. Тарасюк. В первом «постреволюционном» правительстве Ю. Тимошенко был даже введен пост первого вице-преьера по вопросам евроинтеграции, который занял О. Рыбачук. Сам Президент В. Ющенко утверждал, что «до 2007 года мы сможем завершить переговоры о вступлении Украины в Евросоюз» [12].

Тем не менее, руководители западноевропейских стран встретили инициативы украинского президента достаточно прохладно. Они не видели своей выгоды от вхождения Украины в ЕС. Издержки же были очевидны. Они заключались в ослаблении влияния ведущих европейских держав, прежде всего Германии и Франции, в рамках самого Европейского Союза. Еще большую сложность приобретал процесс выработки общих для ЕС решений. Иначе рассматривали перспективу расширения ЕС некоторые центрально-европейские государства, прежде всего Польша, стремящаяся играть роль регионального лидера, несущего «светоч демократии» на постсоветское пространство. В целом большинство членов Европейского

Союза оказалось неготовыми принять Украину в свои ряды. Несмотря на постоянные требования украинского руководства хотя бы приблизительно определиться с датами возможного вхождения страны в ЕС, лидеры Западной Европы отказывались это сделать.

Таким образом, одна из ключевых предвыборных задач президента В. Ющенко, заключающаяся в европейской интеграции Украины, оказалась невыполненной. В. Ющенко больше не стремился установить четкие временные рамки вступления Украины в ЕС. «Украина не ставит вопрос, когда именно она станет членом ЕС, какой это будет год и дата» [14], – заявил Президент Украины в июне 2007 г.

Вместе с тем основные политические акторы Украины осознали привлекательность лозунгов европейской интеграции для населения страны. Даже главный оппонент Ющенко в период «Оранжевой революции» В. Янукович, а ныне Президент Украины, неоднократно заявлял о том, что «курс на евроинтеграцию является приоритетом внешней политики Украины... политика на сближение с ЕС – основа для национальной платформы стратегического развития украинского государства» [4]. Позиция В. Януковича была поддержана украинскими парламентариями, которые сохранили курс на евроинтеграцию в новой редакции закона «Об основах внутренней и внешней политики Украины». В данном документе отмечается, что «парламент (как и Президент. – Д.П.) намерен сохранить в перечне основных направлений госполитики в сфере нацбезопасности стремление к приобретению членства в ЕС при сохранении добрососедских отношений и стратегического партнерства с Россией, другими странами СНГ» [3].

Осознавая стратегический выбор Украины, председатель Европейской комиссии Жозе Мануэл Баррозу напомнил украинским коллегам о том, что «нельзя одновременно быть членом Таможенного союза и иметь углубленную зону свободной торговли с Европейским Союзом. Это невозможно» [2].

Важным шагом на пути сближения Украины и ЕС должно стать подписание соглашения об ассоциации [11]. Данный документ предполагает снижение и последующую отмену ввозных пошлин на товары, «происходящие из другой Стороны» [11, п.1 ст. 29]. Вероятность увеличения потока товаров из ЕС в Украину (в условиях отмены или снижения пошлин) вызывает беспокойство в Кремле. Озабоченность Москвы объясняется тем, что между Россией и Украиной действует договор о свободной торговле, предполагающий сведение к минимуму барьеров при пересечении товаров. В этих условиях товары из ЕС через Украину могут попасть и на российский рынок без серьезных таможенных барьеров. Российские власти, опасаясь конкуренции со стороны европейских производителей, настаивают на пересмотре торговых соглашений с Украиной в случае подписания Киевом соглашения об ассоциации с Брюсселем (вплоть до исключения Украины из зоны свободной торговли СНГ). Ужесточение контроля на российско-украинской границе существенно ослабляет украинскую (как и российскую) экономику, при этом далеко не все отрасли украинской экономики могут выдержать конкуренцию с европейскими товарами. Таким образом, подписание соглашения об ассоциации наносит двойной удар украинской экономике.

Более того, согласно требованиям ЕС, Украина должна провести серию реформ, предполагающих в том числе сокращение бюджетных расходов, что может иметь негативные репутационные издержки для украинских властей. Учитывая грядущие издержки, В. Янукович пытался убедить европейцев компенсировать Украине часть затрат. Европейские локомотивы, и так несущие на себе большое бремя расходов, не согласились существенно увеличить финансовую помощь Украине. При этом европейские дипломаты последовательно отказываются связывать себя обязательствами о сроках вступления Украины в ЕС. В этих условиях, стремясь получить более выгодные условия от европейцев, Президент Украины принял простое решение приостановить переговоры Украины и ЕС об ассоциации. Однако общая ориентация украинской политической элиты на евроинтеграцию сохраняется. Взяв паузу в переговорах с ЕС, В. Янукович тут же отметил, что «альтернативы построению общества европейских стандартов в Украине нет. И моя политика на этом пути всегда была и остается последовательной. ... У нас никто не украдет мечту об Украине равных возможностей, о европейской Украине. Так же как никто не столкнет нас с праведной дороги, ведущей к этой мечте. Мы много прошли, и еще немало нам пройти предстоит. Наиболее сложным на этом пути были, есть и всегда будут экономические проблемы» [16]. Подобное видение ситуации характерно и для премьер-министра Украины Н. Азарова, который, комментируя решение Киева о приостановлении переговоров об ассоциации с ЕС, заявил, что «это решение продиктовано исключительно экономическими причинами, нисколько не меняя стратегического направления развития Украины, закрепленного законом об основах внутренней и внешней политики» [1].

Массовые волнения в украинской столице в знак протеста против отказа от подписания соглашения об ассоциации (получившие названия в прессе «евромайдан») и использование темы евроинтеграции значительной частью украинских партий и общественных движений (вплоть до радикальных националистов из ВО «Свобода») свидетельствуют о возрастающей роли идеи евроинтеграции не только для украинской власти, но и для существенной части общества.

Подводя итог, следует признать, что «европейский фактор» во внутренней политике Украины всегда имел существенное значение. По мнению известного политолога М.Б. Погребинского, Европейский выбор Украины является «не только политическим, но и цивилизационным проектом» [8, с. 52], означающим размежевание с Россией. Стремление части умеренных украинских националистов войти в Европейский Союз вызвано в том числе и желанием распространить на украинцев европейскую идентичность, вытесняющую при этом прорусскую самоидентификацию.

России пока сложно предложить Украине альтернативный проект, столь же притягательный, как ЕС. Вместе с тем интеграционные проекты России на постсоветском пространстве без участия Украины (второй после России экономики бывшего СССР) существенно сужают геополитические возможности Москвы. При этом и проевропейский проект Украины не представля-

ется успешным без учета «российского фактора». Общие исторические корни, политическая, экономическая, социокультурная и территориальная близость России и Украины являются данностью, которую невозможно игнорировать при любом варианте развития событий в будущем.

Список литературы

1. *Азаров* назвал отказ от ассоциации с ЕС тактическим решением [Электронный ресурс]. URL: <http://glavred.info/politika/azarov-ob-otkaze-ot-ukrainy-ot-associacii-s-es-eto-takticheskoe-reshenie-264028.html> (дата обращения: 02.12.2013).
2. *Баррозу*: Нельзя полноценно торговать с ЕС, состоя в ТС [Электронный ресурс]. URL: <http://podrobnosti.ua/economy/2013/02/25/890089.html> (дата обращения: 17.09.2013).
3. *Верховная* Рада приняла закон «Об основах внутренней и внешней политики Украины» [Электронный ресурс]. URL: <http://president.org.ua/news/news-273391/> (дата обращения: 17.09.2013).
4. *Глава* украинского правительства заявил, что курс на евроинтеграцию является приоритетом внешней политики [Электронный ресурс]. URL: <http://www.telegraf.by/world/2007/09/14/outer/> (дата обращения: 17.09.2013).
5. *Колосов В.А.* Российско-украинские отношения в эпоху интенсивного национального и государственного строительства // *Полития*. 2001. № 1.
6. *Концепция* внешней политики Российской Федерации [Электронный ресурс]: утв. 12 февр. 2013 г. URL: http://www.mid.ru/bdcomp/ns-osndoc.nsf/e2f289bea62097f9c325787a_0034c255/c32577ca0017434944257b160051bf7f (дата обращения: 27.09.2013).
7. *Корж Г.* Леонид Кучма. Настоящая биография второго Президента Украины. Харьков, 2005.
8. *Погребинский М.Б.* Украина без Кучмы. Год оранжевой власти. Киев, 2007.
9. *Послание* Президента Федеральному Собранию Российской Федерации от 26 мая 2004 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://archive.kremlin.ru/text/appears/2004/05/71501.shtml> (дата обращения: 27.09.2013).
10. *Послание* Президента Федеральному Собранию Российской Федерации от 25 апр. 2005 г. [Электронный ресурс]. URL: http://archive.kremlin.ru/appears/2005/04/25/1223_type63372type63374type82634_87049.shtml (дата обращения: 27.09.2013).
11. *Соглашение* об ассоциации между Украиной, с одной стороны, и Европейским Союзом и его государствами-членами, с другой стороны [Электронный ресурс]. URL: <http://euroua.com/association/> (дата обращения: 30.11.2013).
12. *Украина* надеется до 2007 года завершить переговоры о своем вступлении в ЕС [Электронный ресурс]. URL: <http://www.liga.net/news/show/?id=138829&frommaillist> (дата обращения: 17.09.2013).
13. *Финько А.* Выборы 2004 года: основные конфликты и их последствия // «Оранжевая революция»: сб. ст. / под ред. М.Б. Погребинского. М., 2005.

14. *Ющенко В.А.* Пришло время консолидировать самую широкую внешнюю поддержку в деле европейской интеграции Украины [Электронный ресурс]. URL: <http://www.president.gov.ua/ru/news/6716.html> (дата обращения: 17.09.2013).

15. *Ющенко В.А.* Украина в Европе [Электронный ресурс]. URL: <http://www.president.gov.ua/ru/news/2325.html> (дата обращения: 17.09.2013).

16. *Янукович В.Ф.* Обращение президента к украинскому народу [Электронный ресурс]. URL: <http://www.president.gov.ua/ru/news/29566.html> (дата обращения: 02.12.2013).