



ПРОБЛЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЕМ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА

УДК 332.1:338.26/27

В.А. СУХИХ, д.экон.н., зав. кафедрой государственного и муниципального управления
ФГБОУ ВПО «Пермский государственный национальный исследовательский университет», г. Пермь, ул. Букирева, 15

председатель

Законодательное Собрание Пермского края, г. Пермь, ул. Ленина, 51

Электронный адрес: kaf-gmu@yandex.ru

Н.Ю. ЗУБАРЕВ, ассистент кафедры государственного и муниципального управления

ФГБОУ ВПО «Пермский государственный национальный исследовательский университет», г. Пермь, ул. Букирева, 15

лаборант-исследователь отдела анализа риска для здоровья

ФБУН «Федеральный научный центр медико-профилактических технологий управления рисками здоровью населения», г. Пермь, ул. Монастырская, 82

Электронный адрес: nu_zubarev@mail.ru

ОЦЕНКА РИСКА ЗДОРОВЬЮ КАК ПОКАЗАТЕЛЬ ДОЛГОСРОЧНОГО ПЛАНИРОВАНИЯ СОЦИОЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНА (НА ПРИМЕРЕ ПЕРМСКОГО КРАЯ)

Современная жизнь общества осложнена различного рода рисками, влияние которых актуализирует проблему выживания. К числу таких рисков относится прежде всего риск здоровью, сопряженный с негативными внешними антропогенными факторами. Живой интерес представляет изучение этого риска с позиции его влияния на экономическую жизнь общества, на систему хозяйствования. Это подводит нас к выбору теоретико-методологических принципов нашего исследования.

В статье научно обоснована актуальность использования социоэкономической парадигмы для управления экономикой региона; рассмотрен риск здоровью как показатель планирования социоэкономического развития региона и произведена его оценка.

Ключевые слова: социоэкономика региона; риск здоровью; долгосрочное планирование

В мировой и отечественной науке сохраняется устойчивая тенденция к интеграции областей знаний, являющихся смежными в предметном поле.

Такая ситуация закономерно породила новые области знаний, парадигмы и системы. Одной из таких междисциплинарных областей стала социοэкономика, основоположником которой является Амитай Этциони [15; 16].

Социοэкономика – научное междисциплинарное направление, изучающее закономерности экономической жизни общества во времени и пространстве через призму неэкономических критериев и ограничений.

Социοэкономическая парадигма востребована в современных условиях, поскольку учитывает не только законы рынка и не поддается только лишь рациональному толкованию действительности. Эта парадигма глубже и полнее отражает происходящие в обществе и экономике процессы. Она учитывает множество неэкономических факторов, оказывающих влияние на экономическую жизнь общества, устанавливая объективные зависимости, позволяющие понять и управлять происходящими процессами.

Цель данной статьи – обосновать необходимость использования социοэкономической парадигмы для управления экономикой региона, а также произвести оценку стоимости риска здоровью населения Пермского края для ее дальнейшего использования в качестве показателя планирования развития региона.

Социοэкономические изыскания в рамках региона не случайны. Регион представляется наиболее удобным объектом для научного исследования, поскольку данная форма организации экономического пространства в контексте социοэкономики наиболее интегрирована в общую структуру государства, а также позволяет рассмотреть весь спектр различного рода явлений и процессов. Кроме того, в процессе исследования нам необходимо «зафиксировать» его результаты на конкретном практическом поле, в рамках которого затем они и могут быть использованы.

Социοэкономика опирается на понятия экономического и социального пространства и времени (рис. 1.).

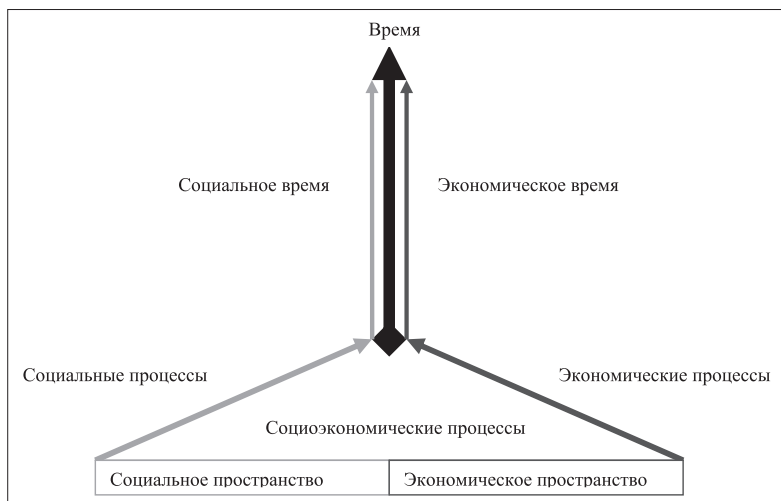


Рис. 1. Формирование социοэкономики на стыке социальных и экономических процессов

Социальные и экономические процессы протекают одновременно в разном пространстве и в разном времени (социальном и экономическом), но в диалектическом смысле эти время и пространство – часть общего. Поэтому на стыке этих процессов происходит естественное и закономерное формирование социоэкономики.

Социоэкономика в наше время – это теоретическая основа социально-экономической политики [9]. Проблемы рационального выбора и эффективное использование ограниченных ресурсов, невозможно рассматривать только с точки зрения «экономического человека», ведь побудительные мотивы такого человека далеки от объективной реальности. Классический экономический подход к экономическим проблемам «страдает» упрощенностью оценок и анализа [13].

На уровне социоэкономики, с учетом привлечения методологий других сопряженных дисциплин: политологии, психологии и др., – следует строить межотраслевой подход к объективной оценке действительности в развитии современных социальных сообществ, с учетом практического апробирования и сравнения с действительным состоянием предмета изучения, то есть общества, государства и их развития [10].

Структура социоэкономики в пространстве региона представляется как качественное объединение самостоятельных экономических и социальных процессов, протекающих в рамках региона [11]. Однако это «объединение» не ведет к потере автономности процессов, но, напротив, приводит к синергизму, к существенному обогащению их содержания и созданию новых качеств. Происходит «растворение» экономического в социальном и социального в экономическом. Поэтому совокупность этих процессов формирует в пространстве региона интегральный процесс, который можно назвать социоэкономическим (см. рис. 2) [12].

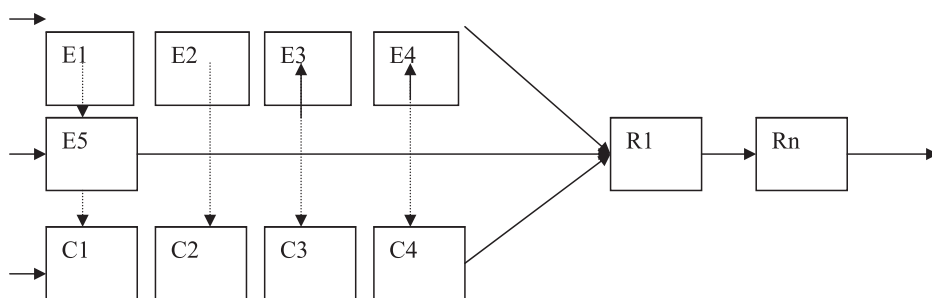


Рис. 2. Формирование социоэкономического процесса в пространстве региона:

E – субъекты экономического процесса в пространстве региона;

C – субъекты социального процесса в пространстве региона;

R – социоэкономический (интегральный) региональный процесс

Как мы можем видеть, социоэкономика, являясь областью экономического наукознания, намного шире, чем привычные нам экономическая теория, микроэкономика и экономика региона. Прежде всего это связано с существенно более широким предметом исследования. Социоэкономика в пространстве

региона имеет дело с множеством различных процессов, которые зачастую очень далеки от экономики в ее традиционной трактовке. Социальные, политические, культурные или экологические процессы в социоэкономике выступают частями общей системы, а поэтому показатели, которыми они характеризуются, нуждаются в анализе, измерении и планировании, управлении их динамикой.

В таких условиях одним из важнейших приоритетов социоэкономики как науки выступает формирование отдельных блоков и построение новых индикаторов, критериев и показателей, которые будут способствовать измерению взаимосвязей между протекающими в системе процессами (экономическими и неэкономическими).

Необходимость построения экономических и неэкономических показателей связана с выявлением и стоимостным (по возможности) измерением двухсторонних связей между протекающими в социоэкономике региона процессами. Это одно и наиболее перспективных направлений социоэкономики в плане реализации ее практического потенциала. Социоэкономические показатели должны служить, прежде всего, инструментом долгосрочного планирования и реализации социоэкономического развития региона, а также аккумулировать в себе информационную полноту связей отражаемых процессов.

Согласно Докладу о развитии человеческого потенциала в Пермском крае на 2010 год [3] среди мер по снижению риска влияния экологических факторов на развитие потенциала и состояния здоровья населения важная роль отводится введению на территории региона методов управления качеством среды обитания, ориентированных на достижение приемлемых рисков для здоровья населения. Кроме того, актуальным представляется внедрение на территории Прикамья региональных нормативов качества среды обитания, ориентированных в условиях многолетнего многокомпонентного загрязнения на критерии приемлемого риска для здоровья населения.

В такой постановке одним из центральных элементов социоэкономики выступает построение индикаторов (экономических и экологических), без которых измерение взаимосвязей между экономическими и неэкономическими переменными было бы затруднено. Исходя из состояния современного научного знания узкое место в проблемном поле данной науки видится в трудностях сопоставления затрат и результатов, в сложности измерения экономических последствий проводимой в регионе экологической политики и социальных последствий управленческих решений. Оторванность от учета тесной взаимосвязи между экономическими и социальными аспектами жизнедеятельности может привести к самым неблагоприятным последствиям на разных уровнях социальной реальности [14].

Влияние неэкономических переменных на процесс социоэкономического развития региона представляется весьма важным, но малоизученным вопросом. Наиболее важными неэкономическими переменными являются переменные, связанные со здоровьем человека как основного движущего элемента системы хозяйствования. Бурное развитие научно-технического прогресса во всех отраслях народного хозяйства наряду с положительным решением различных проблем улучшения жизни человека приносит в окружающую его

среду множество отрицательных для общественного здоровья психических и физических воздействий. Особенно остро это проявляется в условиях проживания в крупных городах с развитой промышленностью. Поэтому вопрос экономической оценки рисков для здоровья населения региона становится «краеугольным камнем» управленческой политики.

Развитие науки привело к ошеломляющему скачку в производстве, позволивкратно увеличить выпуск разного рода продукции. Но при этом увеличились экстерналии хозяйственной системы в целом, а, следовательно, повысились издержки всего общества. Индустриальный характер развития нашей страны и Пермского края в течение последних шести десятилетий обусловил высокий уровень риска системы хозяйствования, связанный с негативным влиянием промышленных производств на здоровье людей.

Здоровье населения – это отражение качества жизни, под которым понимается совокупность факторов окружающей природной и социальной среды. Самостоятельно, здоровье как сложное динамичное биосоциальное явление подвержено воздействиям многочисленных факторов, являющихся причиной позитивных либо негативных изменений в состоянии здоровья как отдельного человека, так и популяции [7]. Фактор рассматривается как причина, побудительная сила какого-либо явления. Многочисленными исследованиями было установлено влияние на здоровье нескольких сотен факторов. В их перечне характеристики различных сторон жизнедеятельности населения в конкретной социально-экономической, политической, культурной, экологической обстановке существования человеческой общности.

Качество жизни во многом зависит от производительности труда и заработной платы. Производительность труда определяется профессиональным здоровьем и трудоспособностью населения. Неизлечимые болезни, потеря трудоспособности влечет общее снижение валового регионального продукта и валовой добавленной стоимости как наиболее значимых показателей, характеризующих социальноэкономическое развитие. Кроме того, снижение производимого продукта в системе приводит к сокращению бюджетных расходов на социальную сферу, экологию, развитие инфраструктуры, что означает снижение качества жизни. Следовательно, мы получаем замкнутый круг процессов и явлений, сложным образом увязанных между собой. Для того чтобы «разо-

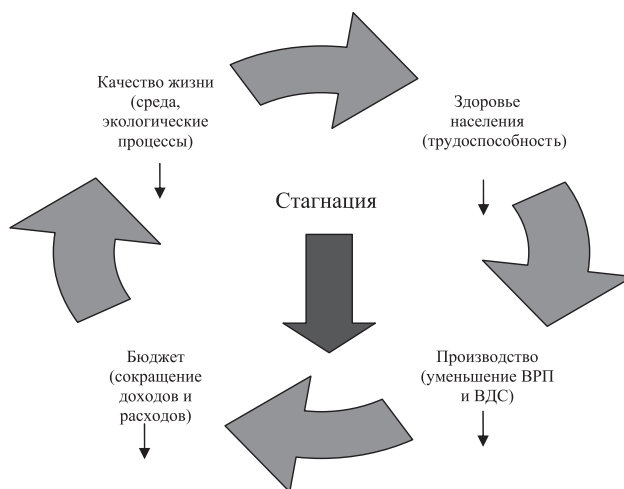


Рис. 3. Причинно-следственная связь между риском здоровьем населения, связанным с факторами среды обитания, и снижением качества жизни и стагнацией системы

рвать» этот круг, необходимо иметь объективную информацию, которая может быть получена через показатели и критерий, характеризующие эти процессы и явления. Такое ограничение влияет на здоровье населения, в том числе профессиональное (рис. 3).

Экономическое развитие региона во многом определяется динамикой других сфер жизнедеятельности региона. Для принятия окончательного решения необходимо согласование интересов в рамках общей системы «здоровье – среда – качество жизни – социоэкономическое развитие региона». Поэтому требуется объективная и по возможности полная информация о выгодах и издержках подобного решения.

Важно отметить, что для хозяйственной системы, с точки зрения воспроизводства, наиболее важно экономически активное население. Поскольку оно реально создает или потенциально может создать определенный продукт, впоследствии используемый для воспроизводства системы жизнедеятельности общества. Экономически активный индивид может продуктивно трудиться, производя определенный объем товаров, работ или услуг только при наличии благоприятных условий труда. Создание и сохранение таких условий требует немалых денежных затрат, большую часть которых несет государство. Затраты на данные цели, как правило, не обоснованы ввиду сложного измерения или невозможности установления объективных причинно-следственных связей между явлением и последствиями. Выработка оптимального решения требует наличие данных о выгодах, издержках и возможных перспективах такого решения. Следовательно, необходимы индикативные инструменты, с помощью которых станет возможно получение вышеуказанных данных.

При разработке индикативных инструментов необходимо использовать социальные и экономические детерминанты для объективного отражения процессов и явлений. Причем социальные детерминанты, зачастую, могут лежать в абсолютно далеких от хозяйствования областях. Экономическая категория – продолжительность периода экономической активности индивида связана, прежде всего, с состоянием его здоровья. Здоровье, в свою очередь, являясь категорией сугубо медицинской, подвержено влиянию множества факторов, в числе которых: биологические, химические, техногенные, антропогенные и т.д. С позиции социоэкономики нас интересует, насколько сильно взаимосвязаны категории «здоровье» и «экономика» и как можно измерить эту связь?

Польза индивида для экономики может быть выражена через произведенный им продукт в рамках данной системы за определенный срок. Логично предположить, что, чем больше продолжительность периода экономической активности индивида, тем больше товаров, работ и услуг сможет он произвести за данный период, и, следовательно, тем выше будет благосостояние системы хозяйствования, к которой принадлежит индивид. Таким образом, основной задачей государства в данном случае становится обеспечение максимально возможной продолжительности жизни индивидов через минимизацию рисков здоровью. К таким рискам относится, прежде всего, риск здоровью населения как неотъемлемый параметр системы хозяйствования.

Авторы определяют риск здоровью населения от причин, связанных с экологической обстановкой, как вероятность причинения ущерба здоровью

факторами антропогенного загрязнения, что может повлечь негативные последствия.

Исходя из данного определения, можно дать характеристику риску здоровью населения. Наступление риска может привести к:

- частичной утрате здоровья;
- формированию хронической патологии;
- прогрессированию болезни или болезней;
- инвалидизации;
- преждевременной смерти (полной утрате здоровья).

В зависимости от варианта наступления риска будут различаться потери для отдельно взятого индивида, общества и социальноэкономической системы в целом. Следует заметить, что причисленные риски ранжированы в зависимости от величины предполагаемых потерь: от частичной утраты здоровья к полной. Этот риск тесно связан со средой обитания и качеством жизни населения.

Оценка риска здоровью населения приобретает все большее значение в связи с «социализацией» экономики и выходом человека – основной производственной и творческой единицей системы хозяйствования на первый план. Кроме того, ускорение темпов развития промышленных производств повышает вероятность риска здоровью населения, что может привести к значительным экономическим потерям в будущем, которые могут резко замедлить темпы развития системы.

Несмотря на то, что оценка риска здоровью пока не является обязательным показателем развития страны, региона или муниципалитета, ее количественное определение чрезвычайно желательно как для лиц, принимающих решение в сфере государственной и муниципальной политики, так и для руководителей крупных промышленных предприятий, оказывающих влияние на экологию территории, в которой они функционируют.

Оценку риска здоровью можно назвать составной частью процесса управления качеством жизни населения. Поэтому обозначим основные положения риска здоровью населения, которые, по мнению авторов, являются наиболее значимыми для долгосрочного социальноэкономического развития региона:

1. Оценка риска здоровью необходима как критерий принятия управленческих решений в социальноэкономической системе, решающая проблему асимметрии информации. Учет двусторонних связей в системе позволит согласовать интересы различных групп.

2. Риск здоровью является многомерным, поэтому экономическая оценка экологического риска здоровью должна быть выражена в денежной (стоимостной форме). В этом случае стоимостной показатель может быть использован в деятельности различных уровней государственной власти, может быть сопоставим и проанализирован.

3. Неблагоприятные последствия риска здоровью будут проявляться в настоящем периоде и в будущем. Как правило, наиболее затратными для системы хозяйствования являются именно будущие последствия, которые связаны с частичной утратой трудоспособности человека или же его смертью. Данный факт

«работает» против экологических расчетов, поскольку вся система планирования и управления ориентирована на кратко- или среднесрочный (обычно до 5 лет) период. Стратегическое планирование на 10-15 лет, когда может выявиться большинство неблагоприятных последствий, или не ведется, или не сопровождается экологическим анализом. Кроме того, многие факты не могут быть выявлены в принципе, особенно в «прорывных» областях научно-технического прогресса, из-за полной неопределенности в этой сфере [8].

4. Социальноэкономическая парадигма базируется на принципе главенства человека, что в контексте экономической оценки экологического риска здоровью становится магистральным вектором развития социальноэкономической системы. Оценка риска здоровью поможет оперативно контролировать и решать проблемы системы в целом, при этом учитывается многообразный комплекс происходящих в ней процессов.

Обобщив вышесказанное, можно подчеркнуть острую необходимость в инструментах планирования социальноэкономического развития региона, связанных прежде всего со здоровьем населения и влиянием на него негативных экологических факторов [6].

Риск здоровью является широким понятием, охватывающим не только монетарную, но и гуманитарную сферу. Его последствия могут быть настолько тяжелы, что выигрыш рискующего может составить лишь несколько процентов от его объема.

Для целей настоящего исследования на основании анализа существующей методологии в оценке риска здоровью населения была выбрана методика экономической оценки сокращения периода экономической активности, связанного с риском здоровью, разработанная коллективом авторов ФБУН «Федеральный научный центр медико-профилактических технологий управления рисками здоровью населения» [1; 2; 4; 5].

Интегральная совокупная оценка периода временной нетрудоспособности рассчитывается по формуле

$$TI = \sum_{i=n_0}^n \frac{w_i \cdot z \cdot (Q_i + TL_i)}{(1+r)^i}$$

где w_i – количество случаев предотвращенного риска, шт. (значение, равное 1, присваивается при расчете стоимости единицы риска);

z – среднее время нетрудоспособности на 1 случай реализации риска (для случаев смерти – время дожития), в годах;

Q – вклад одного работающего на территории в общий объем произведенной продукции за 1 год, руб.;

TL – прогнозная сумма снижения поступлений в бюджеты всех уровней по налогу на доходы физических лиц в результате снижения периода экономической активности 1 человека на 1 год;

P_i – прогнозная сумма изменений денежных потоков по внебюджетным фондам за i -й период, руб.;

r – социальная ставка межвременных предпочтений, в долях.

Интегральная бюджетная оценка (бюджетный дисконтированный приток) рассчитывается по формуле

$$BI = \frac{\sum_{i=n_0}^n w_i \cdot z \cdot (TVA + TPr + TL + P_i)}{(1+r)^i}$$

где w_i – количество случаев предотвращенного риска, шт. (значение, равное 1, присваивается при расчете стоимости единицы риска);

z – среднее время нетрудоспособности на 1 случай реализации риска (для случаев смерти – время дожития), в годах;

BI – общая сумма снижения доходов (через снижение налоговых поступлений) в результате снижения периода экономической активности 1 человека на 1 год;

TVA – сумма снижения поступлений в федеральный бюджет РФ (НДС поступает полностью в федеральный бюджет РФ) в результате временной нетрудоспособности 1 условного работающего в течение года;

TPr – прогнозная сумма снижения поступлений в бюджеты всех уровней по налогу на прибыль организаций в результате снижения периода экономической активности 1 человека на 1 год;

TL – прогнозная сумма снижения поступлений в бюджеты всех уровней по налогу на доходы физических лиц в результате снижения периода экономической активности 1 человека на 1 год;

P_i – прогнозная сумма изменений денежных потоков по внебюджетным фондам за i -й период, руб.;

r – социальная ставка межвременных предпочтений, в долях.

В качестве интегральных показателей для экономической оценки влияния сокращения периода экономической активности, связанного с риском для здоровья населения, в применяемой методике выбраны следующие компоненты:

- 1) производимый продукт в экономике (ВРП/ВДС);
- 2) показатели изменений денежных потоков по бюджетам бюджетной системы РФ;
- 3) показатели изменений денежных потоков по внебюджетным фондам РФ.

Данная методика была использована на примере Пермского края как одного из наиболее крупных промышленных регионов России. В ходе исследования были получены интегральные экономические оценки риска здоровью, выраженные в двух категориях: наступление смерти по причине болезни органов кровообращения (БОК) и временная утрата трудоспособности в связи с БОК (стенокардия). Пока период недожития до пенсии при смертности по причине БОК составил 10 лет. Таким образом, с момента реализации риска и наступления смерти работающего экономиста региона ежедневно несет экономические потери, выраженные в уменьшении производимого продукта, снижении налоговых платежей и поступлений во внебюджетные фонды.

Оценка риска здоровью, связанная со смертью, была рассчитана по выше-приведенным формулам и выражается через следующие показатели (табл. 1).

Таблица 1

**Оценка риска наступления смерти одного работающего
(на примере Пермского края), 2010 г.**

Показатель риска	Экономические потери с 2010 по 2020 г., млн. руб.	Ежедневные экономические потери с 2010 по 2020 г., руб.
Интегральная дисконтированная совокупная оценка наступления случая смерти по причине (БОК)	25,10	6251,57
Интегральная дисконтированная бюджетная оценка наступления случая смерти по причине (БОК)	2,77	689,90

Экономические потери системы хозяйствования Пермского края в результате наступления риска, повлекшего смерть одного работающего человека, составили (с учетом периода недожития до пенсионного возраста) 25,1 млн руб., что в ежедневном пересчете составляет 6251,57 руб. Потери бюджетной системы и внебюджетных фондов составили 2,77 млн руб., что в ежедневном пересчете составляет 689,90 руб.

Период временной нетрудоспособности по причине стенокардии составил 5,98 дня, или 0,016 года. Экономика региона понесла потери в период временной нетрудоспособности, выраженные через следующие показатели (табл. 2).

Таблица 2

**Оценка риска временной утраты трудоспособности одного работающего
(на примере Пермского края), 2010 г.**

Показатель риска	Потери экономики за период временной утраты трудоспособности, руб.	Ежедневные потери экономики за период временной утраты трудоспособности, руб.
Интегральная дисконтированная совокупная оценка периода вре- менной нетрудоспособности по причине БОК	17352,30	2901,72
Интегральная дисконтированная бюджетная оценка периода времен- ной нетрудоспособности по при- чине БОК	1510,19	252,54

Экономические потери системы хозяйствования Пермского края в результате наступления риска, повлекшего временную утрату трудоспособности одного работающего человека в 2010 году, составили (с уче-

том продолжительности случая 0,02 года) 17352,30 руб., что в ежедневном пересчете составляет 2901,72 руб. Бюджетная система при этом теряет за данный период 1510,19 руб., что в ежедневном пересчете составляет 252,54 руб.

Таким образом, экономическая оценка риска здоровью позволила определить вероятные потери системы хозяйствования. Оценки, полученные в ходе исследования, могут быть использованы органами исполнительной власти субъектов РФ при долгосрочном планировании социальноэкономического развития региона, поскольку позволяют оценить влияние экологических факторов на региональную систему хозяйствования в различные временные периоды – от оперативного (ежедневного, ежемесячного) до стратегического (более 10 лет).

Список литературы

1. *Голева О.И.* Методологические подходы к оценке эффективности мероприятий по снижению риска для здоровья населения // Молодые ученые о современном финансовом рынке РФ: материалы междунар. заочной науч.-практ. конф. студентов, аспирантов и молодых ученых (28 апр. 2011 г., Пермь) / Перм. гос. ун-т. Пермь, 2011.

2. *Голева О.И.* Оценка изменений денежных потоков по бюджетам РФ в экономической оценке сокращения периода экономической активности населения, связанной с риском для здоровья населения // Современные проблемы управления риском: материалы междунар. заочной науч.-практ. конф. студентов, аспирантов и молодых ученых (20 окт. 2010 г., Пермь) / Перм. гос. ун-т. Пермь, 2010.

3. *Доклад* о развитии человеческого потенциала в Пермском крае. Пермь, 2010. 126 с.

4. *Зайцева Н.В., Голева О.И., Шур П.З.* Оценка недопроизведенного продукта в стоимостной оценке сокращения периода экономической активности населения, связанного с риском для здоровья населения (на примере Пермского края) // Гигиенические и медико-профилактические технологии управления рисками здоровью населения в промышленно развитых регионах: материалы науч.-практ. конф. с междунар. участием / под общ. ред. акад. РАМН Г.Г. Онищенко, чл.-корр. РАМН Н.В. Зайцевой. Пермь, 2010.

5. *Зайцева Н.В., Голева О.И., Шур П.З.* Построение системы показателей оценки экономической эффективности мероприятий по снижению риска для здоровья населения // Гигиенические и медико-профилактические технологии управления рисками здоровью населения в промышленно развитых регионах: материалы II науч.-практ. конф. с междунар. участием / под общ. ред. акад. РАМН Г.Г. Онищенко, чл.-корр. РАМН Н.В. Зайцевой. Пермь, 2011.

6. *Зайцева Н.В., Май И.В.* Региональный опыт учета показателей риска для здоровья населения в задачах пространственного планирования // *ArgS Administrandi*. 2011. №2. С. 30-39.

7. *Матвеева Н.А., Леонов А.В., Грачева М.П. и др.* Гигиена и экология человека: учебник / под ред. Н.А. Матвеевой. М.: Изд. центр «Академия», 2005. 340 с.

8. *Осипов В.А.* Особенности экологического риска и критерии его оценки // Исследования эколого-географических проблем природопользования для обеспечения территориальной организации и устойчивости развития нефтегазовых регионов России: теория, методы и практика. Нижневартовск: НГПИ, ХМРО РАН, ИОА СО РАН, 2000. С. 29-32.
9. *Сухих В.А.* Принципы регионального управления социоэкономикой в современных условиях // Гос. служба. 2008. № 6.
10. *Сухих В.А.* Проектирование будущего состояния социоэкономики региона // Гос. служба. 2008. № 3.
11. *Сухих В.А.* Развитие теоретико-методологических основ формирования социоэкономики в пространстве региона: автореф. дис. ... д-ра экон. наук. Екатеринбург, 2009. 40 с.
12. *Сухих В.А.* Социоэкономика региона: методология исследования, тенденции развития и механизмы управления / Перм. гос. ун-т. Пермь, 2008. 264 с.
13. *Хессин Н.* Понятие «экономическая клеточка» и его методологическое значение для политической экономии социализма // Вопр. экономики. 1967. № 7.
14. *Шабанова М.А.* Социоэкономика: от парадигмы к новой науке // Обществ. науки и современность. 2006. № 1. С. 121-133.
15. *Etzioni A.* Essays in Socio-Economics (Studies in Economic Ethics and Philosophy). N.Y.: Springer, 1999.
16. *Etzioni A.* The Moral Dimension: Toward a New Economics. N.Y.: The Free Press, 1988.