III ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ПОЛИТИКА И УПРАВЛЕНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКИМ РАЗВИТИЕМ

УДК 332.1(470.53)

Т.В. БУКИНА, к.геогр.н., доцент кафедры экономической теории
НИУ «Государственный университет – Высшая школа экономики»,
кафедра экономической теории, Пермь, ул. Студенческая, 38
Электронный адрес: bukinatv@mail.ru

СПЕЦИФИКА ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ СТАРОПРОМЫШЛЕННОГО РЕГИОНА (НА ПРИМЕРЕ ПЕРМСКОГО КРАЯ)

Анализируется и обосновывается высокая зависимость современного экономического развития старопромышленного региона от сложившихся в прошлом трендов. Содержится анализ основных трендов экономического развития Пермского края. Автор приходит к выводу, что модернизация экономики и инновационное развитие, являющиеся важнейшими приоритетами современного развития России, сопряжены со значительными трудностями.

Ключевые слова: *старопромышленный регион; структура экономики; валовой региональный продукт; промышленно-производственные основные фонды; виды экономической деятельности; тренды экономического развития; темпы роста ВВП; темпы роста ВРП*

Успех развития любого региона определяется тем, каковы перспективы его развития в будущем и как на сегодняшний момент реализованы возможности региона в части формирования привлекательности и эффективного использования ограниченных ресурсов территории. В свете предстоящих в России процессов модернизации и инновационного развития инновационное обновление производственного комплекса страны в целом неразрывно связано с развитием производственных комплексов ее регионов, тесно интегрированных в структуру общего комплекса. Отсюда особую важность приобретают поиск направлений технологического преобразования производства, повышение наукоемкости выпускаемой им продукции, придание ей конкурентоспособности и востребованности на рынках сбыта. Эти проблемы встают перед большинством регионов России, но, пожалуй, наиболее остро перед так называемыми старопромышленными регионами.

«Старопромышленный регион – это территория субъекта Российской Федерации, на которой исторически сложилась концентрация индустриальных отраслей, располагающая потенциалом для увеличения производства наукоемкой продукции, путем инновационной трансформации своего

 © Букина Т.В., 2011

производственного комплекса в рамках совершенствования экономических отношений» [1]. Для таких территорий характерна особая острота проблем: демографических, социальных, экологических и т.д. Основная проблема регионов такого типа – избыток производственных мощностей, представленных крупными и средними предприятиями с устаревшими оборудованием и технологиями и высокой степенью износа основных фондов.

Специфика развития старопромышленных регионов во многом определяется сложившимися трендами, в связи с чем в данной статье проведен анализ влияния основных трендов на современное экономическое развитие одного из старопромышленных регионов – Пермского края.

Развитие Пермского края, как и других территориальных образований, в советский период определялось основными принципами административно-командной экономики. В основе организационной формы управления лежал отраслевой принцип, недостаточная эффективность которого приводила ко многим негативным последствиям в развитии территориальных образований. В результате были предприняты попытки реформирования модели экономического развития в 1965 г. и 1979 г., но они не имели успеха и не позволили стране пойти по пути эволюционных реформ. На начало 80-х годов ситуация в экономике характеризовалась как застойная. Изменения начались с 1985 г. Однако при проведении экономической политики в период 1985-1988 гг., направленной на ослабление нарастающих кризисных явлений, был допущен ряд критических ошибок, которые привели к тому, что подступающий кризис был не только не ослаблен, но даже усилен [15].

Все это определяло характер экономических процессов во всех территориальных образованиях, в т.ч. и в Пермской области*. Анализ структуры экономики Пермской области в 1989 г. показал, что основной отраслью являлась промышленность, на долю которой приходилось 49,5% производства продукции, на долю капитального строительства – 25,4%, на торговлю и оплату услуг – 21%, на сельское хозяйство – 4,1%. Вышесказанное позволило сформулировать первый тренд экономического развития области – значительное преобладание промышленности над другими отраслями.

Характеризуя структуру промышленности Пермской области того периода (табл. 1), необходимо выделить: машиностроение и металлообработку, составивших 29% общего объема продукции (работ, услуг) промышленности; химическую, нефтехимическую, химико-фармацевтическую промышленность – 17%, лесопромышленный комплекс – 9%.

При этом предприятия, относящиеся к данным отраслям, имели союзное подчинение и производили продукцию всесоюзной специализации. Это определило формирование второго тренда – преимущественного развития отраслей, ориентированных на вывоз производимой продукции за пределы региона.

Третий тренд развития экономики Пермской области к началу 90-х гг. связан с нарастающими трудностями в обеспечении предприятий всех отраслей сырьевыми и энергетическими ресурсами, комплектующими товарами, в финансировании

* Датой образования Пермского края считается 1 декабря 2005 г. Прежде это была Пермская область.

Таблица 1

Структура промышленности Пермской области в 1987-1989 гг., %

Наименование отраслей	1987	1988	1989	1987-1989
Электроэнергетика	5,4	5,9	6,1	5,8
Нефтедобывающая	2,8	2,7	2,7	2,7
Нефтеперерабатывающая	7,5	7,4	7,4	7,4
Черная металлургия	5,6	5,7	5,6	5,6
Цветная металлургия	2,5	2,5	2,5	2,5
Химическая и нефтехимическая с химико-фармацевтической	16,2	16,6	17,0	16,6
Машиностроение и металлообработка	29,1	29,2	29,1	29,2
ЛПК	10,6	6,6	10,0	9,1
Легкая	8,3	7,8	7,7	7,9
Пищевая	6,6	6,5	6,4	6,5

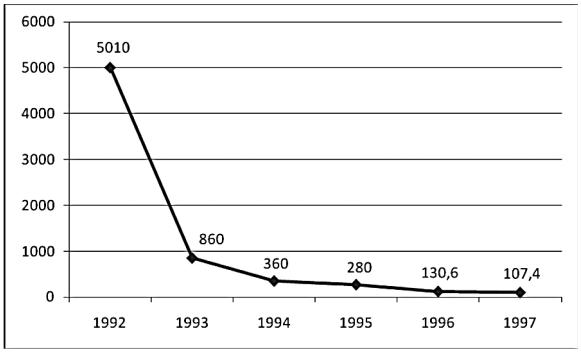


Рис. 1. Динамика цен производителей промышленной продукции в Пермской области в 1992-1997 гг., % к декабрю предыдущего года [12]

предприятий всех уровней подчинения, что осложняло как производственную деятельность, так и развитие материально-технической базы производства при том, что отрасли, получившие развитие в регионе, характеризовались значительной фондоемкостью и капиталоемкостью.

В 1991 году усиливаются негативные процессы и появляются новые, что приводит к необходимости перехода от административно-командной экономики к рыночной. С января 1992 г. в Пермской области, как и во всей стране, начались рыночные реформы. Переход к рынку требовал институциональных преобразований экономики, которые охватили период 1992-1998 гг.

В этот период сформировались следующие тренды экономического развития Пермской области.

В 1992-1995 годы рост индексов цен производителей промышленной продукции характеризовался высокой неравномерностью: в 1992 г. индекс цен составлял 5010% годовых; в 1995 г. – 280% годовых. Данный рост индексов цен на промышленную продукцию в г. Перми может характеризоваться как гиперинфляция – ростом цен 50% в месяц и продолжительностью не менее шести месяцев (рис. 1). Затем, в 1996 и в 1997 гг., можно говорить о дезинфляции по сравнению с предыдущим периодом 1992-1995 гг., т.е. о снижении темпов инфляции, которые в 1996 и 1997 гг. составили соответственно 131% и 107%.

Изменение цен производителей промышленной продукции в период с 1997 по 2007 г. свидетельствует о следующих процессах. Во-первых, о резком снижении уровня цен в 1999 г. по сравнению с 1998 г., которое составило 18,5%. Во-вторых, об относительной стабилизации уровня цен в период 1999-2007 гг. по сравнению с периодом 1992-1995 гг.: средний уровень цен за данный период составил 102%. Максимальное отклонение от данного значения наблюдалось в 1999 г. и составило всего 2% (рис. 2). Таким образом, в 90-х гг. один из определяющих трендов экономического развития Пермской области был связан с резко изменяющимися ценами производителей промышленной продукции.

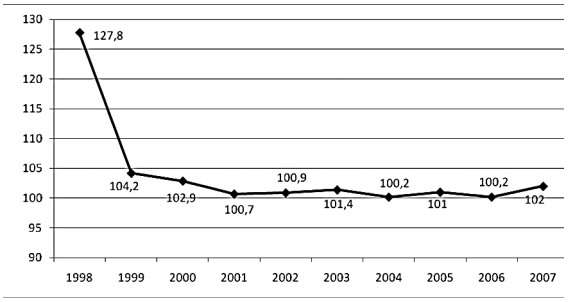


Рис. 2. Динамика цен производителей промышленной продукции в Пермской области в 1998-2007 гг., % к декабрю предыдущего года [13;14]

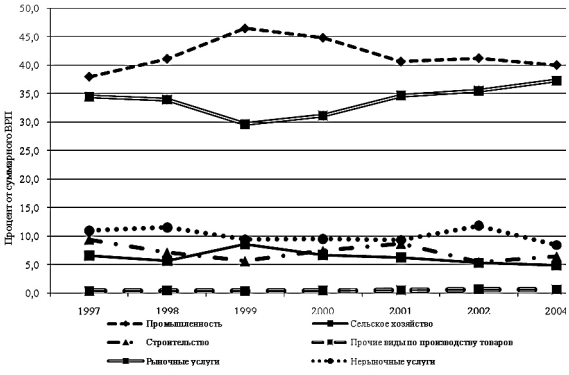


Рис. 3. Изменение структуры ВРП в Пермской области (1997-2004 гг.) [5; 6; 7; 8]

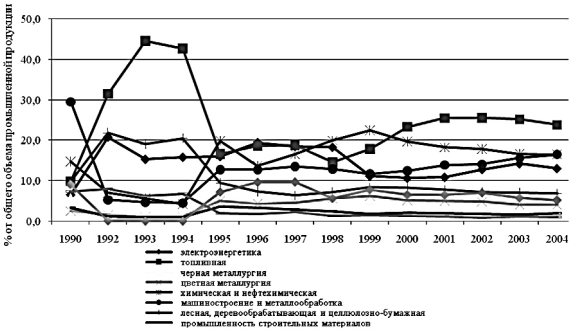


Рис. 4. Изменение отраслевой структуры промышленности Пермской области (1990-2004 гг.) [5; 6; 7; 8]

В период становления и развития рыночных отношений претерпевает изменения структура экономики Пермской области, система ее показателей: для характеристики с 1994 г. используется показатель валового регионального продукта (ВРП). Структура ВРП за 1997-2004 гг. существенно изменяется. Так, за данный период происходит сокращение удельного веса промышленного производства в ВРП и постепенное увеличение удельного веса услуг (рыночных и нерыночных) (рис. 3). Однако тренд преобладания промышленности над другими отраслями сохраняется и в этот период (рис. 3).

Следующий тренд развития экономики Пермского края – изменение отраслевой структуры промышленности региона (рис. 4).

Главенствующие позиции в период 1990-2004 гг. принадлежат топливной промышленности (рис. 4), на долю которой в среднем приходилось 24,2% общего объема производимой промышленной продукции. Второе место – химической и нефтехимической промышленности (15,2%). Третье место – электроэнергетике (14,5%).

Учитывая, что основная роль в экономике региона принадлежит отраслям промышленности, необходимо также отметить, что данные отрасли являются фондоемкими и капиталоемкими, т.е. характеризуются наличием значительных основных производственных фондов, необходимых для производства продукции. Однако в период с 1991 по 2000 г. объем ввода основного капитала был ниже необходимого уровня более чем в 2 раза. Кроме того, необходимо учитывать степень износа основных промышленно-производственных фондов (ОППФ), что составило в 2004 г. по основной деятельности по области 48%. При этом степень износа ОППФ для разных отраслей промышленности является различной: наибольший показатель степени износа имеет черная металлургия – 75%, наименьший – пищевая промышленность – 28%.

Это еще один из немаловажных факторов, оказывающих влияние на современное развитие экономики Пермского края и ее отраслей, поскольку сохранение значимой роли в экономике региона фондоемких производств определяет необходимость обеспеченности их основными производственными фондами и своевременного их обновления.

Характеристика ОППФ предполагает анализ коэффициентов обновления и выбытия. На рис. 5 показана динамика коэффициентов ликвидации и обновления ПФ в Перми в 1990-2004 гг., поскольку они характеризуют процесс обновления производственных основных фондов.

Сравнивая коэффициенты обновления и выбытия ПФ необходимо отметить, что большие значения этих коэффициентов наблюдаются тогда, когда на предприятии идет интенсивная замена оборудования вследствие реконструкции или модернизации производства. Для Пермской области в течение 1990-2004 гг. характерным является состояние относительно невысоких значений коэффициента обновления, составившего в среднем по области 7,2%, и коэффициента выбытия, среднее значение которого за 1990-2004 гг. было 2%. (рис. 5). Другими словами, процесс обновления производственных основных фондов является недостаточно эффективным, а учитывая факт высокого износа основных производственных фондов, настораживающим. Свидетельством того служат чрезвычайные ситуации, возникающие на тех или иных производствах.

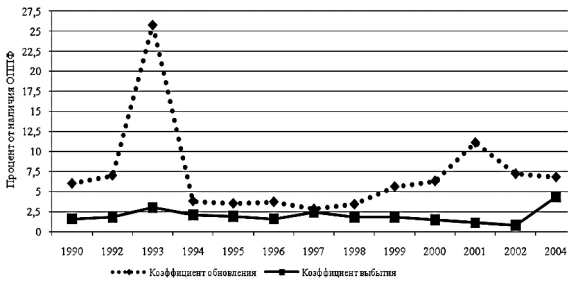


Рис. 5. Коэффициенты обновления и выбытия ОППФ в Пермской области (1990-2004 гг.) [10]

Рассмотрим, как проявляется влияние ранее сформировавшихся трендов на развитие экономики Пермского края в настоящее время. Это нашло отражение в следующем.

Пермский край характеризуется достаточно умеренной динамикой роста ВРП по сравнению с темпами роста ВВП (рис. 6). Для региона характерна большая амплитуда колебаний данного показателя, что делает его менее устойчивым к негативным последствиям.

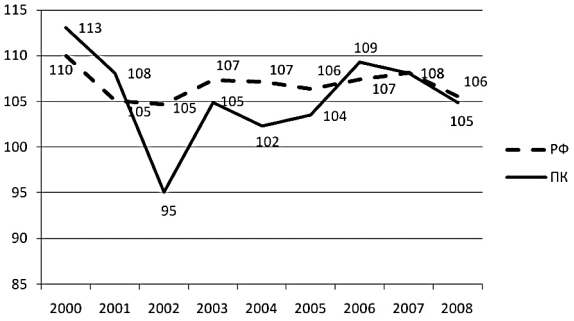


Рис. 6. Темпы роста ВВП России и ВРП Пермского края (2000-2008 гг.)

Также следует отметить, что Пермский край характеризуется преимущественным развитием отраслей, ориентированных на вывоз производимой продукции за пределы региона. Динамика оборота основных секторов экономики Пермского края, свидетельствующая о том, что 54% производимой в регионе продукции направляется либо в другие страны, либо в другие регионы и 46% – на удовлетворение внутрирегиональных нужд, представлена в табл. 2.

Таблица 2

Оборот основных секторов экономики Пермского края в 2005-2008 гг., %

Виды секторов	2005	2008
Всего	100,0	100,0
Сектор, ориентированный на мировой рынок	36,2	32,2
Сектор, ориентированный на национальный рынок	23.7	22,0
Сектор, ориентированный на региональный рынок	40,1	45,8

К сектору, ориентированному на мировой рынок, относятся добыча полезных ископаемых, химическая и нефтехимическая промышленность, черная металлургия, ЛПК. В сектор, ориентированный на национальный рынок, входят такие отрасли, как электроэнергетика, машиностроение, транспорт. Другими словами, развитие основных отраслей-«локомотивов» региона зависит от внешней конъюнктуры и, следовательно, они подвержены риску ее изменения.

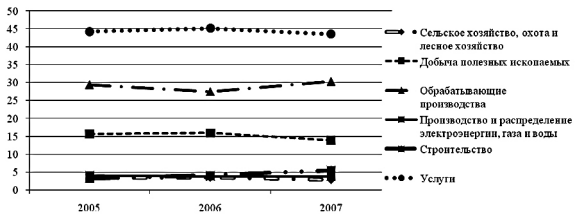


Рис. 7. Структура ВРП Пермского края (2005-2007 гг.) [11]

Анализ структуры ВРП Пермского края в 2005-2007 гг.** показал, что в настоящее время для экономики региона характерным является расширение видов экономической деятельности, связанных с предоставлением услуг (рис. 7).

** В связи с трудоемкостью подсчета ВРП статистика на сегодняшний день предоставляет данные только за 2007 г.

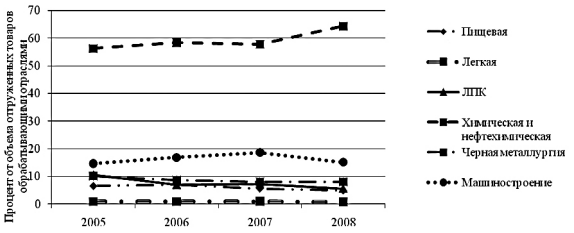


Рис. 8. Отраслевая структура вида экономической деятельности «Обрабатывающие производства» в Пермском крае (2005-2008 гг.) [11]

Тем не менее производство товаров остается преобладающим видом деятельности предприятий Пермского края (рис. 8).

Рассматривая производство в Пермском крае, необходимо отметить, что преобладающим видом экономической деятельности в регионе является развитие обрабатывающих производств, на долю которых в 2007 г. приходилось 30% ВРП.

Отраслевая структура, выделенная из основных видов экономической деятельности, в Пермском крае в 2005-2007 гг., представлена на рис. 8.

Ведущие позиции в обрабатывающих производствах Пермского края принадлежат химической промышленности – 64% объема отгруженных товаров обрабатывающими производствами. Второе место принадлежит машиностроению – 15%. На третьем месте находится черная металлургия – 8%.

Представленные выше виды экономической деятельности характеризуются наличием значительных ОППФ. В связи с этим представляется актуальным анализ их износа за период 2005-2008 гг. В среднем по краю за данный период износ всех основных фондов составил 56%. Наиболее высокие показатели изношенности основных фондов имеют следующие виды деятельности: гостиничный и ресторанный бизнес – 68,5%; производство и распределение электроэнергии, газа, воды – 62,9%; транспорт и связь – 62,9%. Наименьшая степень изношенности основных фондов наблюдается в следующих видах экономической деятельности: операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг – 37,2%; оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования – 23,6%; финансовая деятельность – 20,8%. Анализ показал, что проблема изношенности основных фондов остается актуальной для Пермского края.

Сохранение тренда опережающего развития секторов экономики в регионе, ориентированных на мировой и национальный рынки, определяет зависимость региона от внешней конъюнктуры. И если в условиях экономического роста данный фактор имел позитивное значение, то в условиях экономического кризиса воздействие данного тренда носило негативный характер. Так, индекс промышленного производства по трем видам экономической деятельности (добыча полезных ископаемых, обрабатывающие производства, производство, передача электроэнергии, газа, воды) за январь-апрель 2009 г. составил 78,3% к аналогичному периоду 2008 г., тогда как за январь-апрель 2008 г. данный индекс составил 107,3% по отношению к январю-апрелю 2007 г.

Таким образом, анализ основных трендов экономического развития Пермского края показал следующее.

Тренды экономического развития, сформировавшиеся в период с 1990 по 2007 г. сохраняются и определяют современное развитие экономики Пермского края. Являясь старопромышленным регионом, край в своем арсенале имеет виды экономической деятельности, которые характеризуются высоким уровнем изношенности основных фондов, что приводит к чрезвычайным ситуациям, возникающим на тех или иных производствах, и может стать одной из причин техногенной катастрофы. В экономике Пермского края не наблюдается значимого роста в натуральном выражении, что объясняется, во-первых, естественными ограничениями (исчерпаемостью природных ресурсов), во-вторых, ограничением производственных мощностей, в-третьих, незначительной долей инновационных отраслей в ВРП. Влияние мирового экономического кризиса отразилось на экономике Пермского края следующим образом. Из трех видов экономической деятельности здесь наиболее высокие темпы падения наблюдались в обрабатывающих производствах: индекс промышленного производства по обрабатывающим производствам в январе-апреле 2009 г. составил 73% к аналогичному периоду 2008 г., тогда как за январь-апрель 2008 г. данный индекс составил 109,9% по отношению к январю-апрелю 2007 г.

Значительно снизились темпы роста грузооборота всех видов транспорта: в январе-апреле 2009 г. данный показатель составил 74,1% к аналогичному периоду 2008 г., тогда как за январь-апрель 2008 г. данный индекс составил 109,9% по отношению к январю-апрелю 2007 г.

Проведенный анализ структуры экономики старопромышленного региона с сырьевой экономикой – Пермского края позволяет сделать вывод о том, что процессы модернизации экономики и инновационного развития, являющиеся важнейшими приоритетами современного развития России, будут значительно осложнены в таких регионах.

Логика экономического прогресса и связанные с ним структурные трансформации привели к тому, что некогда опора государства – старопромышленные регионы – стали в большинстве своем проблемными, депрессивными территориями, которые, особенно в контексте задач инновационного развития, нуждаются в соответствующей трансформации [4].

Вышесказанное определяет настоятельную необходимость в разработке механизмов адаптации старопромышленных регионов к процессам модернизации и инновационной экономики. Разработка указанных механизмов является одной из важнейших задач региональной политики.

Рассмотрим некоторые основные инструменты, которые применялись для регулирования промышленного развития регионов в направлении трансформации, и попытаемся оценить возможность их использования для осуществления региональной политики в Пермском крае.

Итак, Н.В. Зубаревич [3], проанализировав проводимые политики поддержки территорий в развитых странах, отмечала значительные изменения механизмов при их реализации.

Первым был инструмент поляризованного развития, предполагающий размещение в отстающих регионах более современных промышленных

производств, чтобы сформировать вокруг них зону роста и модернизации. Последующее развитие показало, что технологические инновации на периферии могут прижиться, но модернизации территории это не обеспечивает. Политика создания «полюсов роста» широко применялась в странах Европы в 1950-1960-е гг., а затем в Бразилии и других развивающихся странах, но многочисленные провалы поставили ее под сомнение [3].

Старопромышленным территориям в России, в свете поставленной в «Стратегии – 2020» цели перехода к инновационной экономике («экономике знаний»), предопределяются иные место и роль. Можно предположить, что стране необходима новая государственная региональная политика пространственного развития, адекватная существующей социально-экономической и политической ситуации не только в стране, но и в глобализующемся мире [1]. По мнению К.М. Глонти, концептуальным основанием такой политики в России должен стать переход к политике поляризованного развития, опирающейся на опережающий рост нескольких базовых территорий. Эти базовые, или опорные, территории должны стать центрами инновационного развития, призваны демонстрировать новый тип экономического и социального роста для других территорий [1]. В Пермском крае осуществление политики поляризационного развития для перехода на модернизационный и инновационный пути развития повлечет за собой риски, связанные с тем, что основная доля добавленной стоимости достанется центрам с высокой концентрацией человеческого потенциала, а остальные территории превратятся в сырьевую, технологически отсталую периферию, фактически в «центры затрат» [2]. Учитывая, что концентрация центров деловой активности и высококачественного человеческого потенциала – это г. Пермь, описанные выше риски будут порождать еще большие диспропорции в территориальном развитии края и усиливать территориальное неравенство.

Следующим инструментом было прямое субсидирование развития отстающих территорий, но данный инструмент не позволил добиться поставленной цели. Трудноисполнимым оказался базовый посыл – привлечь бизнес в регионы с худшими условиями для развития. Широко применявшиеся институциональные механизмы стимулирования инвестиций (налоговые льготы и каникулы) и инвестиции государства в инфраструктуру оказались недостаточным аргументом для бизнеса при выборе мест локализации активов.

В Пермском крае в качестве инструмента региональной политики использовалось введение налоговых льгот, в частности льготы по налогу на прибыль. Рассмотрим, насколько данный инструмент является оправданным, ведь размер льготной налоговой ставки по налогу на прибыль организаций, зачисляемой в бюджет региона, ниже аналогичного показателя регионов-конкурентов. Построение регрессионной модели иллюстрирует обратную взаимосвязь между величиной налоговых поступлений и размером налоговой ставки в бюджет края. Данная взаимосвязь говорит о возможном увеличении налоговых доходов в результате снижения величины налоговой ставки в бюджет Пермского края, что указывает на эффективность текущей налоговой политики и благоприятный налоговый климат региона.

Подтверждением данного вывода выступает кривая Лаффера по налогу на прибыль Пермского края, фиксирующая оптимальные налоговые ставки 13,5% и 15,5% в зависимости от определенного вида экономической деятельности, действующие в регионе на сегодняшний день (рис. 9).

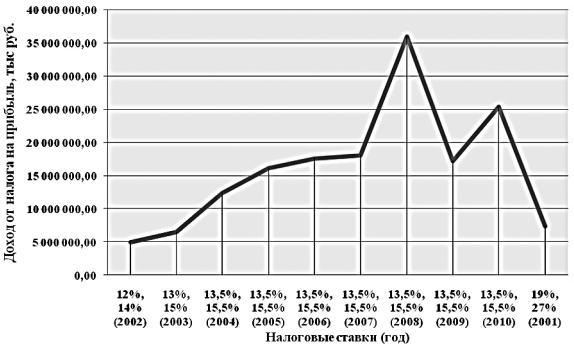


Рис. 9. Кривая Лаффера по налогу на прибыль в бюджет Пермского края (2001-2010 гг.)

Современный этап на региональном уровне характеризуется переходом к кластерной политике. Государство способствует объединению фирм, людей и знаний с целью укрепления инновационного потенциала и конкурентоспособности регионов. Изменения в региональной промышленной политике нацелены на поддержку таких связей. Одно из средств – поддержка конкурентоспособных кластеров. Кластеризация – это удобная и прагматичная организационная модель, позволяющая концентрировать ресурсы и выстраивать партнерское взаимодействие [3].



Рис. 10. Соотношение трансформационных процессов в Пермском крае и систематизированной проблематики

В Пермском крае в долгосрочной перспективе инновационная деятельность будет связана с развитием кластеров инновационной экономики и созданием благоприятных условий для этого развития. В настоящее время уже есть определенные успехи в формировании кластеров. Именно при их создании применяются технологии, которые относятся к инновационным, и, следовательно, формирование данных кластеров оказывает влияние на развитие региональной инновационной системы в целом. В Пермском крае идет процесс формирования кластера здравоохранения, кластера образования, кластера управления, транспортно-логистического кластера [2].

В качестве примера рассмотрим формирование кластера здравоохранения, где первым шагом является внедрение конкурентной модели, осуществляемое через трансформационные процессы как способ перехода к качественно новому состоянию организации данного вида деятельности.

Соотношение трансформационных процессов и систематизированной проблематики в здравоохранении Пермского края представлено на рис. 10.

Данная схема отражает наличие причинно-следственных связей в сфере здравоохранения, анализ которых может быть продуктивен при переходе к формированию кластера.

Однако, по мнению Н.В. Зубаревич [3], следует учитывать, что использование кластерного подхода в региональной политике связано с некоторыми рисками. В частности, кластеры могут идентифицироваться сверху и снизу, но чаще используется комбинированный подход. Регионы могут конкурировать за поддержку их кластерной политики, но существуют и неконкурентные процедуры отбора, например, для регионов со стратегически важными отраслями. Суть в том, что кластерная политика – это политика поощрения взаимодействия и инновативности, а не выделение конкретных отраслей (например, металлургии, химии и др.) и предприятий, развитие которых будет поддерживаться государством.

Применение вышеуказанных инструментов региональной политики в Пермском крае тем не менее не обеспечивает региону «прорыв» и завоевание конкурентных преимуществ. Объяснение, по нашему мнению, кроется в недоучете сложившихся в регионе трендов промышленного развития, которые в настоящее время превратились в барьеры для инновационного развития региона. Это проявляется в отсутствии явно выраженного роста как в ресурсных составляющих инновационной деятельности, так и в результатах их деятельности; в сохранении высокого удельного веса продукции с низкой долей добавленной стоимости и низкого удельного веса инновационной продукции в общем объеме производства [3].

Обобщая вышесказанное, следует отметить, что при проведении региональной политики необходимо учитывать тренды его развития. В противном случае отдача от применяемых механизмов не будет адекватно, а значит, достижение определенной эффективности при принятии тех или иных управленческих решений, проблематично.

Список литературы

1. *Глонти К.М.* Старопромышленные регионы: проблемы и перспективы развития. Проблемы федерализма [Электронный ресурс] // Регионология. 2008. № 4. URL: http://regionsar.ru/node/197?page=0,2 (дата обращения: 17.09.2010).

2. Доклад о развитии человеческого потенциала в Пермском крае / ред. *С.Н. Бобылев*, сопред. *Н.В. Зубаревич, П.И. Блусь, В.Г. Былинкина*. Пермь, 2010. С. 122.

3. *Зубаревич Н.В.* Территориальный ракурс модернизации // Социальная политика: экспертиза, рекомендации, обзоры. 2009. № 10. С. 32-54.

4. *Кушлин В.И.* Траектории экономических трансформаций. М., 2004. С. 12.

5. Основные показатели развития городов и районов Пермской области / Перм. обл. комитет гос. статистики. Пермь, 2001.

6. Основные показатели развития городов и районов Пермской области / Перм. обл. комитет гос. статистики. Пермь, 2002.

7. Основные показатели развития городов и районов Пермской области / Перм. обл. комитет гос. статистики. Пермь, 2003.

8. Основные показатели развития городов и районов Пермской области / Перм. обл. комитет гос. статистики. Пермь, 2004.

9. Пермская область: стат. ежегодник / Перм. обл. комитет гос. статистики. – Пермь, 2003.

10. Пермский край: стат. ежегодник / Террит. орган Федер. службы гос. статистики по Пермскому краю. Пермь, 2007.

11. Пермский край: стат. ежегодник / Террит. орган Федер. службы гос. статистики по Пермскому краю. Пермь, 2009.

12. Регионы России: социально-экономические показатели / Росстат. М., 2000.

13. Регионы России: социально-экономические показатели / Росстат. М., 2005.

14. Регионы России: социально-экономические показатели / Росстат. М., 2007.

15. Советская экономика: неизбежность кризиса и реформ [Электронный ресурс] // *Ясин Е.Г.* Российская экономика: истоки и панорама рыночных реформ: курс лекций. М.: ГУ-ВШЭ, 2002. URL: http://www.twirpx.com/file/38929/ (дата обращения: 11.09.2010).