



ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ И МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОТНОШЕНИЯ

УДК 324(73)

DOI: 10.17072/2218-9173-2017-1-111-131

ВЫБОРЫ 45-ГО ПРЕЗИДЕНТА США: КЛЮЧЕВЫЕ ОСОБЕННОСТИ, ТЕХНОЛОГИИ, РЕЗУЛЬТАТЫ

Ю. В. ИРХИН

д-р филос. наук, проф., профессор кафедры политологии и политического управления

ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственного управления при Президенте Российской Федерации», 119571, Россия, г. Москва, проспект Вернадского, 82

профессор кафедры теоретической и прикладной политологии
ФГБОУ ВО «Российский государственный гуманитарный университет», 125993, Россия, ГСП-3, г. Москва, Миусская площадь, 6

ORCID: 0000-0002-3350-2563

ResearcherID: D-1813-2017

Электронный адрес: Irkhine@mail.ru

Правильная ссылка на статью:

Ирхин Ю. В. Выборы 45-го Президента США: ключевые особенности, технологии, результаты // *Ars Administrandi* (Искусство управления). 2017. Том 9, № 1. С. 111–131. DOI: 10.17072/2218-9173-2017-1-111-131.

Введение: выборы каждого очередного Президента США, как высшего должностного лица страны, обладающего большими полномочиями, всегда представляют значительный общественный и научный интерес. Во-первых, речь идет о главе и, соответственно, о стратегическом курсе самого развитого в промышленном и военном отношении государства, к тому же одного из самых влиятельных в мире. Во-вторых, нынешние выборы в США имеют существенное значение для нашей страны, поскольку при предыдущей американской администрации российско-американские отношения складывались очень сложно и по многим направлениям были, по сути, заморожены. В-третьих, на таких выборах нередко апробируются новые программы, электоральные методики, технологии, методы прогнозирования и др. Их анализ помогает лучше понять как особенности собственно президентской электоральной кампании, так и ее влияние на очередной цикл политического развития США и мировой политики.

Цель: выделить и рассмотреть ключевые особенности выборов 45-го Президента США.

Методы: для рассмотрения особенностей президентской кампании, а также программ и стратегий претендентов на пост Президента США автор использовал методы сравнитель-

ного, системного, структурно-функционального, институционального и психологического подходов. Для анализа тактик претендентов применялись бихевиоралистский, коммуникативный и постмодернистский подходы, а также методология А. Лихтмана «13 ключей от Белого Дома», конкретные методики Big Data, включенное наблюдение, фактор «колеблющихся штатов», ставший ключевым на завершающем этапе президентской избирательной кампании.

Результаты: проанализированы избирательные кампании кандидатов в Президенты США от Республиканской и Демократической партии; представлен сравнительный анализ их избирательных программ; изучены результаты голосования.

Выводы: к избирательному потенциалу Д. Трампа следует отнести следующее: харизма, ориентация на развитие национальной промышленности, поддержка Республиканской партии и военных кругов, высокопрофессиональная команда со специалистами в сфере «электронной демократии». Показаны различные аспекты избирательной стратегии Х. Клинтон. К сильным сторонам следует отнести ее широкую известность, мощную поддержку Демократической партии и лично действующего на тот момент 44-го Президента США Б. Обамы, а также мировых финансовых кругов и неолиберальных элит. Слабые стороны – проблемы со здоровьем, скандалы, недостаточная работа с конкретными группами избирателей.

Два кандидата представляют два образа будущего для США: с одной стороны, национальная индустрия, национальное государство и реалистичная внешняя политика, с другой – акцент на неограниченную власть финансовых элит, транснациональное государство, продолжение и ужесточение антироссийской политики. После выборов Президента США электоральное соперничество трансформировалась в борьбу между сторонниками демократов и республиканцев, зачастую в острых формах, за выбор направлений государственной политики.

На примере этой президентской кампании предложен комплексный подход к анализу и прогнозированию будущих президентских кампаний в США, который предполагает: 1) эффективное использование методологии А. Лихтмана «13 ключей от Белого Дома»; 2) ее дополнение фактором «колеблющихся» штатов (14-й ключ); 3) широкое применение сетевых, постмодернистских технологий и Big Data; 4) особое внимание к образу претендента и его лидерским качествам.

Ключевые слова: Президент США; выборы; электоральная стратегия; лидерский потенциал; праймериз

Особенности отбора основных кандидатов в президенты США

Для понимания характера президентских выборов США следует иметь в виду, что основную борьбу за высшую государственную должность в этой стране с середины XIX века ведут в основном два кандидата: от Демократической партии (основана в 1828 году) и Республиканской партии (основана в 1854 году).

От Республиканской партии были избраны 19 президентов, включая 45-го президента США Д. Трампа:

Сроки президентства	Персоналии
4 марта 1861 г. – 15 апреля 1865 г.	Авраам Линкольн
4 марта 1869 г. – 4 марта 1877 г.	Улисс Грант (два срока)
4 марта 1877 г. – 4 марта 1881 г.	Ратерфорд Хейс
4 марта 1881 г. – 19 сентября 1881 г.	Джеймс Гарфилд
19 сентября 1881 г. – 4 марта 1885 г.	Честер Артур

4 марта 1889 г. – 4 марта 1893 г.	Бенджамин Гаррисон
4 марта 1897 г. – 14 сентября 1901 г.	Уильям Мак-Кинли
14 сентября 1901 г. – 4 марта 1909 г.	Теодор Рузвельт (два срока)
4 марта 1909 г. – 4 марта 1913 г.	Уильям Тафт
4 марта 1921 г. – 2 августа 1923 г.	Уоррен Гардинг
2 августа 1923 г. – 4 марта 1929 г.	Калвин Кулидж
4 марта 1929 г. – 4 марта 1933 г.	Герберт Гувер
20 января 1953 г. – 20 января 1961 г.	Дуайт Эйзенхауэр (два срока)
20 января 1969 г. – 9 августа 1974 г.	Ричард Никсон
9 августа 1974 г. – 20 января 1977 г.	Джеральд Форд
20 января 1981 г. – 20 января 1989 г.	Рональд Рейган (два срока)
20 января 1989 г. – 20 января 1993 г.	Джордж Герберт Уокер Буш
20 января 2001 г. – 20 января 2009 г.	Джордж Уокер Буш, мл. (два срока)
20 января 2017 г. – н.в.	Дональд Трамп

Республиканцы в целом придерживаются следующих позиций: снижение налогов на корпорации и богатых граждан; уменьшение дефицита государственного бюджета; снижение государственных расходов на медицину и образование; борьба за нравственность и семейные ценности; ограничение аборт; увеличение военных расходов и поддержка национальной безопасности; реалистичная внешняя политика в интересах США и обычно с позиции силы; приоритетность национальных ценностей; противодействие мерам по защите окружающей среды, если такие меры противоречат интересам бизнеса; свобода владения огнестрельным оружием; сопротивление созданию профсоюзов; сохранение смертной казни; противодействие введению эвтаназии и научным исследованиям в области клонирования и др. Электорат партии – обеспеченные американцы, сотрудники крупных корпораций, белые мужчины и женщины, религиозно настроенные, консервативно ориентированные избиратели, особенно южных штатов. Идеология – неоконсерватизм и др.; политическая ориентация – правый центр, правые.

От Демократической партии были избраны 16 президентов (на три меньше, чем от республиканцев):

Сроки президентства	Персоналии
4 марта 1829 г. – 4 марта 1837 г.	Эндрю Джексон (два срока)
4 марта 1837 г. – 4 марта 1841 г.	Мартин Ван Бюрен
4 марта 1845 г. – 4 марта 1849 г.	Джеймс Нокс Полк
4 марта 1853 г. – 19 сентября 1857 г.	Франклин Пирс
19 сентября 1857 г. – 4 марта 1861 г.	Эндрю Джонсон
4 марта 1865 г. – 4 марта 1869 г.	Джеймс Бьюкенен
4 марта 1885 г. – 14 сентября 1889 г.	Гровер Кливленд
4 марта 1893 г. – 14 сентября 1897 г.	Гровер Кливленд (второй раз)
4 марта 1913 г. – 4 марта 1921 г.	Вудро Вильсон (два срока)

4 марта 1933 г. – 12 апреля 1945 г.	Франклин Делано Рузвельт (четыре срока)
12 апреля 1945 г. – 20 января 1953 г.	Гарри Трумен (два срока)
20 января 1961 г. – 22 ноября 1963 г.	Джон Кеннеди
22 ноября 1963 г. – 20 января 1969 г.	Линдон Джонсон
20 января 1977 г. – 20 января 1981 г.	Джимми Картер
20 января 1993 г. – 20 января 2001 г.	Билл Клинтон (два срока)
20 января 2009 г. – 20 января 2017 г.	Барак Обама (два срока)

Демократическую партию поддерживают значительные группы избирателей крупных городов США, густонаселенных приморских штатов с высоко-развитой экономикой (прежде всего штата Калифорния), крупный банковский сектор, наднациональные корпорации (Microsoft, Apple, Intel). В целом демократы выступают за увеличение расходов на социальные нужды; борьбу с загрязнением окружающей среды; отказ от экономического протекционизма и соответствующие постулаты глобального неолиберализма; поддержку сексуальных, расовых меньшинств; ускоренную адаптацию мигрантов к реалиям США; женские движения; проведение аборт; запрет смертной казни. В Демократической партии выделяются: прогрессивные демократы (леволиберальных, социально ориентированных взглядов); умеренные (или новые) демократы – самое влиятельное течение; консервативные демократы, а также либертарианские демократы («свободные» взгляды на мораль, секс и др.). Электорат партии состоит из образованной молодежи городов; либералов (сторонников мер социальной защиты и разумных изменений в обществе); традиционалистов (выступают в поддержку бедных слоев населения, женского движения, в защиту нравственности); нуждающихся скептиков (представляют бедные слои), недовольных ростом миграции и не верящих в социальную справедливость.

Различия и противоречия между Республиканской и Демократической партиями обусловлены исторической традицией, клановостью, позициями их руководства, которые по ряду вопросов, особенно мировой политики, могут сближаться.

Особенность этой президентской избирательной кампании состояла в том, что 44-й Президент США Б. Обама находился на своей должности уже два срока и не мог больше участвовать в выборах. Соответственно, новый кандидат от Демократической партии на пост президента как бы выравнивался в шансах с кандидатом от Республиканской партии, что неизбежно вело к обострению политической борьбы.

Президентская избирательная кампания по времени ее проведения и организации распадается на два основных периода. Во время первого – с января по июль – в ходе праймериз определяются кандидаты в президенты от политических партий, которые утверждаются летом на партийных конвентах. Во втором периоде, который завершается выборами президента 8 ноября, участвуют только выдвинутые конвентами кандидатуры.

В рамках нынешней избирательной кампании для Демократической партии первый этап не принес особых неожиданностей, сразу определились

два основных претендента. Ведущей кандидатурой от этой партии выступила хорошо известная в США и за рубежом Хиллари Клинтон (род. 26 октября 1947 года), супруга 42-го Президента США Б. Клинтона, являвшаяся сенатором от штата Нью-Йорк (2001–2009 годы), принимавшая участие в праймериз Демократической партии на первом этапе выборов Президента США в 2008 году в качестве соперника Б. Обамы, а затем назначенная им Государственным секретарем США (Дедерихс, 1995; Ирхин, 2015; Morrow et al., 2015).

Другим кандидатом от Демократической партии стал один из старейших сенаторов США (с 2007 года, а до этого конгрессмен) от небольшого штата Вермонт Берни Сандерс (род. 8 сентября 1941 года), придерживающийся социально-либеральных взглядов, выступающий за повышение минимального уровня зарплаты; помощь малоимущим; бесплатное высшее образование; отмену налоговых льгот для богатых. Сандерса во время праймериз поддерживала молодежь, часть среднего класса, прогрессивных (левых) членов или сторонников Демократической партии. Однако в целом за его кандидатуру в ходе праймериз проголосовала меньшая часть избирателей. От Демократической партии принял участие в праймериз и Мартин О'Мэлли (губернатор Мэриленда), однако он показал слабые результаты и отказался от борьбы.

26 июля 2016 года на конвенте (съезде) Демократической партии в г. Филадельфия кандидатура Х. Клинтон в поименном голосовании получила поддержку большинства из 4700 делегатов. Б. Сандерс, сняв свою кандидатуру, попросил делегатов выдвинуть Клинтон кандидатом от партии на выборах президента на основании «единодушного одобрения», и конвент согласился с этим.

Х. Клинтон во время своей заключительной речи произнесла, в частности, яркую фразу о том, что на этом конвенте демократам удалось «разбить стеклянный потолок» (так называют неформальные препятствия для занятия женщинами высших государственных постов) и впервые открыть возможность избрания женщины президентом страны. Кандидатом в вице-президенты США на конвенте был одобрен Тим Кейн (род. 20 февраля 1958 года) – сенатор (в прошлом губернатор) от штата Виргиния, в 2009–2011 годах председатель Национального комитета Демократической партии. Президент Б. Обама поддержал решение Демократического конвента, а затем, особенно на завершающем этапе избирательной кампании, выступал в поддержку Клинтон и посетил несколько ее выступлений перед избирателями.

Среди кандидатов от Республиканской партии в начале кампании не было ярко выраженного лидера. В отличие от Х. Клинтон, боровшейся в основном с Б. Сандерсом, кандидат от Республиканской партии Дональд Трамп (род. 14 июня 1947 года), известный миллиардер (глава TNK Trump Organization, расположенной в Нью-Йорке в Трамп-Тауэр), владелец всемирной империи гостиниц и иной недвижимости, на первом этапе праймериз конкурировал более чем с 10 (!) претендентами-республиканцами.

Благодаря эффективной избирательной стратегии Д. Трамп убедительно выиграл первый этап праймериз в 36 штатах, при этом он сумел сохранить нормальные отношения с большинством претендентов и руководством партии. Уже на этом этапе праймериз Трамп выглядел гораздо ярче своих соперников,

существенно отличался от них реалистичной позицией по отношению к России, выступал за поддержку промышленного сектора и национальной экономики в целом, резкое увеличение количества рабочих мест, остро критиковал вашингтонский истеблишмент и др. (Pollak et al., 2017, p. 26).

В результате он вышел на первое место в рейтингах среди республиканских кандидатов. «На фоне закаленного на долгой бизнес-арене Трампа прежние лидеры гонки президентской гонки от республиканцев выглядели бледно и неубедительно. Он выделялся тем, что четко заявлял свою позицию, не боясь быть резким, и производил впечатление человека, который говорит то, что думает», – пишет российский эксперт (Немиров, 2017, с. 209). Трамп глубоко понимал логику массовой культуры, имел опыт руководства весьма популярным в США телевизионным шоу «Кандидат», победитель которого получал работу в одной из его компаний. Кульминацией каждой серии был момент, когда Трамп произносил: «Вы уволены!». Фирменное «Вы уволены» наделало столько шума, что в массовой продаже появились куклы в синем костюме и красном галстуке, произносящие эту фразу при нажатии кнопки. «Шоу познакомило с Трампом новое поколение избирателей, перед которым он предстал как некая смесь успешности, вульгарности и гедонизма» (Д'Антонио, 2016, с. 22).

Это было необычно даже для американских выборов, где всегда присутствует элемент театрализации. Такой постмодернистский подход некоторые поддерживали, другие пытались высмеять Трампа (особенно, пресса), третьим было просто любопытно. В результате образ, имидж Трампа выделялся и запоминался избирателям. Он объективно показал лучшие результаты среди кандидатов-республиканцев. В итоге отказались от дальнейшего участия в выборах: Джеб Буш (губернатор Флориды, брат 43-го Президента США Дж. Буша мл.), Тед Круз (сенатор от штата Техас), Марко Рубио (сенатор от штата Флорида), Джон Кейсик (губернатор штата Огайо), Бен Карсон (директор госпиталя Дж. Хопкинса), Джим Гилмор (губернатор штата Вирджиния), Крис Кристи (губернатор Нью-Джерси), Карли Фиорина (директор Hewlett-Packard), Рэнд Пол (сенатор штата Кентукки), Рик Санторум (сенатор штата Пенсильвания) и Майк Хакаби (экс-губернатор штата Арканзас).

Съезд республиканской партии, прошедший 12–21 июля 2016 года, утвердил Д. Трампа официальным кандидатом в Президенты США, а Майкла Пенса (род. 7 июня 1959 года), губернатора штата Индиана, – кандидатом в вице-президенты США.

Официальными кандидатами от «третьих» сил выступили: Гэри Джонсон – от Либертарианской партии (в прошлом губернатор Нью-Мексико) и Джилл Стайн (врач из штата Массачусетс) – от партии зеленых. Однако они не вызвали значительного интереса и поддержки у избирателей (Stone, 2016, p. 18).

Таким образом, ключевой особенностью первого этапа президентских выборов в США явилось выдвижение и утверждение Республиканской партией единого, сильного претендента (Дональда Трампа), который мог составить и составил серьезную конкуренцию более известной в политических кругах США и ЕС кандидатуре от Демократической партии – Хиллари Клинтон.

Программы кандидатов в президенты США

Избирательная программа Х. Клинтон в целом была умеренной: акцент делался больше на сохранение существующих порядков, чем на их реформирование. По сути, речь шла о продолжении политики 44-го Президента США Б. Обамы (Davis, 2016, р. 3–5). Среди основных ее положений:

- продолжение и развитие реформы здравоохранения Obamacare – программы, которую многие критиковали за nepозволительную роскошь в условиях дефицита бюджета, принуждение всех граждан покупать дорогую (и все равно неполную) медицинскую страховку, а также поощрение абортотв в рамках обязательного медицинского страхования и повышение доступности наркотических лекарственных препаратов;

- продолжение миграционной реформы: выдача гражданства нелегальным мигрантам и выделение еще большего количества государственных средств на их поддержку (медицинскую); отказ от их высылки за просроченные визы с запретом последующего въезда; возможность воссоединения с семьей, что вело бы к резкому увеличению количества мигрантов в стране. Планировалось создание специального ведомства по делам мигрантов, которому выдавались бы многомиллионные гранты на различные программы адаптации;

- обеспечение субсидий для получения бесплатного высшего образования (Тема болезненная для США, где объем студенческих кредитов в 2016 году достиг 1,3 трлн дол., из которых около 125 млрд – просроченные. Ситуация с кредитами в образовании напоминает ипотечный пузырь и требует огромных финансовых вложений);

- увеличение подоходного налога для богатых при сохранении неизменным налога для компаний; дополнительный 4 %-ый налог для тех, кто зарабатывает более 5 млн дол. в год; повышение налога на унаследованное имущество, особенно на дорогую собственность;

- финансовая поддержка женщин после родов на определенный срок, если они не могут продолжить работу;

- возможное реформирование инфраструктуры в течение первых 100 дней президентства и создание новых рабочих мест;

- ужесточение регулирования Уолл-стрит с учетом последствий финансового кризиса 2008 года, введение пошлины для крупных финансовых организаций в зависимости от их размера и уровня риска, который они представляют; обеспечение контроля над хедж-фондами, частными инвестиционными компаниями и другими игроками так называемой теневой банковской системы; ужесточение наказаний для тех, кто совершает финансовые преступления;

- в области внешней политики – расширение Транстихоокеанского сотрудничества; борьба против терроризма, расширение контингента американского спецназа для поддержки «умеренной оппозиции» и курдских ополченцев на территории Сирии (без ее согласия); продолжение и ужесточение антироссийских санкций, критика российской политики в Сирии, поддержка предложений о снабжении оружием украинских правительственных войск, «поддержка цветных революций» и антиправительственных движений;

– введение торговых и иных ограничительных мер в отношении КНР, если та будет нарушать правила торговли; отказ от предоставления КНР статуса страны с рыночной экономикой;

– рассмотрение кибератак, якобы инициированных Россией и КНР (хотя и никем не подтвержденных!), как угроз для США и подготовку неких политических, экономических и иных ответных мер.

Финансовая нагрузка на экономику США в случае выполнения социальной части программы Клинтон составила бы более 1 трлн дол., однако суммарный экономический эффект от этих затрат не представлялся существенным; кроме того, выполнение ряда обещаний представлялось весьма проблематичным (Davis, 2016, p. 4–8).

Избирательная программа Д. Трампа, по сравнению с Х. Клинтон, была нацелена, прежде всего, на поддержку реального (производящего) сектора экономики, а не исключительно финансовых кругов; обеспечение национальных интересов США, реалистичной внешней политики, хотя в ней были известные противоречия и элементы популизма (Horowitz, 2017, p. 5–208). Среди основных положений:

– полный отказ от программы Obamacare, чрезвычайно затратной для многих штатов и граждан (Трамп уточнял, что это вовсе не означает прекращения поддержки малоимущих и пожилых американцев, у которых нет денег на дорожную страховку или нет достойной работы.);

– высылка из США нескольких миллионов нелегальных мигрантов, объявление войны радикальным исламистам и обеспечение приоритетов для граждан США при принятии на работу, сокращение миграции из соответствующих (в основном арабских) стран и строительство между США и Мексикой стены, для того чтобы отгородиться от потоков ее нелегалов, причем за ее счет;

– анонсирование экономической реформы: улучшение условий для бизнеса, чтобы американские компании не переносили свои активы за границу; снижение подоходного налога для компаний с 35 до 15 %, а также изменение прогрессивной шкалы налогообложения, оставив только три фиксированные ставки, самая высокая из которых составляла бы 33 % против сегодняшних 40 %; возвращение из-за рубежа в США целого ряда промышленных и высокотехнологических предприятий (или их сборочных цехов); создание или восстановление десятков миллионов рабочих мест;

– во внешней политике – поддержка НАТО, но при больших финансовых расходах других стран на содержание этого блока; режим экономии на зарубежных базах США, уменьшение военного вмешательства во внутренние дела других государств; отмена программы Транстихоокеанского сотрудничества и защита внутреннего рынка США (программа была сразу отменена после избрания Трампа); выход из международных программ по проблемам климата, которые могут ограничить развитие промышленности США.

Ежегодный торговый дефицит в 800 млрд дол. и постоянно растущий государственный долг США, достигший 19 трлн дол., представлялись Трампу очень важной проблемой. Характерно в этой связи заявление Трампа о том, что за первый месяц его пребывания на посту президента дефицит бюджета США сократился на 8 млрд дол.). Трамп обращал внимание на то, что во взаимоотношениях США и КНР на первое место вышли финансово-экономические

противоречия, а также геополитические коллизии в Юго-Восточной Азии, где Трамп поддерживает Японию. Он отмечал, что хотел бы иметь хорошие отношения с Россией, и предлагал улучшить взаимодействие в интересах борьбы с терроризмом. Он также высказывался за пересмотр соглашений с Россией по программам ОСВ-3 с целью сокращения стратегических вооружений (у США крылатых ракет морского базирования и средств их доставки больше, чем у России, поэтому в случае «равного» сокращения стратегических вооружений по линии ОСВ-3, в которое морские ракеты «не вписаны», может «автоматически» возникнуть дисбаланс в пользу США). Став президентом, Д. Трамп объявил о повышении военных расходов США на 54 млрд дол. в новом финансовом году (апрель 2017 года) – такого значительного их прироста в стране не наблюдалось в последние десятилетия.

В программе Д. Трампа был ряд проблемных мест, как, например, «жесткое» отношение к мигрантам, стоимость строительства стены между США и Мексикой (более 10 млрд дол.) и др. Однако в ходе дебатов Трамп умело ставил на первое место интересы избирателей каждого конкретного штата, где он выступал, а то, что им противоречило из его общей программы, затушевывал (Pollak et al., 2017).

В целом, обе программы кандидатов имели свои сильные и слабые стороны. Программа Клинтон была более расплывчата и менее увязана с потребностями американского общества, а у Трампа – в большей мере отражала интересы людей, занятых в производительных секторах национальной промышленности.

Потенциальные возможности кандидатов в Президенты США

В целом потенциал и шансы Х. Клинтон стать Президентом США представлялись большинству политических и государственных деятелей, а также журналистам, политологам, социологам и др., как в Америке, так и за ее пределами, выше, чем у ее соперника. В активе Клинтон были: опыт работы сенатором; деятельность в должности Государственного секретаря и, следовательно, мировая известность; открытая поддержка Президента США Б. Обамы и, разумеется, мощного аппарата Демократической партии, большинства СМИ (за исключением ряда социальных сетей), значительной части многочисленной либеральной интеллигенции, мировой и североамериканской финансовой элиты, клана Рокфеллеров, правящего политического класса Евросоюза. Она быстро собрала и получила по различным каналам необходимые финансовые средства для ведения президентской кампании.

Х. Клинтон написала яркие автобиографические книги, ставшие бестселлерами во многих странах и принесшие ей подлинно мировую известность (Clinton, 2003; Clinton, 2014). О карьере Клинтон и истории ее жизни был опубликован целый ряд исследований и мемуаров (Моррис и др., 2007; Kelley, 2001). Вышли книги и ее мужа, в которых ей давалась высокая оценка как политическому деятелю (Клинтон, 2015). Во многих книжных магазинах США и за рубежом на самом видном месте выставлялись книги Клинтон солидного объема и большого формата с ее фотографией на обложке, заметной издаека. В целом Х. Клинтон легко узнавалась избирателями, имела достаточно привлекательный имидж. В ее пользу высказывались до 70 % граждан Западной и Центральной Европы.

В своей кампании она делала акцент на определенную преемственность политического курса Б. Обамы; обращалась к тем социальным группам, которые выиграли от него; ориентировалась на либеральные элиты, высший средний класс, женскую аудиторию, афро-американцев, испаноговорящих граждан США, мигрантов, получивших гражданство.

К слабым местам ее позиционирования относились: «автоматический перенос» на нее недостатков правления Обамы как на сторонницу его курса; отсутствие комплексной инновационной программы преобразований, ярких лидерских черт; наличие признаков слабого здоровья и др. (Davis, 2016). Она недостаточно уделяла внимания нуждам избирателей конкретных штатов (особенно Средней полосы), допускала неоправданный перекося в своей кампании по двум вопросам: постоянные, обычно бездоказательные, замечания о том, что Д. Трамп вряд ли сможет быть достойным президентом; голословные обвинения в адрес России (и даже В. В. Путина) в некоем вмешательстве в избирательную кампанию Демократической партии.

Риторика команды Клинтон временами напоминала фразеологию времен холодной войны. Определенный удар по имиджу Клинтон нанесли публикации WikiLeaks: о ее связях с Вашингтонским финансовым и политическим истеблишментом (обещаниях преференций для него даже ценой сокращения социальных ассигнований); об утечках из служебных документов Демократической партии США; о сомнительных финансовых операциях с арабскими контрагентами и др. В некоторых публикациях давался критический анализ ее образа жизни и деятельности (Jones, 2016; Thorn, 2008a; Thorn, 2008b).

В целом Х. Клинтон практически до начала октября 2016 года имела более существенную поддержку электората, чем Д. Трамп. Представители многочисленных социологических служб США и СМИ отмечали, что за ее кандидатуру, по данным различных открытых опросов, были готовы проголосовать на 5–7 % больше граждан, чем за Трампа (Schmidt et al., 2016).

Потенциал и шансы Д. Трампа, как кандидата в Президенты США, составил ряд следующих факторов. Среди них: сильная харизма; известная личная и политическая независимость как миллиардера, который «сделал себя сам», преодолев многие трудности; обладание существенными финансовыми средствами при рациональном их использовании; поддержка частью руководства Республиканской партии и губернаторами ряда штатов (позже Трамп привлек некоторых из них к работе в правительственных структурах); опытная и сплоченная команда советников, хорошо владеющая современными информационными и маркетинговыми технологиями; многочисленные связи в деловой среде, сложившиеся за годы его карьеры; поддержка влиятельных групп среди генералитета, юристов и даже Ротшильдов (Титков, 2016, с. 12). Трамп, в отличие от Клинтон, прекрасно владеет компьютерными технологиями и сам ведет или организует свою переписку: число его подписчиков в социальных сетях составляет 26 млн чел. (Schmidt et al., 2016).

О личности Трампа и его жизненном пути в США и за рубежом опубликован целый ряд работ. Книги, написанные самим Трампом, стали бестселлерами и принесли ему широкую известность. Так, например, только в России переведены и опубликованы восемь его книг (Трамп и др., 2013; Трамп и др., 2014; Трамп, 2016).

Во время избирательной кампании Трамп делал акцент на необходимость восстановить былое величие США, возродить производительную национальную экономику, создать значительное количество новых рабочих мест, укрепить финансовую систему, обеспечить права, прежде всего, коренных граждан, ограничить бюрократический произвол чиновников из Вашингтона («осушить Вашингтонское болото») (Langer, 2016, p. 12). Он учел недовольство многих избирателей положением дел в стране, часто обращался к синим воротничкам (в основном со средним образованием), предпринимательскому классу и др.

Команда Трампа учитывала определенные изменения в социальной структуре США, где за последние десятилетия произошло «размывание» среднего класса. Если раньше он составлял 61 % населения страны, то ныне людей в верхних и нижних ярусах американского социума вместе взятых стало больше, чем в собственно среднем классе. За последние 30 лет заработки половины населения США не выросли. Америка в своем большинстве стала жить беднее. Соответственно, Дональд Трамп озвучил разочарование и отчаяние тех американцев, которые больше всего пострадали от экономических недугов за последнее десятилетие (Gingrich et al., 2016; Pollak et al., 2017).

Запоминающийся имидж, разумный популизм, ксенофобия, национализм, хорошее знание экономических проблем штатов и экономики в целом, а также ярко выраженные коммуникационные способности обеспечивали ему определенный уровень поддержки избирателей. Конкуренты стремились придать Трампу образ экстравагантного политика, у которого якобы нет опыта управления государством. Но когда Трамп обсуждал конкретные экономические и социальные проблемы как США в целом, так и отдельных штатов, он показывал отличное знание этих вопросов и выглядел весьма профессионально. Конкуренты также использовали против Трампа его двусмысленное высказывание о женщинах, сделанное им десять лет назад. Однако текущее семейное положение Трампа, всей его «большой семьи» было безупречным, особенно в сравнении с всемирно известными скандалами четы Клинтонов. Важно заметить, что те, кто хотел бы проголосовать за Трампа, не всегда могли осмелиться высказать точку зрения («спираль молчания»), альтернативную активно формируемой прессой позиции о якобы «неизбежной победе Клинтон» и «катастрофе» в противном случае.

До конца избирательной кампании Трамп отставал по рейтингам от Клинтон. После скандала с утечкой официальной информации в бытность Клинтон Государственным секретарем США и привлечения ФБР к его расследованию рейтинги Д. Трампа выросли, однако они были меньше, чем у его соперницы. Подавляющее большинство специалистов и журналистов, прогнозировавших результаты президентских выборов, отдавали предпочтение Х. Клинтон вплоть до окончательного подсчета голосов избирателей и выборщиков. В силу этого победа Трампа оказалась весьма неожиданной для многих избирателей, а также элит США и ЕС и большинства исследователей.

Отдельные ученые, используя объективистские, системные подходы, показали еще до конца избирательной кампании, что Д. Трамп может ее выиграть. Речь, прежде всего, идет об исследованиях профессора истории Американского университета в Вашингтоне А. Лихтмана, часть из которых выполнена

в соавторстве с российским геофизиком В. Кейлис-Бороком (Lichtman, 1996; Lichtman, 2012; Lichtman et al., 1981). В книге «13 ключей к президентству. Предсказание без опросов» А. Лихтман выделил тринадцать показателей, которые, по его мнению, являются решающими для прогнозирования любой президентской кампании США (Lichtman, 1996, р. 12). Причем за предыдущие 8 избирательных кампаний автор ни разу не ошибся в своих прогнозах голосования избирателей, а результаты решения выборщиков правильно предсказал семь раз из восьми (Докторов, 2013, с. 12). Незадолго до выборов Президента США А. Лихтман выступил в СМИ (New York Times) и предсказал победу Трампа. В России прогноз А. Лихтмана был представлен кратким эпизодом на ТВ. За несколько дней до выборов Президента США о возможной победе Трампа говорил В. В. Жириновский (на канале «Россия» в известной программе «Вечер» В. Р. Соловьева), который предположил, что избиратели США могут отдать предпочтение более рациональному политику.

А. Лихтман считает, что идеальный вариант для кандидата от правящей партии – иметь положительные результаты по всем 13 выделенным им показателям. Если же 6 индексов (или больше) свидетельствуют в пользу оппонента, то, скорее всего, он и будет избран. Рассмотрим эти положения применительно к ситуации электоральной кампании 2016 года (Таблица).

Таблица

Шкалы и индексы для прогнозирования президентской кампании в США

№	Название шкалы	Шкала или индекс
1	2	3
1.	Партийный мандат	После промежуточных выборов партия власти имеет в палате представителей мест больше, чем после предыдущих промежуточных выборов.
2.	Соревновательность в правящей партии	Нет серьезной борьбы за номинацию в правящей партии.
3.	Участие действующего президента	Кандидат правящей партии – действующий президент США.
4.	Третья партия	Нет сильного кандидата от третьей партии или независимого кандидата.
5.	Текущая экономика	Экономика США не находится в рецессии в год выборов.
6.	Долгосрочная экономика	Рост реальных доходов на душу населения был не ниже, чем во время предыдущих двух сроков президента.
7.	Изменения в политике	Действующая администрация проводит значительные позитивные изменения во внутренней политике.
8.	Социальные волнения	Отсутствуют масштабные социальные волнения.
9.	Скандал	Действующая администрация не запятнана крупным скандалом.
10.	Ошибки в международной политике	Действующая администрация не допустила серьезных ошибок во внутренней и внешней политике.

1	2	3
11.	Успехи в международной политике	Действующая администрация добилась крупных успехов во внутренней и внешней политике.
12.	Харизматичность кандидата от правящей партии	Кандидат от правящей партии обладает харизмой.
13.	Харизматичность кандидата от оппозиции	Кандидат от оппозиционной партии не имеет харизматических качеств.

У Трампа, по предложенной выше методике, набирался ряд важных показателей, и это означало, что у него есть шансы выиграть президентские выборы. Среди них: большинство в палатах Конгресса у Республиканской, а не Демократической партии; кандидат правящей партии не являлся Президентом США; действующая администрация (кандидат) запятнана скандалами; у действующей администрации не было крупных успехов во внутренней и внешней политике; у кандидата от правящей партии отсутствовала харизма, а у претендента от оппозиции она была и др.

Вместе с тем следует обратить внимание на то, что методика Лихтмана не учитывает данные социологических опросов и тактик кандидатов в борьбе за голоса избирателей в конкретных штатах. Иначе говоря, она может быть полезна при общем анализе президентской кампании и возможных результатов голосования избирателей, но не всегда помогает понять позиции выборщиков по некоторым штатам. Так, Лихтман ошибся в результатах голосования выборщиков, когда Буш мл. выиграл президентскую кампанию 2000 года, хотя за А. Гора (от Демократической партии) формально проголосовали на полмиллиона избирателей больше.

Особенности выборов по штатам

Решающую роль при избрании Президента США, как известно, играют коллегии выборщиков. Следует учитывать, что в США существуют две большие группы штатов, избиратели которых традиционно ориентированы на Демократическую или Республиканскую партию. В этом смысле для кандидатов в Президенты США весьма важно «подтвердить» традиционный выбор избирателей «своих штатов», особенно крупных по численности населения, дающих наибольшее количество голосов выборщиков. Например, Калифорния и Нью-Йорк «дают» 55 и 29 голосов выборщиков соответственно, причем, как правило, в пользу кандидата от Демократической партии, а Техас и Флорида – 38 и 29 – Республиканской партии.

Для кандидатов важно склонить на свою сторону избирателей «колеблющихся» штатов, а еще лучше – штатов, голосовавших на предыдущих выборах за кандидата от другой партии. Поскольку количество штатов, традиционно ориентированных на Демократическую или Республиканскую партию примерно одинаково, то ключевым аргументом может явиться позиция избирателей (и выборщиков) именно «колеблющихся» штатов. Сразу после победы на выборах Д. Трамп подчеркнул, что Х. Клинтон, в частности, проиграла из-за того, что сделала ставку не на те штаты. Он заявил, что гонка за голоса выборщиков существенно труднее, чем борьба за мнение избирателей.

В этой связи целесообразно проанализировать итоги выборов по штатам (в скобках дается количество голосов выборщиков от штата).

Так, выделяются 19 «прореспубликанских» штатов Юга и Центрального Севера США, которые с существенным преимуществом проголосовали за Трампа и дали ему соответствующее число голосов выборщиков: Алабама (9), Айдахо (4), Арканзас (6), Канзас (6), Кентукки (8), Луизиана (8), Миссисипи (6), Монтана (3), Небраска (5), Северная Дакота (3), Южная Дакота (3), Оклахома (7), Южная Каролина (9), Теннесси (11), Техас (38), Юта (6), Западная Вирджиния (5). Кроме того, следует отметить 5 штатов, которые также поддерживали республиканского кандидата, но с небольшим преимуществом: Аризона (11), Индиана (11), Джорджия (16), Миссури (10), Северная Каролина (15)¹. В целом, эти 24 традиционно «республиканских» штата дали Трампу около 200 голосов выборщиков (но не искомые 270).

Завершающий вклад в победу Д. Трампа внесли избиратели (и соответственно выборщики) штатов так называемого «Ржавого пояса» или Среднего Запада: Айова (6), Висконсин (10), Мичиган (16), Огайо (18), Пенсильвания (20)², где за последние годы были закрыты многие промышленные предприятия, снизился уровень жизни. Избиратели этих штатов (белые рабочие и их семьи), прежде предпочитавшие Демократическую партию, в силу упадка индустриального производства и распространения безработицы, а также после соответствующей агитации отдали свои голоса за Трампа (особенно в сельских округах). Именно на них кандидат от Республиканской партии сделал акцент в последнюю неделю выборов. Эти 5 штатов дали ему «дополнительно» 70 голосов выборщиков, лишив, соответственно, Х. Клинтон этого потенциала. Кроме того, за Трампа проголосовала Флорида (29!), поддержавшая четыре года назад Б. Обаму. В результате Трамп получил необходимое число голосов избирателей и смог рассчитывать на голоса даже более чем искомых 270 выборщиков.

Кандидатуру Х. Клинтон активно поддерживали избиратели и затем выборщики 8 штатов: Калифорния (55), округ Колумбия (3), Мэриленд (10), Гавайи (4), Массачусетс (11), Нью-Йорк (29), Род-Айленд (4), Вермонт (3). С небольшим преимуществом ей удалось одержать победу еще в ряде штатов: Коннектикут (7), Делавер (3), Иллинойс (20), Колорадо (9), Мэн (4), Нью-Джерси (14), Нью-Мексико (5), Орегон (7), Вашингтон (12)³. По сравнению с предыдущими президентскими выборами кандидат от демократов проиграла несколько штатов, получив в итоге лишь 227 голосов выборщиков.

Выборы продемонстрировали некоторые новации информационного воздействия на избирателей, использованные командой Д. Трампа. Речь идет об использовании «Больших данных» (Big Data), в которых содержится и обрабатывается огромный массив данных, выявляются разнообразные связи пользователей социальных сетей, что позволяет идентифицировать их и адресно направлять политическую информацию. Эта методика исходит из того, что почти все граждане оставляют определенные «следы» в компьютерных сетях.

¹ 2016 Presidential Election Results [Электронный ресурс]. URL: <http://www.politico.com/2016-election/results/map/president> (дата обращения: 30.11.2016).

² Там же.

³ Там же.

Классификация граждан по привычкам и психологическим чертам дает возможность устанавливать их приоритеты, а также влиять на них путем целенаправленной рассылки информации. По мнению аналитиков, анализ 68 лайков в Facebook достаточен, чтобы определить цвет кожи испытуемого (с вероятностью 95 %), его сексуальность (88 %), приверженность Демократической или Республиканской партии (85 %).

Центром таких исследований являлась лаборатория «Cambridge Analytica». Ее компьютерные системы в принципе могут дать информацию о политических симпатиях, антипатиях или неопределенности конкретных избирателей и обеспечить адресные рассылки информации. Так, например, в день третьих дебатов между Д. Трампом и Х. Клинтон его команда отправила в социальные сети (преимущественно Facebook) свыше 175 тыс. различных вариаций посланий. Они различались лишь в деталях, чтобы максимально точно психологически подстроиться под конкретных получателей информации: заголовки и подзаголовки, фоновые цвета, использование фото или видео в посте.

Команда Клинтон широко использовала традиционные методы социологии: учет интересов больших групп населения и построение соответствующих их интересам программ и имиджа претендента, а также систему простых, однозначных открытых вопросов для мониторинга политических ориентаций избирателей. Однако эти подходы не всегда оправдывали себя, поскольку часть граждан опасалась высказывать «протрамповскую» точку зрения. Команда Трампа эффективнее применила дифференцированные подходы анализа позиций избирателей, включавшие выходы на небольшие группы населения, которые точно показывали их приоритеты. В частности, было учтено недовольство властью значительного числа белых мужчин (синих воротников) в Северо-Восточных штатах, где из-за конкуренции с китайскими производителями было закрыто много заводов.

Методики Big Data не подменяют иные способы коммуникационного и культурного взаимодействия в политике, а являются лишь современным способом определения позиции избирателей и дальнейшего воздействия на них. Телеканал «ABC» показал, что проблема команды Клинтон заключалась в основном в том, что она не сумела наладить должный диалог с избирателями. В то время как в обществе созрел запрос на перемены, демократы апеллировали к опытности своего кандидата и его поддержке избирателями тех штатов (например, Калифорнии), где у них уже были высокие рейтинги. Клинтон не смогла привлечь на свою сторону подавляющее большинство молодых избирателей: за нее проголосовали около 54 % молодых американцев, а за Трампа – 37 %. Для сравнения, в 2012 году среди избирателей от 18 до 29 лет более 70 % поддерживали Б. Обаму. За Трампа проголосовали около трети граждан США латиноамериканского происхождения (несмотря на его известные высказывания об ограничении миграции из Мексики) и значительная часть афро-американцев.

В результате президентских выборов 2016 года большинство голосов избирателей получила Х. Клинтон (почти на три миллиона больше, чем Трамп: 65,8 млн голосов против 62,9 млн голосов). Однако в силу норм и правил существующей в США избирательной модели, в которой засчитываются только голоса выборщиков, победу на выборах одержал Д. Трамп. Коллегия выборщиков в США подтвердила победу Д. Трампа. Его кандидатуру поддержали

304 выборщика при минимально необходимых 270. За Х. Клинтон свои голоса отдали 227 выборщиков; несколько из них проголосовали без учета воли избирателей (Chiasu et al., 2017). Х. Клинтон и 44-й Президент США от Демократической партии Б. Обама признали результаты голосования.

Таким образом, можно выделить ряд особенностей выборов 45-го Президента США.

1. С формальной точки зрения на выборах победил кандидат от Республиканской партии. Д. Трамп стал 19-м Президентом США, избранным от этой партии. В то же время данные выборы стали пятыми в истории США, когда президентом страны стал кандидат, набравший меньшее число голосов избирателей, чем проигравший кандидат. Д. Трамп стал старейшим избранным Президентом США, чем побил рекорд Р. Рейгана (на полгода), занявшего этот пост также в 69 лет. В известном смысле повторилась картина выборов 43-го Президента США, когда кандидат от Демократической партии А. Гор, набрав на полмиллиона голосов избирателей больше, чем кандидат от Республиканской партии Джордж Буш (мл.), уступил ему по голосам выборщиков. В этом смысле сложился противоречивая система формирования высшей власти.

2. Данные выборы продемонстрировали острые разногласия по ряду принципиальных вопросов между кандидатами от Республиканской и Демократической партии (стратегия промышленного развития, отношение к миграции, мировая политика и др.), внесли определенный раскол в общество. Избирательная кампания после своего официального окончания как бы продолжается в новых условиях. Учитывая весомые электоральные достижения Клинтон, минимальное преимущество Трампа по голосам избирателей в целом ряде штатов, сохранившееся влияние и огромный потенциал неолиберальных элит, руководство Демократической партии и их сторонники довольно успешно пытаются противодействовать тем направлениям политики Трампа, которые не соответствуют их интересам. Ставятся задачи снизить уровень легитимности 45-го Президента США; серьезно повлиять на разработку и проведение его политики, включая назначения высших руководящих кадров; подготовить предпосылки для победы Демократической партии через 2 года на промежуточных выборах в Конгресс США и через 4 года – на президентских.

3. Выявлены серьезные проблемы и в проведении самой избирательной кампании. Она оказалась более закрытой, чем в странах Европы. Многие иностранные наблюдатели не были допущены на избирательные участки, десятки миллионов (!) избирателей США голосовали по почте задолго до выборов, имея право изменить свою точку зрения. Сама процедура выборов, когда победителем считается человек, набравший меньшинство голосов избирателей, является в известной мере историческим анахронизмом. Идеологическая ангажированность выборов привела к тому, что социологи, политики и представители СМИ не смогли верно предсказать их результаты, отразить реальные чаяния и надежды значительного корпуса избирателей.

4. На выборах были продемонстрированы новые технологии. С одной стороны, повысилось значение Big Data, сетевых коммуникаций и адресной работы с избирателями, особенно в ключевых штатах и группах населения; с другой – принципиальное значение приобрели кибертехнологии. Кандидатом от Демократической партии широко использовался для отвлечения

внимания избирателей от реальных проблем США надуманный фактор «внешней стороны» (России), якобы влияющей на выборы.

5. Выборы показали важность имиджа кандидата в Президенты США, его лидерских и психологических качеств, профессионализма команды и групп поддержки.

Результаты президентских выборов в США в 2016 году признаны как в стране, так и во всем мире. 45-й Президент США Д. Трамп за свои достижения и характер назван ведущими мировыми журналами «Человеком года». Его избрание открыло некоторые новые возможности для упрочения международных отношений, повышения степени доверия во взаимоотношениях между США и Россией. Будущее покажет значение выбора, сделанного в США в острейшем электоральном соперничестве, которое трансформировалось в продолжающуюся и сегодня борьбу за осуществление государственных политик с их возможными компромиссами, проблемами и неоднозначными управленческими решениями.

Библиографический список

Д'Антонио М. Всегда мало: Дональд Трамп и жажда успеха. М.: Эксмо, 2016. 442 с.

Дедерихс М. Р. Хиллари Клинтон и власть женщин. М.: ЗАО «ЦСЭИ», 1995. 230 с.

Докторов Б. З. Восемь верных прогнозов Алана Лихтмана. Размышления после президентских выборов 2012 года в США М.: ЦСПиМ, 2013. 55 с. [Электронный ресурс]. URL: http://fom.ru/uploads/books/8_vernyh_prognozov_Alana_Lihtmana.pdf (дата обращения: 18.12.2016).

Ирхин Ю. В. Институт первых леди США: формирование, признание и очарование // Социально-гуманитарные знания. 2015. № 2. С. 184–197.

Клинтон Б. Моя жизнь. М.: Альпина Пабlishер, 2015. 1088 с.

Моррис Д., МакГэн Э. Конди и Хиллари: Пути восхождения к власти. М.: Вершина, 2007. 334 с.

Немиров А. Дональд Трамп. Провокация успеха. М.: Алгоритм, 2017. 318 с.

Титков В. А. Дональд Трамп. Кошмар неоконцов или тонкая игра элит. М.: Книжный мир, 2016. 276 с.

Трамп Д., МакИвер М. Лидерство. Золотые правила Дональда Трампа. М.: Эксмо, 2013. 260 с.

Трамп Д., Занкер Б. Мысли по-крупному и не тормози. М.: Манн, Иванов и Фербер, 2014. 224 с.

Трамп Д. Трамп никогда не сдастся. 41 урок лидерства от эксцентричного миллиардера. М.: Эксмо, 2016. 240 с.

Chiacu D., Cornwell S. U.S. Congress Certifies Trump's Electoral College Victory [Электронный ресурс] // Reuters. 2017. 6 янв. URL: <http://www.reuters.com/article/us-usa-trump-congress-idUSKBN14Q25R> (дата обращения: 15.01.2017).

Clinton H. R. Living History. N.Y.: Simon and Schuster, 2003. 2215 p.

Clinton H. R. Hard Choices. N.Y.: Simon and Schuster, 2014. 830 p.

Davis A. How Trump Won: Why Hillary Clinton Lost and What the Democrats Can Learn from the Shocking 2016 Election. N.Y.: Amazon Digital Services LLC, 2016. 35 p.

Gingrich N., Christensen C., Ramsey R. Electing Trump: Newt Gingrich on the 2016 Election. N.Y.: Gingrich Productions, 2016. 72 p.

Horowitz D. Big Agenda: President Trump's Plan to Save America. N.Y.: Humanix Books, 2017. 208 p.

Jones A. Hillary For Prison: the Ugly Truth about Hillary Clinton Mainstream Media Does Not Want You to Know: Wake Up Call "Conspiracy Theory" to Make America Great Again! N.Y.: Amazon Digital Services LLC, 2016. 11 p.

Kelley C. E. The Rhetoric of First Lady Hillary Rodham Clinton. N.Y.: Praeger, 2001. 260 p.

Langer M. D. P. Why Trump Won: The Reasons behind the Biggest Upset in America's History. USA: CreateSpace Independent Publishing Platform, 2016. 66 p.

Lichtman A. J., Keilis-Borok V. I. Pattern Recognition Applied to Presidential Elections in the United States, 1860–1980: Role of Integral Social, Economic and Political Traits // Proceedings of the National Academy of Science. 1981. Vol. 78, № 11. P. 7230–7234. DOI:10.1073/pnas.78.11.7230.

Lichtman A. J. The Keys to the White House. Lanham: Madison Books, 1996. 230 p.

Lichtman A. J. Predicting the Next President: the Keys to the White House 2012. Washington, D.C.: Rowman & Littlefield Publishers, 2012. 226 p.

Morrow R., Stone R. The Clintons' War on Women. N.Y.: Skyhorse Publishing, 2015. 352 p.

Pollak J., Schweikart L. How Trump Won: the Inside Story of a Revolution. Washington, D.C.: Regnery Publishing, 2017. 256 p.

Schmidt K., Andrews W. A Historic Number of Electors Detected, and Most Were Supposed to Vote for Clinton // The New York Times. 2016. 19 Dec.

Stone R. The Making of the President 2016: How Donald Trump Orchestrated a Revolution. N.Y.: Skyhorse Publishing, 2017. 408 p.

Thorn V. Hillary (and Bill): The Drugs Volume: Part Two of the Clinton Trilogy. USA: American Free Press, 2008a. 301 p.

Thorn V. Hillary (And Bill): The Sex Volume. USA: American Free Press, 2008b. 335 p.

Статья получена 14 февраля 2017 года

UDC 324(73)

DOI: 10.17072/2218-9173-2017-1-111-131

ELECTIONS OF THE 45TH PRESIDENT OF THE USA: KEY FEATURES, TECHNIQUES, RESULTS

Iouri V. Irhin

The Russian Presidential Academy of National Economy and
Public Administration, 82 Vernadskii ave., Moscow,
119571, Russia

Russian State University for the Humanities, 6 Miusskaya sq.,
Moscow, GSP-3, 125993, Russia

ORCID: 0000-0002-3350-2563

ResearcherID: D-1813-2017

E-mail: Irkhine@mail.ru

The right reference on this paper is:

Irhin, I. V. (2017), "Elections of the 45th President of the USA: Key Features, Techniques, Results", *Ars Administrandi*, vol. 9, no. 1, pp. 111–131. DOI: 10.17072/2218-9173-2017-1-111-131.

Introduction. The relevance of the paper is determined by systematic features of the 45th US President elections which led to the unexpected results for researchers, politicians and a large number of citizens and has led to a certain division of American society.

Aims. The paper serves to identify and consider the key features of the 45th US President elections.

Methods. The methods of comparative, systemic, structural-functional, institutional, and psychological approaches are used to review the features of the presidential campaign and the policies of the candidates for the post of the US President. Behavioral, communication and postmodernist approaches, as well as the A. J. Lichtman methodology from "The 13 Keys To The White House", participant observation, special Big Data methods, special allocation and study of the "vibrating" state as the key factor of the final stage of the presidential electorate campaign are applied to analyze the election strategies of candidates.

Results. The election campaigns of the candidates for the US President from the Republican and Democratic Party were analyzed; a comparative analysis of their electoral programs is presented; the results of voting were studied.

Conclusion. The paper reveals Trumps election potential: charisma, national industry-based development, support from the Republican Party, army circles, a highly professional team with a specialist in the sphere of "electronic democracy". The paper shows different aspects of Clinton's electoral strategy with its strong sides: the widest known, mighty supported by the Democratic Party, by B. Obama, the 44th US President, by world financial circles and neoliberal elites. Problems with health, scandals, insufficient work with important groups of voters can be referred to as the weak points.

Two candidates represent two different futures for the United States: focus on the national industries, national state and realistic foreign policy, one the one hand, while one the other hand, focus on the power of the unlimited financial elites and supranational state, toughening of anti-Russian policy. The struggle between former candidates continues even after the election of the 45th President of the United States, often in aggressive forms and actions.

The author offers new comprehensive approaches to the analysis and the forecast of the future presidential campaigns in the USA, which suggests 1) the effective use of A. J. Lichtman methodology from "The 13 Keys To The White House"; 2) learning factors of the "vibrating state" (14 key); 3) the wide used Big Data, networks and postmodernist technologies; 4) special attention to the brand and the leadership qualities of the candidates.

Key words: the US President; election; electoral strategy; leadership potential; primaries

References

D'Antonio, M. (2016), *Vsegda malo: Donald Tramp i zhazhda uspeha* [Never Enough: Donald Trump and the Pursuit of Success], Translated by Samuilova, S. N., E'ksmo, Moscow, Russia.

Dederichs, M. R. (1995), *Hillari Klinton i vlast' zhenshin* [Hillary Clinton und die Macht der Frauen], Translated by Trifonov, O., JSC "CSJeI", Moscow, Russia.

Doktorov, B. Z. (2013), *Vosem' vernyh prognozov Alana Lihtmana. Razmyshleniya posle prezidentskih vyborov 2012 goda v SSHA* [Eight True Predictions from Alan Lichtman. Reflections after the 2012 US President Elections], Center for Social Forecasting and Marketing, Moscow, Russia [Online], available at: http://fom.ru/uploads/books/8_vernyh_prognozov_Alana_Lihtmana.pdf (Accessed 18 December 2016).

Irhin, I. V. (2015), Institute of the «First Ladies»: Formation, Development, Charm, *Social'no-gumanitarnye znaniya*, no 2. pp. 184–197.

Clinton, B. (2015), *Moja zhizn'* [My Life], Translated by Nikol'skij, M. and Ionov, V., Al'pina Publisher, Moscow, Russia.

Morris, D. and McGann, E. (2007), *Kondi i Hillari: Puti voshozhdeniya k vlasti* [Condi vs. Hillary], Translated by Kozuljaev, A. V., Vershina, Moscow, Russia.

Nemirov, A. (2017), *Donald Tramp. Provokacija uspeha* [Donald Trump. Provocation of Success], Algoritm, Moscow, Russia.

Titkov, V. A. (2016), *Donald Tramp. Koshmar neokonov ili tonkaja igra jelit* [Donald Trump. A Nightmare of Neocons or a Delicate Game of Elites], Knizhniy mir, Moscow, Russia.

Trump, D. and MacIver, M. (2013), *Liderstvo. Zolotye pravila Donald Trampa* [Think like a Champion: an Informal Education in Business and Life], Translated by Kurilyuk, M., E'ksmo, Moscow, Russia.

Trump, D. and Zanker, B. (2014), *Mysli po-krupnomu i ne tormozi* [Think Big and Kick Ass in Business and Life], Translated by Vershovskiy, M., Mann, Ivanov i Ferber, Moscow, Russia.

Trump, D. (2016), *Tramp nikogda ne sdaetsya. 41 urok liderstva ot e'kscentrichnogo milliardera* [Trump Never Give Up: How I Turned My Biggest Challenge into Success], Translated by Novikova, T. O., E'ksmo, Moscow, Russia.

Chiacu, D. and Cornwell, S. (2017), "U.S. Congress Certifies Trump's Electoral College Victory", *Reuters*, 6 January [Online], available at: <http://www.reuters.com/article/us-usa-trump-congress-idUSKBN14Q25R> (Accessed 15 January 2017).

Clinton, H. R. (2003), *Living History*, Simon and Schuster, N.Y., USA.

Clinton, H. R. (2014), *Hard Choices*, Simon and Schuster, N.Y., USA.

Davis, A. (2016), *How Trump Won: Why Hillary Clinton Lost and What the Democrats Can Learn from the Shocking 2016 Election*, Amazon Digital Services LLC, N.Y., USA.

Gingrich, N., Christensen, C. and Ramsey, R. (2016), *Electing Trump: Newt Gingrich on the 2016 Election*, Gingrich Productions, N.Y., USA.

Horowitz, D. (2017), *Big Agenda: President Trump's Plan to Save America*, Humanix Books, N.Y., USA.

Jones, A. (2016), *Hillary For Prison: the Ugly Truth about Hillary Clinton Mainstream Media Does Not Want You to Know: Wake Up Call "Conspiracy Theory" to Make America Great Again!*, Amazon Digital Services LLC, N.Y., USA.

Kelley, C. E. (2001), *The Rhetoric of First Lady Hillary Rodham Clinton*, Praeger, N.Y., USA.

Langer, M. D. P. (2016), *Why Trump Won: The Reasons behind the Biggest Upset in America's History*, CreateSpace Independent Publishing Platform, USA.

Lichtman, A. J. and Keilis-Borok, V. I. (1981), "Pattern Recognition Applied to Presidential Elections in the United States, 1860–1980: Role of Integral Social, Economic and Political Traits", *Proceedings of the National Academy of Science*, vol. 78, no. 11, pp. 7230–7234. DOI:10.1073/pnas.78.11.7230.

Lichtman, A. J. (1996), *The Keys to the White House*, Madison Books, Lanham, USA.

Lichtman, A. J. (2012), *Predicting the Next President: the Keys to the White House 2012*, Rowman & Littlefield Publishers, Washington, D.C., USA.

Morrow, R. and Stone, R. (2015), *The Clintons' War on Women*, Skyhorse Publishing, N.Y., USA.

Pollak, J. and Schweikart, L. (2017), *How Trump Won: the Inside Story of a Revolution*, Regnery Publishing, Washington, D.C., USA.

Schmidt, K. and Andrews, W. (2016), "A Historic Number of Electors Detected, and Most Were Supposed to Vote for Clinton", *The New York Times*, 19 Dec.

Stone, R. (2017), *The Making of the President 2016: How Donald Trump Orchestrated a Revolution*, Skyhorse Publishing, N.Y., USA.

Thorn, V. (2008a), *Hillary (and Bill): The Drugs Volume: Part Two of the Clinton Trilogy*, American Free Press, USA.

Thorn, V. (2008b), *Hillary (And Bill): The Sex Volume*, American Free Press, USA.

Received 14 February 2017