

УДК 353(470.53)

П.И. БЛУСЬ, к.геогр.н., доцент кафедры государственного и муниципального управления, министр регионального развития Пермского края

ГОУ ВПО «Пермский государственный университет», г. Пермь, ул. Букирева, 15
Министерство регионального развития Пермского края, г. Пермь, бульвар Гагарина, 10

Электронный адрес: piblus@appk.permregion.ru

С.В. МИНИНА, соискатель кафедры государственного и муниципального управления Пермского государственного университета, специалист Департамента развития человеческого потенциала Аппарата Правительства Пермского края

ГОУ ВПО «Пермский государственный университет», г. Пермь, ул. Букирева, 15
Департамент развития человеческого потенциала Аппарата Правительства Пермского края, г. Пермь, ул. Ленина, 51

Электронный адрес: sv-minina@mail.ru

СИСТЕМА УПРАВЛЕНИЯ РЕГИОНОМ КАК ФАКТОР ОБЕСПЕЧЕНИЯ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ПЕРМСКОГО КРАЯ

В статье предпринята попытка оценить функционально-целевую модель управления Пермским краем с точки зрения ее способности и потенциальной возможности обеспечить устойчивое развитие региона. С этой целью авторы кратко раскрывают основное содержание концепции устойчивого развития, а также подчеркивают ключевую роль региональной системы управления в процессе ее реализации. В статье проводится анализ регионального законодательства, идеологических принципов, структурных элементов и инструментов, составляющих основу сформированной в Пермском крае системы управления. Результаты анализа позволяют сделать вывод о том, что в отличие от традиционной отраслевой системы управления регионом функционально-целевая модель управления Пермским краем в большей степени ориентирована на реализацию концепции устойчивого развития. Анализ динамики разработанных индикаторов устойчивого развития Пермского края (2005-2009 гг.) также говорит об определенной эффективности и результативности реализуемой в крае модели управления.

Ключевые слова: концепция устойчивого развития; функционально-целевая модель управления регионом; правовое обеспечение устойчивого развития; целевые показатели деятельности Правительства Пермского края; система индикаторов устойчивого развития региона

Успех развития любого региона зависит от того, каковы перспективы и как на сегодня используются имеющиеся возможности для обеспечения высокого качества жизни населения. В условиях обострения демографических, экологических и финансово-экономических проблем актуализируется проблема обеспечения устойчивости социально-экономического развития регионов. В связи с этим отмечен неподдельный интерес к исследованию самой концепции устойчивого развития и к поиску оптимального варианта ее практической реализации на уровне региона. Важно подчеркнуть, что ключевым фактором в процессе реализации любой концепции является система управления регионом, которая позволяет достигать устойчивость развития. Поэтому особую

значимость приобретает выявление наиболее эффективных моделей управления устойчивым развитием территории, используемых в практике российских регионов.

В этом смысле исключительно интересным объектом для исследования является Пермский край, система управ-

ления в котором отличается от большинства регионов России. Так, с 2005 года в Пермском крае в рамках административной реформы формируется функционально-целевая модель управления регионом. Оценка данной модели с позиции устойчивого развития важна для определения того, как в Пермском крае учитываются принципы мировой управленческой практики, основанные на внедрении концепции устойчивого развития.

Прежде чем проводить такую оценку, необходимо сказать о самой концепции устойчивого развития и кратко охарактеризовать систему управления, созданную в Пермском крае.

В настоящее время, несмотря на широкую популярность и пристальное внимание со стороны ученых, многие вопросы, связанные с концепцией устойчивого развития, остаются дискуссионными. Это касается и самого понятия «устойчивое развитие» [8, 22, 25, 26], и основных принципов устойчивого развития [2, 10, 19], и возможностей реализации данной концепции [4, 9, 21]. Несмотря на то, что появление и развитие концепции обязано проблеме окружающей среды [23], узкой и ограниченной представляется точка зрения авторов, которые отдают предпочтение лишь экологическому содержанию концепции устойчивого развития и говорят о ее реализации как составной части исключительно экологической политики [28].

Результаты исследования показывают, что основным содержанием концепции устойчивого развития является баланс экономической, социальной и экологической сфер, а также учет параметров их развития в едином комплексе (рисунок 1). Вместе с тем, анализ научной литературы позволяет сделать вывод о существенных характеристиках концепции устойчивого развития:

- а) развитие одной сферы не может осуществляться в ущерб другой;
- б) развитие должно происходить в интересах будущих поколений;
- в) развитие предполагает сохранение достигнутых результатов, несмотря на внутренние и внешние угрозы.

Таким образом, концепция устойчивого развития обладает теоретической ценностью и поэтому имеет все основания для использования в управленческой практике.

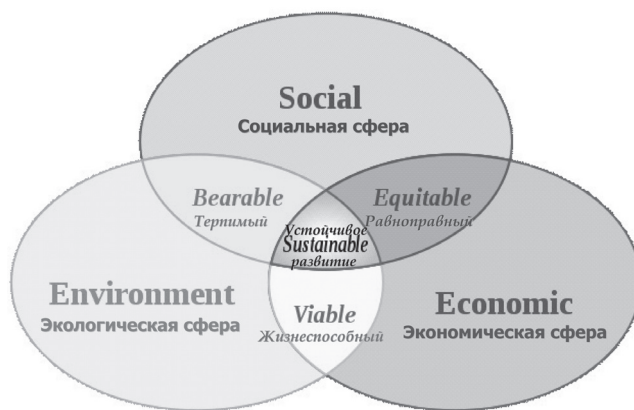


Рис. 1. Концепция устойчивого развития [15]

Для России реализация данной концепции имеет выраженный региональный характер [27, 30] и поэтому требует активных действий со стороны субъектов Федерации. В этом смысле Пермский край, входящий в число «регионов-локомотивов», имеет возможность возглавить процесс перехода к устойчивому развитию, в том числе за счет уникального опыта в организации управления развитием региона.

В частности, Пермский край является одним из немногих регионов России, где сделана попытка сформировать целостную, последовательную систему управления, которая имеет следующие особенности. Во-первых, система управления в регионе строится на определенных идеологических принципах, отражающих позицию управленческой команды края во главе с губернатором О.А. Чиркуновым [18, 29]. Во-вторых, одним из ключевых элементов системы управления Пермским краем является приверженность концепции нового государственного менеджмента [7], в том числе концепции «управления по результатам» [3]. В-третьих, модель управления, реализованная в регионе, получила название функционально-целевой. Ее существенными характеристиками являются: система целеполагания, включающая систему оценки деятельности Правительства Пермского края с использованием целевых показателей; система функционально-целевых блоков как центров ответственности за достижение целей регионального развития; совокупность принципов формирования и исполнения бюджета [24].

В отличие от традиционной отраслевой системы управления регионом функционально-целевая модель управления Пермским краем в большей степени ориентирована на реализацию концепции устойчивого развития. Это проявляется в следующем:

1. Прослеживается определенное соответствие между идеологическими принципами регионального управления и базовыми установками концепции устойчивого развития.

Во-первых, признание того, что власть несет историческую ответственность за принимаемые решения, ответственность перед населением – настоящим и будущим, в полной мере соответствует концепции устойчивого развития и поэтому, безусловно, заслуживает позитивной оценки. Кроме этого, руководством региона подчеркивается необходимость инвестировать в будущее и работать на снижение рисков следующих лет, что также подтверждает ориентацию управленческой команды на устойчивое развитие Пермского края.

Во-вторых, приоритет потребностей общества по отношению к формальным полномочиям, закрепленным за региональной властью, является необходимым условием для обеспечения устойчивого развития региона. Другими словами, замена нормативно-функционального подхода в деятельности органов исполнительной власти Пермского края (четкое следование инструкциям и осуществление только тех функций, которые закреплены в нормативных правовых актах) на проблемно-целевой (решение реально существующих общественных проблем, достижение определенных целей, а не механистическое выполнение функций) может рассматриваться в качестве важной предпосылки к устойчивому развитию региона.

В-третьих, открытость проводимой политики и широкое взаимодействие с различными общественными силами указывают на готовность руководства Пермского края к согласованию интересов и целей многочисленных участников регионального развития (бизнеса, населения, органов власти). В результате у человека, проживающего на территории края, появляется возможность участвовать в процессах, которые формируют сферу его жизнедеятельности, содействовать принятию и реализации решений, контролировать их исполнение, что соответствует одному из положений концепции устойчивого развития.

В то же время ключевым идеологическим принципом в системе управления Пермским краем является конкуренция, которая признается как главный фактор развития и поэтому приобретает всеобщий характер, т.е. конкурируют люди, проекты, бизнес, территории и т.д. По нашему мнению, такая последовательная реализация конкурентной модели несет в себе определенные риски. Во-первых, конкуренция предполагает наличие постоянного соперничества, как правило, за те или иные ресурсы. Однако в некоторых случаях куда более значительных результатов можно добиться за счет согласованности интересов, взаимовыгодного сотрудничества и партнерства, которые играют важную роль в процессе достижения целей устойчивого развития. Во-вторых, в конкурентной борьбе, как правило, побеждает сильнейший, в то время как устойчивое развитие предполагает, также активную поддержку слабых, предотвращение углубления дифференциации между сильными и слабыми.

2. Анализ системы управления Пермским краем показывает, что можно говорить о целевой направленности и определенном концептуальном соответствии основных элементов, составляющих как функционально-целевую модель управления, так и концепцию устойчивого развития.

В частности, социальный аспект устойчивого развития в системе управления Пермским краем представлен функционально-целевым блоком «Развитие человеческого потенциала». Экономическая сфера имеет своим аналогом функционально-целевой блок «Экономическое развитие». С определенной долей условности можно говорить о том, что экологическая составляющая концепции устойчивого развития структурирована в функционально-целевом блоке «Управление ресурсами и развитие инфраструктуры». По последней паре можно обнаружить и глубокие противоречия, которые заключаются в несоответствии задач, решаемых в рамках функционально-целевого блока, основным задачам устойчивого развития. Так, при определении в качестве цели максимизации доходов от использования ресурсов недостаточно учтена ориентация устойчивого развития на сохранение и рациональное использование ресурсов.

В целом можно сделать вывод о том, что приоритетные направления развития Пермского края вписываются в основные направления устойчивого развития. Вместе с тем в концепции устойчивого развития важную роль играют механизмы взаимодействия экономической, социальной и экологической составляющих. Взаимодействуя друг с другом, они порождают новые цели, достижение которых также необходимо для обеспечения устойчивого развития. Однако в системе управления Пермским краем не созданы меха-

низмы реализации горизонтальных связей между рассмотренными выше функционально-целевыми блоками, которые отражают приоритетные направления развития региона. Это может привести к определенным трудностям в достижении целей, которые можно отнести к межблоковым, следовательно, и к определенным трудностям в обеспечении устойчивого развития Пермского края.

3. Отдельного внимания заслуживает вопрос о правовом обеспечении устойчивого развития в Пермском крае. Анализ регионального законодательства показывает, каким образом идеи устойчивого развития были нормативно закреплены в Пермском крае.

В 2001 году в регионе была утверждена областная целевая комплексная программа «Охрана окружающей среды Пермской области» на 2001-2005 годы [16]. В основе идеологии Программы лежало требование реализации принципов согласованной политики устойчивого развития, базирующихся на указах Президента РФ 1994 и 1996 гг. В числе мероприятий Программы была предусмотрена разработка на конкурсной основе концепции перехода Пермской области к устойчивому развитию. По срокам на это отводился 2001 год, по объему финансирования на это требовалось 200 тыс. руб. Однако согласно Отчету об исполнении данной Программы [17], разработка концепции перехода Пермской области к устойчивому развитию была признана нецелесообразной в связи с принятием Стратегии социально-экономического развития Пермской области, раздел которой «Экологическая безопасность» был сформирован на принципах согласованной политики устойчивого развития, сочетания экологических и экономических интересов [13]. В итоге до сих пор в Пермском крае отсутствуют Концепция перехода к устойчивому развитию и Стратегия устойчивого развития как таковые, в то время как федеральное законодательство предусматривает разработку региональных программ перехода к устойчивому развитию [6].

Несмотря на это, в отличие от федерального законодательства, правовая база Пермского края содержит четкое определение понятия «устойчивое развитие». Согласно Концепции экологической политики Пермской области на период до 2010 года, «устойчивое развитие – это такое общественное развитие, при котором не разрушается природная основа, создаваемые условия жизни не влекут деградации человека и социально-деструктивные процессы не развиваются до масштабов, угрожающих безопасности общества» [12]. Данная трактовка, а также структурирование экологической политики по трем направлениям (экологическое, социомедицинское и социогуманитарное) полностью соответствуют точке зрения В.И. Данилова-Данильяна. Следует отметить, что приведенное выше определение устойчивого развития может быть скорректировано. Во-первых, неочевидным является содержание таких понятий, как «природная основа», «деградация человека», «безопасность общества», и, во-вторых, развитие определяется через развитие, что делает само определение тавтологическим и по большому счету не раскрывает сущности понятия. Представляется, что разработчики Концепции не стали углубленно изучать проблему дефиниции устойчивого

развития и разрабатывать свой вариант определения, а воспользовались одной из версий, предложенной в научной литературе.

Кроме того, несмотря на наличие, казалось бы, четкого определения устойчивого развития, в законодательстве Пермского края, как и на федеральном уровне, данный термин имеет самые разные области применения: «устойчивое развитие социально-экономического потенциала края», «устойчивое развитие приоритетных отраслей», «устойчивое развитие промышленности и науки Пермского края», «устойчивое развитие местного товаропроизводства», «устойчивое развитие туризма», «устойчивое развитие города», «устойчивое развитие педагогического и научного потенциала», «устойчивое развитие библиотечной сети Пермского края» и т.п.

В целом анализ регионального законодательства свидетельствует о том, что принципы устойчивого развития получили лишь частичное отражение в нормативных правовых актах Пермского края. При этом речь идет в основном о законодательстве в области охраны окружающей среды, что демонстрирует ограниченное понимание сути устойчивого развития.

Тем не менее, имеется и позитивный опыт в этом направлении. Так, проект Программы социально-экономического развития Пермского края, разработанный в 2006 году, в качестве главной цели определял «обеспечение устойчивого развития Пермского края через взаимноуравновешенное сочетание трех основных направлений деятельности: обеспечение экономического роста, развитие человеческого потенциала и повышение благосостояния населения, сохранение и улучшение комфортной среды жизнеобитания» [15]. Концептуальной основой Программы были теоретические положения модели устойчивого развития территории.

Однако последняя версия проекта Программы социально-экономического развития Пермского края на 2009-2012 годы и на период до 2017 года строится на основе других принципов и практически не содержит никаких упоминаний об устойчивом развитии региона [20].

Таким образом, можно сделать вывод об отсутствии комплексного нормативно-правового регулирования вопросов устойчивого развития в Пермском крае. Прослеживаются лишь отдельные попытки законодательного закрепления концепции устойчивого развития, что весьма негативно сказывается на возможностях ее реализации в крае.

4. Необходимым инструментом управления регионом являются показатели (индикаторы) регионального развития. Для Пермского края такими индикаторами являются целевые показатели деятельности Правительства, которые представляют собой систему количественных показателей, позволяющих отслеживать процесс достижения целей развития региона [14].

Следует отметить, что используемая в крае система оценки результативности деятельности органов власти имеет как достоинства, так и недостатки. Однако в рамках нашего исследования указанная система показателей подвергается не всестороннему анализу, а исследуется на предмет достаточности и возможности применения для оценки устойчивого развития Пермского края.

Прежде всего необходимо сказать о значительном объеме данной системы оценки – 177 показателей [11], с помощью которых измеряется и анализируется

большое количество разнообразных параметров регионального развития. Кроме того, однозначно позитивно можно оценить такую особенность системы целевых показателей, как определение конкретного заказчика, исполнителя и источника информации для каждого показателя, поскольку принцип ответственности повышает вероятность достижения установленных целевых показателей.

Положительным моментом в системе оценки является и осуществление ежегодного план-фактного контроля, который позволяет сравнивать планируемые результаты с достигнутыми и на этой основе делать выводы о темпах и эффективности движения в направлении устойчивого развития. Также весьма наглядным и продуктивным можно считать используемый при этом формат «светофора», когда показатели, значения которых выше нормативных (либо средних), обозначаются зеленым цветом, показатели в рамках нормативных (средних) – желтым, показатели неудовлетворительные – красным [24, с. 73]. Подобный способ мониторинга ситуации уже нашел применение при анализе индикаторов устойчивого развития [5].

К одному из достоинств системы целевых показателей можно отнести оценку эффективности расходования бюджетных средств, которая является значимым элементом оценки устойчивого развития любого региона.

В то же время ряд особенностей существующей системы показателей не позволяет ей в полной мере оценивать степень устойчивого развития Пермского края.

Во-первых, несмотря на соответствие приоритетных целей развития региона (развитие человеческого потенциала, экономическое развитие, управление ресурсами и развитие инфраструктуры) концепции устойчивого развития, их декомпозиция в цели и задачи более низкого уровня проводится отнюдь не в соответствии с основными задачами устойчивого развития. В итоге ряд ключевых проблем устойчивого развития региона не находит отражения в целевых показателях деятельности Правительства Пермского края, следовательно, оказывается вне поля зрения органов власти. К числу таких проблем относятся: обеспечение доступности образования (для Пермского края особенно актуальна проблема доступности дошкольного образования); сохранение культурного капитала; равноправное распределение ресурсов и снижение уровня бедности; внедрение ресурсосберегающих технологий; увеличение инвестиций в природоохранную деятельность и т.д.

Во-вторых, для системы оценки деятельности Правительства Пермского края характерна количественная несбалансированность целевых показателей. Так, для мониторинга развития человеческого потенциала определены 50 показателей, экономическое развитие отслеживается с помощью 34 показателей, а управление ресурсами и развитие инфраструктуры оценивается по 39 показателям. При этом всего лишь 5 показателей характеризуют состояние окружающей среды в регионе и 8 показателей – использование природных ресурсов края. Это свидетельствует о наличии определенных диспропорций в системе целевых показателей, в том числе недостаточном учете экологической составляющей регионального развития.

В-третьих, достижение ряда целей (задач) характеризуется целевыми показателями задач следующего уровня детализации¹. В этом случае возникает проблема, каким образом оценивать достижение цели, если показатели, ее характеризующие, имеют разнонаправленную динамику. С точки зрения оценки устойчивого развития региона однозначность интерпретации является основополагающим принципом при использовании показателей.

В-четвертых, система целевых показателей деятельности Правительства Пермского края на сегодняшний день не имеет четкого научного обоснования. В связи с этим можно обнаружить некоторые недостатки, касающиеся соответствия показателей поставленной цели (задачи)², формы представления показателей³, единиц их измерения⁴. Оценка устойчивого развития региона на основе таких показателей в ряде случаев не представляется корректной.

В-пятых, целевые показатели в отличие от индикаторов устойчивого развития региона не предназначены для информирования широкой общественности о темпах движения к устойчивому развитию в четкой и доступной форме, способной стимулировать необходимые изменения в поведении населения [1]. Не предназначены для этого и публикуемые на сайтах статистические данные в силу их объемности и сложности для восприятия.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что используемая в регионе система целевых показателей деятельности Правительства Пермского края обладает неплохим диагностическим потенциалом. Несмотря на несколько другое предназначение, показатели позволяют проводить всестороннюю оценку и охватывать весьма широкий круг проблем в части устойчивого развития. Вместе с тем ряд важнейших для региона параметров остается учтенным либо учтенным недостаточно, например: износ основных производственных фондов, энергоемкость, уровень бедности населения, некоторые параметры состояния окружающей среды и природных ресурсов и др.

С точки зрения возможности оценки устойчивого развития Пермского края система целевых показателей представляется недостаточно сбалансированной и методологически проработанной. Формат показателей также не во всех случаях является оптимальным для анализа. Все это указывает на необходимость либо совершенствования существующей системы показателей с учетом ориентации на оценку устойчивого развития региона, либо разработки дополни-

¹ Например, «повышение качества населения» (цель 1.2.), «обеспечение потребностей бизнеса в ресурсах» (задача 2.1.1.2.), «снижение стоимости инфраструктурных издержек» (цель 3.2.) и др.

² Например, обеспечение бизнеса минерально-сырьевыми ресурсами (задача 2.1.1.2.3.) определяется объемом добычи основных видов полезных ископаемых, а не их разведанными запасами.

³ Использование рейтинговых оценок вместо определенных показателей (например, задачи 2.1.1.1. и 2.1.1.5.).

⁴ Например, средний размер платы за электроэнергию предлагается измерять в рублях за квадратный метр (задача 3.2.1.2.3.). Однако потребители, имея одну и ту же жилую площадь, могут расходовать разное количество электроэнергии. Думается, что более приемлемой единицей измерения в данном случае будет количество рублей за кВт-ч.

тельной системы индикаторов, специально предназначенной для оценки качества экономического роста, благосостояния населения, качества окружающей среды и устойчивости развития в целом.

В рамках данного исследования была разработана система индикаторов устойчивого развития Пермского края, имеющая структуру «тема/проблема – индикатор (индикаторы)» и включающая экономические, социальные и экологические параметры регионального развития. Анализ динамики указанных индикаторов показал, что за время функционирования новой системы управления Пермским краем (2005 – 2009 гг.) в региональном развитии произошли как положительные, так и отрицательные изменения. При этом позитивная динамика в основном наблюдается по тем параметрам, которые учтены в целевых показателях деятельности Правительства Пермского края, выступающих в ряду ключевых всей функционально-целевой модели управления. Безусловно, не стоит в данном случае абсолютизировать управленческое воздействие органов власти, поскольку по ряду показателей динамика имеет обратный характер. Тем не менее можно говорить об определенной эффективности и результативности новой системы управления Пермским краем.

Более того, по нашему мнению, при условии ориентации функционально-целевой модели управления на достижение индикаторов устойчивого развития увеличатся ее потенциальные возможности и способность обеспечить высокое качество жизни населения в регионе

Список литературы

1. *Бобылев С.Н.* Индикаторы устойчивого развития: региональное измерение: пособие по рег. экол. политике. М.: Акрополь, ЦЭПР, 2007. С. 9.
2. *Гизатуллин Х.Н., Троицкий В.А.* Концепция устойчивого развития: новая социально-экономическая парадигма // *Обществ. науки и современность*. 1998. №5. С. 124.
3. *Добролюбова Е.И.* Внедрение принципов и процедур управления по результатам в Российской Федерации: промежуточные итоги и направления развития // *Вопросы государственного и муниципального управления*. 2008. №3. С. 134.
4. *Иванов П.М.* Устойчивое региональное развитие: концепция и модель управления // *Экономика и мат. методы*. 2006. Т. 42, №2. С. 51.
5. *Индикаторы устойчивого развития* [Электронный ресурс] // Центр устойчивого развития «Роза Ветров». URL: <http://www.ecology.donbass.com/pages/publ/indicators2002.htm> (дата обращения: 12.03.2010).
6. *Концепция* перехода Российской Федерации к устойчивому развитию [Электронный ресурс]: указ Президента РФ от 1 апреля 1996 г. №440. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант плюс: ВерсияПроф».
7. *Красильников Д.Г., Троицкая Е.А.* Новый государственный менеджмент и административная реформа в Пермском крае // *Ars administrandi: Ежегодник – 2009* / Перм. гос. ун-т. Пермь, 2009. С. 78.

8. Лось В.А., Урсул А.Д. Устойчивое развитие: учеб. пособие. М.: Агар, 2000. С. 21-22.
9. Люри Д.И. Устойчиво ли «устойчивое развитие»? // История и синергетика: Методология исследования. М.: УРСС, 2005. С. 179.
10. Научная основа стратегии устойчивого развития Российской Федерации. М.: Изд. Государственной Думы, 2002. С. 42-43.
11. О внесении изменений в указ губернатора Пермского края от 25 июля 2007 г. №55 «О целях, задачах и целевых показателях деятельности Правительства Пермского края на 2007-2010 годы» [Электронный ресурс]: в ред. указа Губернатора Пермского края от 29 декабря 2009 г. №69. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант плюс: Регионы».
12. О принятии Концепции экологической политики Пермской области на период до 2010 года [Электронный ресурс]: постановление Законодательного Собрания Пермской области от 22 апреля 2004 г. №1380. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант плюс: Регионы».
13. О Стратегии социально-экономического развития Пермской области [Электронный ресурс]: постановление Законодательного Собрания Пермской области от 18 сентября 2003 г. №990. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант плюс: Регионы».
14. О целях, задачах и целевых показателях деятельности Правительства Пермского края на 2007-2012 годы [Электронный ресурс]: указ Губернатора Пермского края от 25 июля 2007 г. №55. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант плюс: Регионы».
15. Об утверждении Концепции программы социально-экономического развития Пермского края в 2006-2010 годах и на период до 2015 года [Электронный ресурс]: постановление Законодательного Собрания Пермской области и Законодательного Собрания Коми-Пермяцкого автономного округа от 22 июня 2006 г. №27. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант плюс: Регионы».
16. Об утверждении областной целевой комплексной программы «Охрана окружающей среды Пермской области» на 2001-2005 годы [Электронный ресурс]: закон Пермской области от 12 июля 2001 г. №1639-263. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант плюс: Регионы».
17. Об утверждении отчета об исполнении областной целевой комплексной программы «Охрана окружающей среды Пермской области» на 2001-2005 годы [Электронный ресурс]: закон Пермской области от 17 октября 2006 г. №3260-744. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант плюс: Регионы».
18. Пермский край – территория конкурентного развития: учеб.-метод. пособие / О.А. Чиркунов, М.В. Антонов, Н.Ю. Бухвалов, Е.В. Зырянова, А.В. Новиков. и др. Пермь, 2007.
19. Повестка дня на XXI век: принята Конференцией ООН по окружающей среде и развитию, Рио-де-Жанейро, 3-14 июня 1992 г. [Электронный ресурс] / Организация Объединенных Наций. URL: <http://www.un.org/russian/conferen/wssd/agenda21/> (дата обращения: 24.02.2010).

20. *Проект Программы социально-экономического развития Пермского края на 2009-2012 годы и на период до 2017 года* [Электронный ресурс]. URL: <http://www.permkrai.ru/strateg/> (дата обращения: 25.05.2010).
21. *Пчелинцев О.С.* Региональная экономика в системе устойчивого развития. М.: Наука, 2004. С. 35-36.
22. *Стратегия и понятие устойчивого развития* [Электронный ресурс] URL: <http://www.ustoichivo.ru/biblio/view/28.html> (дата обращения: 26.04.2010).
23. *Стратегия и проблемы устойчивого развития России в XXI веке.* / под ред. А.Г. Гранберга, В.И. Данилова-Данильяна, М.М. Циканова, Е.С. Шопхоева. М.: Экономика, 2002. С. 29.
24. *Сухих В.А., Блусь П.И.* Деятельность Правительства Пермского края как элемент управления регионом // *Ars administrandi: Ежегодник – 2009* / Перм. гос. ун-т. Пермь, 2009. С. 62-73.
25. *Турченко В.Н., Шафранов-Куцев Г.Ф.* Россия: от экстремальности к устойчивости (методология устойчивого развития): монография. Тюмень: Изд-во Тюмен. гос. ун-та., 2000. С. 16.
26. *Умаханов М.И.* Устойчивое развитие региона: модель, основные направления, концепция: монография. М.: ЮНИТИ-ДАНА, Закон и право, 2006. С. 17-20.
27. *Ускова Т.В., Копасова С.С.* Устойчивое развитие региона: от концептуальных основ – к практическим результатам [Электронный ресурс] / ВНКЦ ЦЭМИ Рос. акад. наук. URL: <http://old.vscs.ac.ru/content/view/664/73/> (дата обращения: 12.03.2010).
28. *Устойчивое развитие: утопия или императив?* / Клуб «Свободное слово», 10 апреля 2002 [Электронный ресурс] / Информ. агентство НЕТДА. URL: http://slovo.netda.ru/kss_text/020410kss.htm (дата обращения: 12.01.2009).
29. *Чиркунов О.А.* Региональная политика: условие развития – конкуренция // *Ведомости.* 2006. №136 (1663).
30. *Шалмусев А., Григорьев А.* Роль регионального фактора в обеспечении устойчивости стратегии экономического развития // *Управленческое консультирование.* 2003. №1 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.dialogvn.ru/uk/2003/n01/s03-1-03.htm> (дата обращения: 23.04.2009).
31. *Johann Dréo* Sustainable development [Электронный ресурс]. URL: <http://ru.wikipedia.org/wiki/УРО> (дата обращения: 31.05.2010).