

РЕГИОНАЛЬНОЕ ИННОВАЦИОННОЕ РАЗВИТИЕ: АНАЛИЗ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ПЕРМСКОГО КРАЯ И РЕГИОНОВ ПРИВОЛЖСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА

Рассматриваются проблемы регионального инновационного развития на основе анализа конкурентоспособности регионов по уровню инновационного развития. Представлены и проанализированы индексы конкурентоспособности регионов, входящих в Приволжский федеральный округ.

Ключевые слова: инновационное развитие; конкурентоспособность регионов; индекс конкурентоспособности; Пермский край; Приволжский федеральный округ

Инновационное развитие – общемировой тренд движения, в которое РФ включилась не так давно. Тем не менее перед субъектами поставлена задача развиваться в этом направлении.

В Уставе Пермского края (от 27 апреля 2007 г.), а также в Указе Губернатора № 55 «О целях, задачах, основных целевых показателях деятельности Правительства Пермского края

на 2007-2012 гг.» [4] инновационное развитие заявлено в качестве приоритетного направления. Кроме того, в этом году в регионе началась реализация проекта «Инновационный кластер», что является неотъемлемой частью комплексного экономического развития региона. Субъекты РФ не равны по своим социально-экономическим, природно-климатическим условиям и находятся между собой в состоянии конкуренции. Развитие конкурентных преимуществ и нивелирование ограничений – результат роста любого региона. Конкурентная модель развития определена правительством Пермского края в качестве приоритетной [6]. К регионам-конкурентам Правительством края отнесены Свердловская, Челябинская, Нижегородская, Самарская области, Татарстан и Башкортостан. В сравнении именно с данными субъектами корректируются и стратегическая позиция края и планы социально-экономического развития.

В этой связи представляется актуальным рассмотреть уровень инновационного развития Пермского края и регионов Приволжского федерального округа (ПФО), в число которых также входит и ряд потенциальных конкурентов, с целью увидеть основные проблемы инновационного развития края, его возможности и преимущества.

С этой целью был проведен анализ конкурентоспособности регионов ПФО по ряду следующих показателей [7]: количество организаций, выполнявших научные исследования и разработки; численность персонала, занятого научными исследованиями и разработками; численность исследователей с учеными степенями; внутренние затраты на научные исследования и разработки; внутренние текущие затраты на научные исследования и разработки по видам затрат; организации, ведущие подготовку аспирантов; численность аспирантов; прием и выпуск

из аспирантуры; организации, ведущие подготовку докторантов; численность докторантов; прием/выпуск из докторантуры; количество выданных патентов; количество созданных передовых производственных технологий; количество используемых передовых производственных технологий; инновационная активность организаций; затраты на технологические инновации; объем инновационных товаров, работ, услуг.

Нужно отметить, что каждый из выделенных показателей имеет ряд ограничений. Так, например, показатель «количество организаций, выполнявших научные исследования и разработки» в соответствии с Общероссийским классификатором видов экономической деятельности (ОКВЭД) [5] относится к деятельности, классифицируемой как научные исследования и разработки, фундаментальные научные исследования; прикладные научные исследования; экспериментальные разработки.

При этом в данный показатель не входят: образование и подготовка кадров; научно-технические услуги; производственная деятельность по внедрению нововведений. В этой связи представляется особенно важным выделить критерий, позволяющий отличить научные исследования и разработки от сопутствующих им видов деятельности, который на сегодняшний день отсутствует.

При расчете показателей [3]: «численность персонала, занятого научными исследованиями и разработками»; «численность исследователей с учеными степенями» не учитывалось число лиц, выполнявших работу по договорам гражданско-правового характера. По показателям [2]: «организации, ведущие подготовку аспирантов», «численность аспирантов»; «прием и выпуск из аспирантуры» отражается численность лиц, принятых в аспирантуру, фактический выпуск аспирантов в отчетном году и их численность на конец года [1]. При этом не учитывается число лиц, обучающихся в форме соискательства. Показатель «объем инновационных товаров, работ, услуг» [3] включает в себя объем отгруженных или отпущенных в порядке продажи, а также прямого обмена (по договору мены) всех товаров собственного производства, выполненных работ и оказанных услуг собственными силами в фактических отпускных (продажных) ценах (без НДС, акцизов и аналогичных обязательных платежей), включая суммы возмещения из бюджетов всех уровней на покрытие льгот, предоставляемых отдельным категориям граждан в соответствии с законодательством Российской Федерации. В данный показатель не включены работы, выполненные сторонними организациями по соответствующим договорам.

Нужно отметить ограниченность выбранных для исследования показателей, которые априори не могут охватить всю сферу инновационной деятельности региона, поскольку ее границы четко не определены. Однако в своей совокупности данные показатели способны отразить действительный уровень инновационного развития региона.

В данном исследовании была проведена оценка всей совокупности показателей инновационного развития каждого из субъектов. С этой целью был посчитан удельный вес и присвоено место субъекту в общем рейтинге. На этом основании был составлен рейтинг регионов по сумме мест (рис.1).

Анализируя данный рейтинг, можно говорить о нескольких группах субъектов: регионы с высоким уровнем инновационного развития (Татарстан, Нижегородская, Самарская области): удельный вес по ряду показателей превышает 15%; регионы со средним уровнем инновационного развития (Башкортостан, Удмуртия, Пермский край, Кировская, Оренбургская, Пензенская, Саратовская, Ульяновская области): удельный вес по всем показателям превышает 1%, по ряду показателей составляет более 10%; регионы с низким уровнем инновационного развития (Чувашия, Марий Эл, Мордовия): удельный вес по ряду показателей составляет менее 1%.

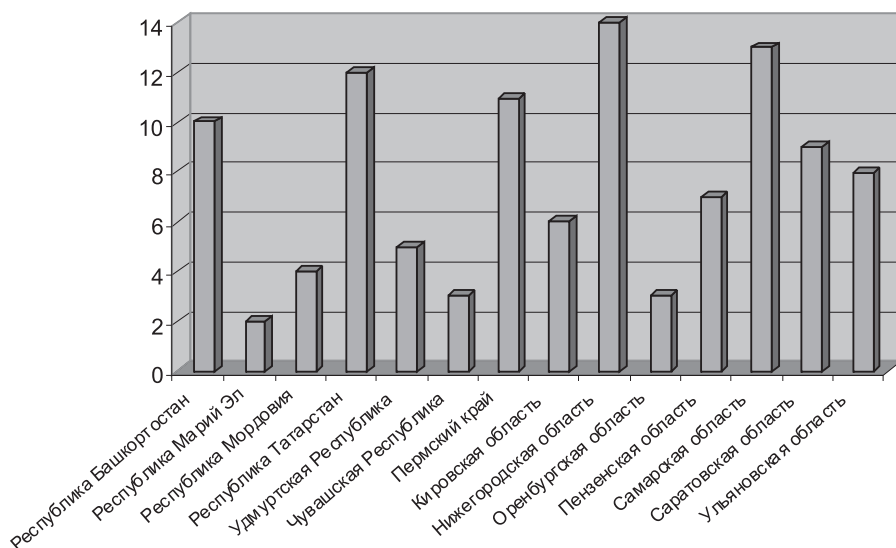


Рис. 1. Рейтинг регионов ПФО по сумме мест.

Примечание: Рейтинг рассчитывался как сумма мест по каждому из рассчитанных удельных показателей (чем ниже показатель, тем выше место в рейтинге)

Согласно рейтингу регионов по сумме мест, абсолютным лидером является Нижегородская область (первое место по 10 показателям); далее следуют Самарская область и Республика Татарстан. Пермский край занимает четвертое место в рейтинге. Самые выгодные позиции у него по «численности персонала, занятого научными исследованиями и разработками»; по «внутренним затратам на научные исследования и разработки»; по «численности исследователей с учеными степенями». Одно из самых последних мест Пермский край занимает по показателю «объем инновационных товаров, работ, услуг».

Для того чтобы детально проанализировать и оценить региональный уровень инновационного развития, представилось целесообразным составить таблицу конкурентоспособности регионов по основным показателям и построить «радар конкурентоспособности» (рис.2).

На основе данного радара были рассчитаны коэффициенты конкурентоспособности.

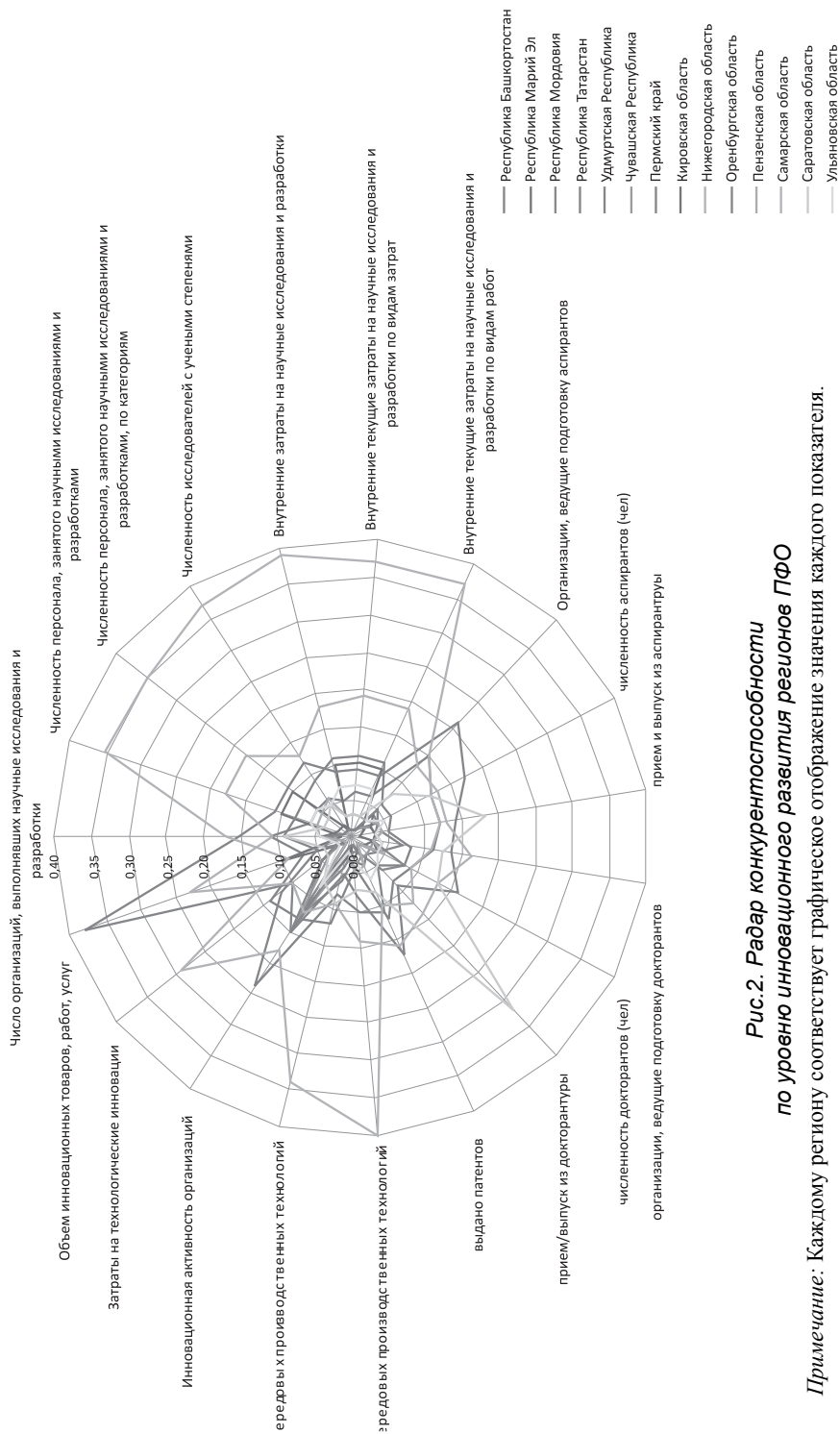


Рис.2. Радар конкурентоспособности по уровню инновационного развития регионов ПФО

Примечание: Каждому региону соответствует графическое отображение значения каждого показателя.

В результате были получены следующие индексы конкурентоспособности.

Таблица 1

Индексы конкурентоспособности регионов ПФО

Субъекты ПФО	Относительный индекс конкурентоспособности	Абсолютный индекс конкурентоспособности
Республика Башкортостан	0,64	0,13
Пермский край	0,67	
Республика Марий Эл	0,24	0,03
Пермский край	0,96	
Республика Мордовия	0,12	0,02
Пермский край	0,99	
Республика Татарстан	0,87	0,28
Пермский край	0,41	
Удмуртская Республика	0,16	0,02
Пермский край	1,00	
Чувашская Республика	0,12	0,02
Пермский край	1,00	
Кировская область	0,06	0,01
Пермский край	1,00	
Нижегородская область	0,97	0,97
Пермский край	0,13	
Оренбургская область	0,13	0,02
Пермский край	1,00	
Пензенская область	0,15	0,02
Пермский край	1,00	
Самарская область	0,93	0,33
Пермский край	0,37	
Саратовская область	0,61	0,14
Пермский край	0,58	
Ульяновская область	0,25	0,03
Пермский край	1,00	0,13

Примечание: Относительный индекс конкурентоспособности и сила конкурентоспособности рассчитываются по отношению к Пермскому краю. Абсолютный индекс конкурентоспособности рассчитывается по отношению к максимальным значениям показателей.

По абсолютному индексу конкурентоспособности лидирующие позиции занимает Нижегородская область (97%), ближайший ее конкурент – Самарская область – отстает на 64%. Индекс Пермского края составляет 13%, что на один процент меньше, чем у Саратовской области. Это низкий показатель

в сравнении с лидером, но являющийся достаточным для продолжения развития конкурентной модели поведения.

При этом заметно выделяется группа субъектов с крайне низким уровнем конкурентоспособности (от 1 до 3%): Ульяновская область, Пензенская, Оренбургская и т.д. Данные регионы не являются отстающими и не могут рассматриваться в качестве конкурирующих, поскольку их показатели несоизмеримо малы. Однако в рамках своей группы они вполне способны на конкуренцию.

Это означает, что в качестве реальных конкурентов для Пермского края, относительно которых можно сформулировать краткосрочные цели и задачи, а также провести сравнительный анализ конкурентных преимуществ, могут рассматриваться Республика Башкортостан и Саратовская область. Например: конкурентоспособность Пермского края в отношении Саратовской области на 24% ниже, а по абсолютному индексу Пермский край уступает ей лишь 1%.

К потенциальным лидерам можно отнести Нижегородскую область, Самарскую область, Республику Татарстан. В соотношении с данными регионами целесообразно корректировать стратегические планы, цели, задачи инновационного развития. В частности, по отношению к Нижегородской области конкурентоспособность Пермского края ниже на 60%, к Самарской области – на 56%.

На основании рассчитанных индексов можно говорить об общем уровне инновационного развития регионов, понимая под уровнем общую сумму показателей, которая характеризует субъекты с точки зрения комплексности развития, не учитывая специализацию регионов, их экономическую социальную специфику. Любые дисбалансы и асимметричность с данной позиции трактуются как препятствие для развития и уменьшают общий суммарный показатель субъекта. Однако с помощью данных показателей можно определить общее состояние инновационного развития как области экономической активности и взаимное отставание/опережение регионов. В частности для Пермского края, опережающими субъектами являются: Самарская, Саратовская, Нижегородская области и Республика Татарстан, несмотря на то, что по общему суммарному показателю Пермский край опережает Саратовскую область. Кроме того, стоит отметить большой разрыв между величиной основных показателей Нижегородской области и остальных субъектов. Это свидетельствует о наличии абсолютного лидера, конкуренция с которым должна оправдываться экономической целесообразностью и стратегической подготовленностью.

Таким образом, сквозь призму инноваций Приволжский федеральный округ нельзя назвать однородно развивающимся метарегионом. Существуют лидирующая группа субъектов, догоняющая и отстающая. В соответствии с уровнем развития каждый субъект должен формировать собственную стратегическую позицию и экономическую модель поведения в отношении, как к федеральному центру, так и по отношению к своим реальным и потенциальным конкурентам.

Список литературы

1. *О внесении изменений в Номенклатуру специальностей научных работников, утвержденную Приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 25 февраля 2009 г. № 59: приказ Министерства образования и науки Рос. Федерации от 11 августа 2009 г. № 294; зарегистр. в М-ве юстиции Рос. Федерации 02.10.2009 г. № 14958.*
2. *Об утверждении Номенклатуры специальностей научных работников: приказ Министерства образования и науки Рос. Федерации от 25 февраля 2009 г. № 59 (ред. от 16.11.2009 г.); зарегистр. в М-ве юстиции Рос. Федерации 20.03.2009 г. № 13561.*
3. *Об утверждении статистического инструментария для организации федерального статистического наблюдения за занятостью населения и деятельностью, осуществляемой в сфере образования, науки и инноваций: приказ Росстата от 06 сентября 2010 г. № 305.*
4. *О целях, задачах и целевых показателях деятельности Правительства Пермского края на 2007-2012 годы: указ губернатора Пермского края от 25 июля 2007 г. № 55.*
5. *Общероссийский классификатор видов экономической деятельности ОК 029-2001 (КДЕС Ред.1): утв. постановлением Госстандарта РФ от 6 ноября 2001 г. № 454.*
6. *Портал правительства Пермского края. URL: http://www.permkrai.ru/development_strategy/basics/prin/kon/reg/ (дата обращения 02.05.2010).*
7. *Регионы России. Социально-экономические показатели. М., 2010.*
8. *Социально-экономическое и политическое положение Пермского края: доклад губернатора Перм. края 18 марта 2010 года. Пермь: Агентство «Стиль-МГ», 2010. 40 с.*
9. *Сухих В.А. Основные концептуальные положения и принципы социоэкономической парадигмы регионального управления // Ars administrandi: ежегодник – 2009 / Перм. гос. ун-т. Пермь; 2009. С. 4-12.*
10. *Сухих В.А., Блусь П.И. Деятельность правительства Пермского края как элемент управления регионом // Ars administrandi: ежегодник – 2009 / Перм. гос. ун-т. Пермь; 2009. С. 62-73.*
11. *Чиркунов О.А. Государство и конкуренция // Экон. политика. 2008. № 1. С. 196-203.*
12. *Чиркунов О.А. Инновационное развитие промышленного региона // Экон. политика. 2010. № 3. С. 46-63.*