



# ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ПОЛИТИКА И УПРАВЛЕНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКИМ РАЗВИТИЕМ

---

---

УДК 338(470.73)

DOI: 10.17072/2218-9173-2017-3-348-369

## ОСОБЕННОСТИ РАЗВИТИЯ МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В СТАРОПРОМЫШЛЕННОМ МОНОГОРОДЕ ЧАПАЕВСКЕ САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ

Е. О. ДМИТРИЕВА

Самарский государственный экономический университет,  
г. Самара, Россия

---

### Для цитирования:

Дмитриева Е. О. Особенности развития малого предпринимательства в старопромышленном моногороде Чапаевске Самарской области // *Ars Administrandi* (Искусство управления). 2017. Том 9, № 3. С. 348–369. DOI: 10.17072/2218-9173-2017-2-348-369.

---

**Введение:** в современных российских условиях малый бизнес рассматривается в качестве фактора, способствующего диверсификации экономики монопрофильных городов. Создание наиболее благоприятных условий для оптимизации предпринимательской инициативы с учетом местных факторов является неотъемлемой частью политики государства в отношении монопрофильных муниципальных образований. Особенности осуществления предпринимательства в отдельных городских образованиях определяются различной степенью экономического развития и инновационной активности территорий их дислокации, своеобразием и вариативностью путей модернизации моногородов.

**Цель:** исследование особенностей функционирования моделей развития предпринимательства, формируемых мерами государственной поддержки монопрофильных муниципальных образований и малого бизнеса, для уточнения направлений государственной поддержки предпринимательской инициативы в старопромышленном моногороде, входящим в крупную агломерацию.

**Методы:** системный подход, методы теоретического исследования, статистического анализа, экспертных оценок.

**Результаты:** систематизированы научные представления об инновационной роли предпринимательства в модернизации старопромышленных городов и сетевой форме организации малого бизнеса, поддерживаемой в экономически и инновационно активных регионах агломерационными процессами. Представлен анализ демографических, социально-экономических и экологических показателей городского округа Чапаевск в сравнении с показателями Самарской области, проанализированы состояние

и динамика, отраслевая специализация, объемы и направления государственной поддержки малого предпринимательства в Чапаевске. Изучены факторы, сдерживающие частную инициативу, исследовано влияние агломерации на рост малого бизнеса в моногороде. Предложены направления поддержки предпринимательской инициативы в старопромышленных моногородах: формирование и сохранение человеческого капитала, развитие творческого потенциала местного сообщества, преобразование и повышение комфортности городского пространства, улучшение качества жизни и организация эффективного сетевого взаимодействия, обеспечивающего гибкую специализацию экономики моногорода.

**Выводы:** результаты исследования могут быть использованы в работе государственных и муниципальных органов власти по повышению эффективности осуществляемых и планируемых мер поддержки малого бизнеса в старопромышленных моногородах и должны быть детализированы в процессе дальнейшей научно-исследовательской работы в области региональной политики модернизации моногородов.

**Ключевые слова:** диверсификация экономики; агломерация; государственная поддержка; сетевое взаимодействие; моногород

---

## ВВЕДЕНИЕ

В современных российских условиях малый бизнес рассматривается в качестве стратегического фактора, способствующего инновационному росту национальной экономики, сбалансированному развитию отдельных территорий и диверсификации монопрофильных городов. Советом при Президенте РФ по стратегическому развитию и приоритетным проектам преобразование моногородов и активизация малого предпринимательства включены в число главных стратегических направлений. Правительством РФ разработаны приоритетные программы и проекты по модернизации монопрофильных муниципальных образований и поддержке частной инициативы в различных сферах и отраслях.

Задачи развития<sup>1</sup> и эффективной поддержки малого предпринимательства актуальны для всей отечественной экономики<sup>2</sup>. В старопромышленных моногородах России проблемы предпринимательства стоят наиболее остро в силу ряда факторов, важнейшими из которых являются не соответствующие современным требованиям моноспециализированная и монополизируемая экономика, качество трудовых ресурсов, социальной сферы и пространственной структуры города.

---

<sup>1</sup> Стратегия развития малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации на период до 2030 года требует увеличить долю МСП в валовом внутреннем продукте до 40 %, долю работающих в общей численности занятого населения страны – до 35 % (в настоящее время показатели составляют соответственно 20 % и 25 %) // *Об утверждении Стратегии развития малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации на период до 2030 года* [Электронный ресурс]: постановление Правительства Рос. Федерации от 02.06.2016 г. № 1083-р. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_199462/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_199462/) (дата обращения: 13.05.2017).

<sup>2</sup> По данным Счетной палаты РФ на реализацию региональных программ поддержки малого бизнеса за счет субсидий из федерального бюджета в рамках госпрограммы «Экономическое развитие и инновационная экономика» в 2015 году в было направлено 17,5 млрд руб., в 2016 году – 10,7 млрд руб. В программе приняли участие 85 регионов, но финансовая помощь была оказана в 2015 году только 4 % от общей численности субъектов малого и среднего предпринимательства (МСП), а в 2016 году – примерно 1 %. За последние шесть лет рост числа зарегистрированных субъектов малого бизнеса составил 30 %, а число занятых в них снизилось на 3,6 млн чел. // *Куда ушли деньги для поддержки малого бизнеса?* [Электронный ресурс]. URL: <http://www.vestifinance.ru/articles/85384> (дата обращения: 23.04.2017).

## ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Проблематика монопрофильных муниципальных образований к настоящему времени хорошо изучена, ей посвящены публикации Н. Ю. Замятиной, И. Н. Ильиной, С. Н. Кречетнева, О. В. Кузнецовой, А. Н. Пилясова, И. Д. Тургуль. Особенности развития старопромышленных городов России и мира анализируются в работах А. В. Анциферова, А. Д. Ризова, научным коллективом, возглавляемым И. В. Стародубровской.

Исследователи малого предпринимательства в моногородах рассматривают его влияние на экономику городского образования (Ю. А. Скоробогатова, А. А. Балдина, Е. И. Тимофеев), изучают кластеры малых и средних предприятий в качестве инструмента диверсификации экономики (А. В. Старикова, Т. Б. Куприянова, К. В. Рогова), уделяют должное внимание эффективности государственной поддержки малых фирм (П. А. Александров, А. Е. Кремин, С. Н. Ткачук).

В результате реализации мер государственной поддержки монопрофильных муниципальных образований и малого бизнеса в моногородах формируется определенная взаимосвязь институциональных и экономических условий и процессов (модели) развития малого предпринимательства. Детальное изучение особенностей функционирования моделей позволяет уточнить специфику и адресность поддержки, повысить обоснованность и, следовательно, эффективность осуществляемых и планируемых государственных мер по развитию малого бизнеса в монопрофильных городских образованиях.

Цель настоящей работы – исследование особенностей функционирования моделей развития предпринимательства, формируемых мерами государственной поддержки монопрофильных муниципальных образований и малого бизнеса, для уточнения направлений государственной поддержки предпринимательской инициативы в старопромышленном моногороде, входящим в крупную агломерацию. Объектом исследования является малое предпринимательство<sup>3</sup> городского округа Чапаевск Самарской области.

В настоящее время в российских монопрофильных муниципальных образованиях малый бизнес обеспечивает население товарами и услугами, участвует в пополнении муниципальных бюджетов, создает новые рабочие места для высвобождающихся работников градообразующих предприятий. Исследователи предпринимательства в моногородах единодушны в том, что малые фирмы способны сыграть более заметную роль в модернизации монопрофильной экономики (Дмитриева, 2017b). В старопромышленных городах, имеющих признаки моноспециализации, именно малый бизнес, основанный на частной предпринимательской инициативе, призван обеспечить ускорение инновационных процессов во всех сферах жизни города и активно участвовать в становлении новых промышленных территорий (Замятина и Пилясов, 2015; Замятина и Пилясов, 2013; Анимца и др., 2010; Кремин, 2017; Ильина, 2013; Сарварова и Гусева, 2014; Старикова и др., 2017; Bell, 1973; Mair et al., 2006).

<sup>3</sup> Здесь и далее в отношении Российской Федерации под малым предпринимательством понимаются предприятия, относимые к субъектам малого предпринимательства и индивидуальным предпринимателям, в соответствии с Федеральным законом от 24.07.2007 г. № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации».

Различия в исследовательских подходах и выводах проявляются в оценке влияния на моногорода основных тенденций постиндустриализма, к которым ученые, в частности, относят становление новых промышленных районов и развитие сектора услуг, усиление агломерационных процессов и сетевого взаимодействия, интеллектуализацию экономики, создание «умных» сред, производств, экологически чистых технологий (Стародубровская и др., 2011, с. 258–294; Портер, 2006).

Основоположник теории постиндустриализма американский социолог Д. Белл разделял услуги на три подсектора. Первый – транспорт и коммунальное хозяйство; второй – торговля, финансы, страхование недвижимости; третий – здравоохранение, образование, исследования, государственное управление и индустрия отдыха. Белл утверждал, что в отличие от индустриального периода, в котором осуществлялось преимущественное развитие первого и второго подсекторов, в постиндустриальной экономике наиболее активно развиваются услуги третьего подсектора, ориентированного на использование более квалифицированного персонала и направленного на развитие человеческого капитала (Armington and Acs, 2002). Проявлением данной тенденции, в частности, является развитие социального предпринимательства и предприятий, совмещающих инновации, предпринимательство и социальную цель и стремящихся обрести финансовую стабильность благодаря доходам от коммерции (Hudson, 2012, с. 121–135).

Противник идей Белла испанский социолог М. Кастельс, называя новую экономику информационной, считал, что в ее условиях происходит не снижение роли промышленного сектора экономики, а качественное повышение производительности труда в результате применения информационных технологий на производстве. Традиционные производственные отрасли не устраняются, а модифицируются, сохраняются «в новых формах» (Кастельс, 2000). Исследователь новых промышленных районов в Италии Дж. Бекаттини (Becattini, 2004; Becattini, 1990) доказывал, что промышленность постиндустриального периода, опирающаяся на малый, средний и крупный бизнес, создает новые производства в малых и средних городах или на периферии крупных городских агломераций.

Определяя малые фирмы как «агенты изменений», Д. Одретч отметил, что они приходят на рынок с целью инновационной активности и производства нового продукта (Audretsch, 1991).

Малый бизнес рассматривается как важный ресурс развития моногородов, эффективность использования которого зависит от комплексности мер поддержки со стороны органов власти (Ткачук, 2010).

Н. Ю. Замятина и А. Н. Пилясов считают, что в России имеются предпосылки для развития и примеры становления в старопромышленных малых городах новых промышленных территорий на основе «обретения новой специализации», «фрагментированности локализованной производственной системы, большей роли в ней малого и среднего бизнеса, ... творческого потенциала местного сообщества и инновационных факторов» (Замятина и Пилясов, 2013, с. 476–477). В исследованиях (Ускова, 2009; Ускова и др., 2012) определяется, что для российских реалий наиболее интересен опыт реабили-

тации городов, расположенных в старопромышленных регионах Евросоюза с исторически исчерпавшей себя хозяйственной специализацией.

Влияние фактора агломерации на появление новых предприятий осуществляется за счет:

- эффекта промышленной плотности (темпы появления новых предприятий выше на территориях с более высоким показателем отношения количества фирм к численности населения);
- размера и динамики рынка труда (высокая плотность и рост населения способствуют появлению новых компаний);
- передачи положительного опыта успешными предпринимателями начинающим, перетока квалифицированного персонала и знаний от действующих предприятий к новым (Якишин, 2016; Anderstig, 2008).

Влияние данных эффектов на развитие малого бизнеса на территории агломерации неравномерно: в центре плотность малых предприятий выше, в «периферийных районах ниже, во всяком случае, в некоторых сегментах экономики». За зонами трудовой миграции (1–1,5 часа от центра агломерации) трудовые ресурсы вновь начинают «питать местный бизнес». На расширение зон трудовой миграции влияет развитие высокоскоростных магистралей и мобильность рабочей силы (Замятина и Пилясов, 2013, с. 426).

Агломерация, как форма взаимодействия муниципалитетов в едином социально-экономическом, инвестиционном и инфраструктурном пространстве в целях эффективного использования ресурсов (Сарварова и Гусева, 2014, с. 79–80), приводит к смене индивидуальной модели развития населенных пунктов на развитие во взаимосвязи (Стародубская и др., 2011, с. 281). Соответственно, бизнес, функционирующий на территории агломерации, включается в сетевое взаимодействие, проявляющееся в создании промышленных цепочек и развитии модели «гибкой специализации», основанной на сети мелких предприятий с «плоской» неиерархической структурой (Piore and Sabel, 1984).

Эффективное сетевое взаимодействие признается фактором инновационного процесса и способности старопромышленных территорий постоянно адаптироваться к изменяющимся условиям. Отсутствующее или неэффективное сетевое взаимодействие связывается с рядом блокирующих факторов, в частности, незаинтересованности крупных предприятий в выходе на рынок новых компаний из-за роста конкуренции за факторы производства и высокой вероятности личных связей их руководства с властями города с целью сохранения существующей промышленной структуры. В социально-когнитивной сфере городского образования это проявляется в отсутствии инноваций в организации производства и бизнеса, духа предпринимательства и потребности в приобретении новых знаний (Старикова и др., 2017, с. 28–33).

В исследованиях (Baumol, 2002) обращено внимание на взаимодополняемость инновационной активности крупных и малых компаний. То есть прорыв совершают малые компании, в то время как крупные увеличивают скорость их распространения за счет поддержки государства.

Формой сетевого развития и взаимодействия признаются кластеры (Портер, 2006). Под кластером малых и средних предприятий понимается

«пространственно локализованное неформальное объединение субъектов малого и среднего бизнеса на основе участия в общих цепочках создания добавленной стоимости, производящее готовую продукцию с использованием, по преимуществу, местных факторов производства». Основной особенностью кластеров такого типа является формирование на базе отдельных малых и средних предприятий единой цепочки создания добавленной стоимости с рациональным разделением труда, что позволяет самостоятельно (без существенного участия крупного бизнеса) производить конкурентоспособный конечный продукт достаточно высокого технологического уровня» (Сарварова и Гусева, 2014). Разделяя данное мнение, автор считает, что создание кластеров малых фирм позволяет отчасти решить противоречие между ограниченными финансовыми и технологическими возможностями малого бизнеса и способностью частного предпринимательства обеспечить столь необходимую старопромышленному моногороду инновационную составляющую во всех сферах жизни.

Положительное влияние кластеров на развитие инноваций, в особенности в малом предпринимательстве, очевидно. В работе (de Arteché et al., 2013) продемонстрирована важность институциональной поддержки со стороны государственных органов. Однако ставятся исследовательские вопросы: как оценить эффективность поддержки малого бизнеса вне кластера и каким образом «транслируется» или передается знание внутри кластера.

Таким образом, инновационная сущность малого предпринимательства способна обеспечить всестороннее и последовательное развитие старопромышленного моногорода на пути от «обретения новой специализации» и до построения модели «гибкой специализации», основанной на достижениях информационной экономики, эффективном сетевом взаимодействии и творческом потенциале местного сообщества. Гибкая специализация позволяет моногородам и малым предприятиям, размещенным на их территории, быстро адаптироваться к постоянным изменениям, эффективно использовать возможности и минимизировать ограничения агломерационного фактора.

## РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Интеллектуализация и информатизация экономики, инновационные производства и экологически чистые технологии открывают возможности для возникновения новой производственной системы, социально-культурной среды и пространственной организации, меняют образ и улучшают качество жизни в старопромышленных моногородах. Это приводит к притоку новых финансовых, человеческих и предпринимательских ресурсов, создает условия для удержания в городе и вовлечения в предпринимательство образованной молодежи, способной вывести экономику обновленного города на новый виток развития.

Состояние моногородов России и роль малого бизнеса в их экономике кратко можно охарактеризовать данными комплексного мониторинга социально-экономического положения 319 монопрофильных муниципальных образований. Показатели мониторинга демонстрируют положительную тенденцию роста доли занятых в сфере малого и среднего бизнеса

(в 2013 году – 20,3 %, в 2015 году – 27,3 %). В 2014 году на мероприятия по поддержке муниципальных программ развития предпринимательства было направлено 301,2 млн руб. В 2015 году темпы роста новых рабочих мест замедлились (в 2013 году создано 20 тыс. рабочих мест, в 2015 году – только 2,2 тыс.), а уровень безработицы в моногородах вырос почти на 20 % (при росте среднероссийского показателя на 10 %).

В 2014–2016 годах на федеральном уровне принят ряд программных документов<sup>4</sup>, свидетельствующих о переориентации государственной политики в отношении монопрофильных городов с антикризисных мер на комплексный подход, обеспечивающий их стабильное или опережающее развитие. Поддержка малого бизнеса в моногородах предполагает:

- стимулирование организации производств с высокой добавленной стоимостью, поддержка видов деятельности, не связанных с высокими стартовыми затратами и направленными на решение социальных проблем;
- льготирование приобретения или долгосрочной аренды сельскохозяйственных земель для организации личных приусадебных хозяйств в целях последующей реализации произведенной продукции в регионе;
- развитие мер государственной невозвратной финансовой поддержки малых и средних предприятий в городах с наиболее неблагоприятной ситуацией;
- прямая поддержка бизнес-проектов и развития бизнес-инфраструктуры.

В результате осуществления государственных мер по комплексной модернизации монопрофильных муниципальных образований и поддержки малого бизнеса в различных сферах и отраслях в моногородах создается определенная взаимосвязь институциональных и экономических условий и процессов (моделей) развития малого предпринимательства. В моделях задачи, характер взаимодействия с градообразующим предприятием и специализацию малого бизнеса определяют стратегии диверсификации, демонополизации и кластеризации экономики, реализуемые через механизмы создания территорий опережающего социально-экономического развития (ТОР), инновационных

<sup>4</sup> *Комплекс мероприятий по повышению инвестиционной привлекательности территорий монопрофильных муниципальных образований Российской Федерации (моногородов)* [Электронный ресурс]: утв. Председателем Правительства Рос. Федерации от 04.09.2014 г. URL: <http://government.ru/media/files/vEyuWZLKJpk.pdf> (дата обращения: 26.04.2017); *Комплексное развитие моногородов* [Электронный ресурс]: паспорт приоритетной программы, утв. президентом Совета при Президенте Рос. Федерации по стратегическому развитию и приоритетным проектам (протокол от 30.11.2016 г. № 11). URL: <http://government.ru/media/files/hZyhI428KMh69292CtUNqfVPFZF1cTAo.pdf> (дата обращения: 05.04.2017); *Единый перечень мер поддержки монопрофильных муниципальных образований Рос. Федерации (моногородов)* [Электронный ресурс]. URL: <http://economy.gov.ru/minec/activity/sections/econReg/monitoringmonocity/20160415> (дата обращения: 19.04.2017); *Стратегия развития малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации на период до 2030 года* [Электронный ресурс]: распоряжение Правительства Рос. Федерации от 02.06.2016 г. № 1083-р. URL: <http://government.ru/media/files/jFDd9wbAbApxgEiHNaxHvuytq7hfPO96.pdf> (дата обращения: 19.04.2017); *Малый бизнес и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы: паспорт приоритетного проекта* [Электронный ресурс]: утв. президентом Совета при Президенте Рос. Федерации по стратегическому развитию и приоритетным проектам (протокол от 21.11.2016 г. № 10). URL: <http://government.ru/media/files/e1egS3z2HIKdsXJbh2WAMMIwZLzyWCZ.pdf> (дата обращения: 19.04.2017).

или промышленных кластеров, туристско-рекреационных зон и обеспечивающие создание благоприятных условий для предпринимательства и инвестирования в моногородах (Дмитриева, 2017а; Дмитриева, 2017б).

В статье особенности развития малого предпринимательства в старопромышленном моногороде рассматриваются на примере городского округа Чапаевск<sup>5</sup> Самарской области.

Самарская область – один из экономически развитых и инновационно активных регионов России. По уровню интернет-доступности (95 % территории в 2015 году) область уступает только Москве и Санкт-Петербургу, являясь абсолютным лидером в Приволжском федеральном округе<sup>6</sup>. Доля инновационной продукции в области превышает среднероссийский уровень почти в два раза. В регионе создана инновационная экосистема, включающая в том числе сеть индустриальных парков в малых городах, действуют институты поддержки малого бизнеса (Гусева и др., 2016). В 2015 году регион покинул двадцатку лидеров Национального инвестиционного рейтинга в связи с ухудшением регуляторной среды и условий предпринимательства<sup>7</sup>. По численности малых предприятий регион занимает первое, по их обороту – четвертое место в округе. Доля малых предприятий в обороте всех организаций составляет 14,8 %<sup>8</sup>.

Самарская область одной из первых в России начала использовать кластерный подход в управлении региональным развитием и в настоящее время имеет на своей территории три документально оформленных кластерных структуры, в том числе входящие в федеральные проекты поддержки кластеров<sup>9</sup>.

В центре региона находится третья в России по численности населения агломерация Самара–Тольятти–Сызрань, производящая более 85 % промышленной продукции территории. Из 10 областных городов в агломерацию входят 8, в том числе Чапаевск, имеющий хорошее автодорожное и железнодорожное сообщение с Самарой (43 км) и Новокуйбышевском (15 км).

Показатели, характеризующие демографическое и экономическое положение в Чапаевске за период 2010–2016 годов (табл. 1), демонстрируют стабилизацию численности населения (ранее за 1990–2010 годы численность жителей

<sup>5</sup> Включен в перечень моногородов и отнесен к категории монопрофильных муниципальных образований со стабильной социально-экономической ситуацией // *О Перечне монопрофильных муниципальных образований РФ (моногородов)* [Электронный ресурс]: распоряжение Правительства Рос. Федерации от 29.07.2014 г. № 1398-р. URL: <http://base.garant.ru/70707138/> (дата обращения: 03.05.2017).

<sup>6</sup> *Правительство Самарской области* [Электронный ресурс]: офиц. сайт. URL: [http://www.samregion.ru/press\\_center/events/18.05.2017/skip/1/86225/](http://www.samregion.ru/press_center/events/18.05.2017/skip/1/86225/) (дата обращения: 20.04.2017).

<sup>7</sup> *Национальный рейтинг состояния инвестиционного климата в субъектах Российской Федерации* [Электронный ресурс]. URL: <http://asi.ru/investclimate/rating/> (дата обращения: 22.04.2017).

<sup>8</sup> *Развитие малого и среднего предпринимательства Самарской области в 2015 году* [Электронный ресурс] // офиц. сайт Министерства экономического развития, инвестиций и торговли Самарской области. URL: <http://economy.samregion.ru/activity/predprinim/itogi/razvitie-malogo-i-srednego-predprinimatelstva-samarskoj-oblasti-v-2015-godu/> (дата обращения: 20.04.2017).

<sup>9</sup> Автомобильный кластер, инновационный территориальный аэрокосмический кластер Самарской области и инновационный территориальный кластер медицинских и фармацевтических технологий // *Кластерная политика* [Электронный ресурс]: офиц. сайт Министерства экономического развития, инвестиций и торговли Самарской области. URL: [http://economy.samregion.ru/activity/klaster/kl\\_iniciativi/](http://economy.samregion.ru/activity/klaster/kl_iniciativi/) (дата обращения: 21.04.2017).

города сократилась с 96,7 до 72,8 тыс. чел.), снижение уровня безработицы и рост промышленного производства.

Таблица 1 / Table 1

**Динамика основных показателей развития г.о. Чапаевск (2010–2016 годы) /  
Dynamics of the main indicators of development of the city Chapaevsk  
of the Russian Federation (2010–2016)**

Показатели	Ед. изм.	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Демографические								
Численность населения	тыс. чел.	72,8	72,5	72,4	72,4	72,6	72,8	72,9
Естественный прирост/убыль	промилле	-7,9	-6,6	-5,3	-5,7	-5,7	-4,9	-4,8 (оценка)
Сальдо миграции	тыс. чел.	0,172	0,305	0,326	0,442	0,816	0,472	0,350 (оценка)
Рынка труда								
Уровень зарегистрированной безработицы	%	3,9	2,1	1,8	1,3	1,1	1,0	0,97 (оценка)
Среднемесячная зарплата работников организаций	тыс. руб.	12,2	13,1	16,2	18,9	21,1	22,8	24,1
Промышленного производства								
Индексы промышленного производства	%	108,3	92,8	94,4	102,3	104,3	143,7	108,3

*Источник: составлено автором по данным Росстата<sup>10</sup> и Комплексного инвестиционного плана развития городского округа Чапаевск Самарской области на 2016–2022 годы<sup>11</sup>.*

Важнейшими демографическими характеристиками города являются также низкая доля населения в трудоспособном возрасте – 56,2 % (по области – 58 %) и общий показатель смертности, превышающий областной показатель на 3,66 п.п. Значительная часть населения имеет серьезные проблемы со здоровьем как результат работы на вредных производствах.

Рынок труда Чапаевска характеризуется следующим:

– уровень зарегистрированной безработицы ниже среднего показателей по городским округам области (0,92 % и 1,12 % соответственно в 2015 году),

<sup>10</sup> База данных показателей муниципальных образований. Самарская область [Электронный ресурс]. URL: <http://www.gks.ru/dbscripts/munst/munst36/DBInet.cgi> (дата обращения: 21.04.2017).

<sup>11</sup> Об утверждении Комплексного инвестиционного плана развития городского округа Чапаевск Самарской области на 2016–2022 годы [Электронный ресурс]: постановление губернатора Самарской области от 31.12.2015 г. № 331. URL: <http://economy.samregion.ru/upload/iblock/dbb/kip-chapaevsk.pdf> (дата обращения: 21.04.2017).

общая численность безработных в городе за 2013–2016 годы увеличилась на 11 % и составила 1670 чел., т.е. 4,3 % населения в трудоспособном возрасте;

– доля маятниковой трудовой миграции в другие города и населенные пункты достигает 25 % численности населения трудоспособного возраста, имеется много самозанятых граждан, в том числе на производстве сельхозпродукции в приусадебных хозяйствах (с 2010 по 2015 год оно выросло в 2,5 раза и достигло 325,8 млн руб.);

– среднемесячная заработная плата работников организаций города ниже среднеобластного значения на 18,1 % (2016 год), а средняя заработная на градообразующем предприятии ниже среднегородского показателя на 20 %<sup>12</sup>.

Традиционно ведущими отраслями промышленного производства города являются производство химических и взрывчатых веществ (действуют с 1911 года), на долю которых приходится около 70 % от общего объема отгрузки промышленной продукции (2015 год). Градообразующее предприятие (ГРОП) АО «Промсинтез» производит промышленные взрывчатые вещества и продукцию производственного назначения. На товарном рынке России и СНГ оно занимает около 30 %. С 2011 года предприятие является прибыльным, доля инновационной продукции достигает 57,5 %<sup>13</sup>.

В последние годы в городе развивается энергетика, фармацевтическая промышленность и производство строительных материалов. Контрольные показатели диверсификации экономики, определенные Комплексным инвестиционным планом (КИП) на 2011–2015 годы, выполнены в традиционных отраслях на 21 %, в новых отраслях экономики – на 41,9 %. Часть проектов по созданию новых производств была перенесена инвесторами в другие регионы страны.

Экологические проблемы города связаны с территорией ликвидированного ОАО «Средне-Волжский завод химикатов», на котором с 1912 года производились хлорсодержащая продукция и различные виды химического оружия<sup>14</sup>. Проект рекультивации территории рассчитан на 18 лет и позволит создать до 900 новых рабочих мест. Общая стоимость проекта превысит 11 646 млн руб. и будет финансироваться за счет федеральных и областных средств.

Последние пять лет по удельным показателям воздействия на окружающую среду (в расчете на одного жителя и/или квадратный километр

---

<sup>12</sup> Анализ автора по: База данных показателей муниципальных образований...; *Об утверждении Комплексного инвестиционного плана...*; *Городские округа* [Электронный ресурс]: офиц. сайт Министерства экономического развития, инвестиций и торговли Самарской области. URL: [http://economy.samregion.ru/activity/mun\\_razv/reitingi/gorodskie-okruga/](http://economy.samregion.ru/activity/mun_razv/reitingi/gorodskie-okruga/) (дата обращения: 22.04.2017); *Общая информация* [Электронный ресурс]: офиц. сайт Администрации городского округа Чапаевск. URL: [http://chapaevsk.samregion.ru/gorod/obwaya\\_informaciya/](http://chapaevsk.samregion.ru/gorod/obwaya_informaciya/) (дата обращения: 22.04.2017).

<sup>13</sup> См.: *Об утверждении Комплексного инвестиционного плана...*; *Общая информация...*

<sup>14</sup> Мероприятие «Рекультивация территории бывшего ОАО «Средне-Волжский завод химикатов» (г. Чапаевск)» включены в государственную программу РФ «Охрана окружающей среды» на 2012–2020 годы, утв. постановлением Правительства Рос. Федерации от 15.04.2014 г. №326, а также в государственную программу Самарской области «Ликвидация накопленного экологического ущерба и рекультивация бывших промышленных площадок на территории Самарской области» на 2014–2019 годы», утв. постановлением Правительства Самарской области от 29.11.2013 г. №703.

муниципальной площади) Чапаевск занимает среди городов региона пятое место<sup>15</sup>.

Проблемы городского и коммунального хозяйства осложняются некомпактной планировкой. Застроенные территории занимают не более 30 % городской площади, 80 % застроенных площадей приходится на промышленные и коммунально-складские объекты (часть их них законсервирована под мобилизационные мощности). Только 67,8 % дорог в городе имеют твердое покрытие, 50,7 % не отвечают нормативным требованиям. Износ коммунальных систем превышает 60 %, жилого фонда – 50 %. За период 2010–2015 годы объемы жилищного строительства увеличились в 2,7 раза (в 2015 году 48,9 % вновь возведенного жилья приходится на индивидуальное строительство).

В настоящее время осуществляется реализация КИП г.о. Чапаевск на 2016–2022 годы, направленного на обеспечение устойчивого развития экономики, повышение уровня и качества жизни населения. План сосредотачивается на промышленно-производственных аспектах и признает одной из основных задач создание благоприятных условий для развития малого и среднего предпринимательства.

По источникам общая сумма финансирования КИП составит 9 427,8 млн руб. и должна распределиться следующим образом: из средств федерального бюджета – 0,38 %, из областного бюджета – 15 %, из местного бюджета – 0,12 %. Внебюджетные инвестиции должны составить 84,5 %, т.е. на один рубль средств из бюджетных источников должно быть привлечено 5,6 руб. внебюджетных инвестиционных ресурсов.

При реализации КИП Чапаевска на 2011–2015 годы общее финансирование мероприятий составило 3 422,59 млн руб. (68,1 % от запланированного), бюджетные источники превысили плановые обязательства почти в 3 раза, а объемы инвестиций из внебюджетных источников оказались в 2,5 раза ниже запланированных, т.е. на 1 рубль из бюджетных средств удалось привлечь 0,92 руб. внебюджетных инвестиционных ресурсов (при планируемом показателе – 4,17 руб.)<sup>16</sup>.

Таким образом, состояние экономической, социальной, пространственной структуры и экологического статуса Чапаевска позволяет отнести его к старопромышленным городам монопрофильной специализации. Антикризисные мероприятия способствовали адаптации города к происходящим изменениям, позволили достичь устойчивого снижения естественной убыли населения, обеспечить рост промышленного производства и реализацию ряда диверсификационных проектов. За период 2010–2016 годов увеличен объем и улучшена структура городского бюджета. Бюджетные доходы выросли на 30,1 %, доля налоговых поступлений увеличилась с 22,6 % до 31 %, доля безвозмездных поступлений снизилась с 74,6 % до 62,5 %<sup>17</sup>.

Важным итогом антикризисных мероприятий является создание условий для дальнейших устойчивых преобразований в экономике, социальной сфере,

<sup>15</sup> См.: *Государственный доклад о состоянии окружающей среды и природных ресурсов Самарской области* [Электронный ресурс]. URL: [http://www.priroda.samregion.ru/environmental\\_protection/state\\_report/](http://www.priroda.samregion.ru/environmental_protection/state_report/) (дата обращения: 24.04.2017).

<sup>16</sup> См.: *Об утверждении* Комплексного инвестиционного плана...

<sup>17</sup> Анализ автора по: *Бюджет для граждан* [Электронный ресурс]: офиц. сайт Администрации городского округа Чапаевск. URL: [http://chapaevsk.samregion.ru/byudzhet\\_dlya\\_grazhdan/](http://chapaevsk.samregion.ru/byudzhet_dlya_grazhdan/) (дата обращения: 26.04.2017); *База данных показателей муниципальных образований...*

социокультурной и пространственной среде города. Инновационное содержание преобразований должна обеспечить частная инициатива и малое предпринимательство. В настоящее время инициативы по развитию и диверсификации осуществляются преимущественно государством и муниципальной властью.

За период 2010–2016 годы количество субъектов малого предпринимательства сократилось на 34,6 %, а численность их работников – на 23,0 % (табл. 2).

Таблица 2 / Table 2

**Основные показатели развития малого предпринимательства г.о. Чапаевск (2010–2016 годы) /  
Main indicators of development of small business in the town of Chapaevsk (2010–2016)**

Показатели	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	Отклонение за период, %
Количество субъектов малого предпринимательства (включая индивидуальных предпринимателей).	2280	2102	1946	1730	1805	1682	1492	-34,6
В том числе:								
малых предприятий	494	416	425	363	444	341	456	- 7,7
предпринимателей без образования юридического лица	1786	1686	1521	1367	1361	1341	1036	-42,0
Численности работников, занятых на малых предприятиях (включая индивидуальных предпринимателей), чел.	5671	5380	5023	4461	4813	3792	4369	- 23,0
В том числе:								
занятых на малых предприятиях, чел.	4395	4254	4082	3704	3712	3187	3479	- 20,8
занятых у предпринимателей без образования юридического лица, чел.	1276	1226	941	757	1101	605	890	- 30,3
Оборот малых предприятий, млн руб.	991,3	793,6	940,4	1124,4	661,2	520,4	1741,2	75,6
Доля ЕНВД в сумме налоговых и неналоговых доходов, %	10,0	8,7	7,5	4,5	5,6	6	6,6	-3,4

*Источник: составлено автором по данным Росстата<sup>18</sup>, Комплексного инвестиционного плана развития городского округа Чапаевск Самарской области на 2016–2022 годы<sup>19</sup> и Стратегии социально-экономического развития городского округа Чапаевск Самарской области на период до 2030 года<sup>20</sup>.*

<sup>18</sup> База данных показателей муниципальных образований...

<sup>19</sup> Об утверждении Комплексного инвестиционного плана...

<sup>20</sup> Об утверждении стратегии социально-экономического развития городского округа

По результатам 2015 года плотность субъектов малого и среднего предпринимательства на 1 тыс. жителей составила 24,7 предприятий (в среднем по Самарской области – 34,5 предприятия). В 2016 году в Чапаевске показатель снизился до 20,6 предприятий<sup>21</sup>. Доля работников, занятых в малых и средних предприятиях, в общей численности занятых в экономике г.о. Чапаевск в 2015 году достигла 18,1 % (общероссийский показатель – 27,3 %).

В городе имеются примеры стабильного развития малых предприятий и перехода в разряд более крупных компаний по объемам производства и численности работающих. Предприятия фармацевтической специализации (в том числе созданные ГРОП) постепенно формируют группу крупных, средних и малых фирм по производству, продвижению на рынок, оптовой торговле и организации сети аптек. Малые компании-производители медикаментов входят в инновационный территориальный кластер медицинских и фармацевтических технологий, создаваемый административными, научными и производственными структурами на территории Самарской области в 2014 году.

Показатели развития малого бизнеса по видам экономической деятельности (рис. 1) позволяют сделать вывод о том, что более 33 % действуют в сфере торговли и оказания услуг по ремонту транспортной и бытовой техники.

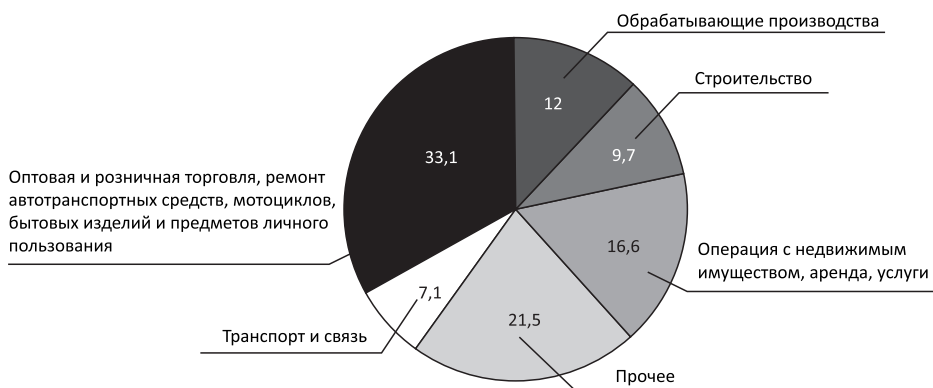


Рис. 1. Распределение малого бизнеса Чапаевска по видам экономической деятельности, 2014 год / Fig. 1. Distribution of small businesses on types of economic activities in Chapaevsk, 2014

Источник: составлено автором по Стратегии социально-экономического развития городского округа Чапаевск Самарской области на период до 2030 года<sup>22</sup>.

С 2010 года в отраслевой структуре индивидуальных предпринимателей доля торговли и сферы услуг составляет около 65 %. Малый бизнес и индиви-

Чапаевск Самарской области на период до 2030 года [Электронный ресурс]: утв. решением Думы городского округа Чапаевск Самарской области от 26.02.2016 г. URL: <https://chap.samgd.ru/territory/budget/167442/> (дата обращения: 26.04.2017).

<sup>21</sup> Анализ автора по: Об утверждении Комплексного инвестиционного плана..., Об обороте товаров малого и среднего предпринимательства [Электронный ресурс]: офиц. сайт Администрации городского округа Чапаевск. URL: [http://chapaevsk.samregion.ru/predprinimatelstvo/ob\\_oborote\\_tovarov\\_malogo\\_i\\_srednego\\_predprinimatelstva/](http://chapaevsk.samregion.ru/predprinimatelstvo/ob_oborote_tovarov_malogo_i_srednego_predprinimatelstva/) (дата обращения: 26.04.2017).

<sup>22</sup> Об утверждении стратегии социально-экономического развития...

дуальные предприниматели обеспечили за период 2010–2015 годы рост объемов бытового обслуживания на 35,5 %, розничной торговли и общественного питания почти в 2 раза.

За период 2010–2016 годы поддержка малого предпринимательства в г.о. Чапаевск осуществлялась в рамках различных программ, в том числе регионального и местного уровня<sup>23</sup>. Динамика показателей поддержки предпринимателей за счет средств местного бюджета (табл. 3) свидетельствует о росте ее объемов в 35 раз.

Таблица 3 / Table 3

**Поддержка малого предпринимательства за счет средств местного бюджета Чапаевска (2010–2016 годы) / Support of small business at the expense of the local budget in Chapaevsk (2010–2016)**

Показатели	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Расходы местного бюджета на поддержку и развитие малого предпринимательства, тыс. руб.	33,9	18,4	700,0	888,0	903,0	1133,3	1186,6
Количество субъектов, получивших поддержку за счет местного бюджета	780	820	836	4086	2114	355	1200
В % от общего количества субъектов малого предпринимательства	34,2	39,0	43,0	236,2	117,1	21,1	80,4

*Источник: составлено автором по данным Комплексного инвестиционного плана развития городского округа Чапаевск Самарской области на 2016–2022 годы<sup>24</sup> и материалам официального сайта Администрации городского округа Чапаевск<sup>25</sup>.*

В 2013 и 2014 годах количество субъектов малого предпринимательства, получивших поддержку, превысило количество зарегистрированных. Аналогичную ситуацию мы видим, анализируя объемы поддержки за счет средств консолидированного бюджета Чапаевска в 2015 году.

В 2015 году средства поддержки в общей сумме 5 827,4 тыс. руб. (80,6 % суммы – средства вышестоящих бюджетов) были распределены преимущественно на микрокредитование, а также консультационную и информационную поддержку (рис. 2).

<sup>23</sup> См.: Областная целевая программа «Развитие малого и среднего предпринимательства в Самарской области на 2009–2015 годы» [Электронный ресурс]: утв. постановлением Правительства Самарской области от 27.03.2009 г. № 184. URL: <http://docs.cntd.ru/document/945013966> (дата обращения: 26.04.2017); Ведомственная целевая программа «Поддержка и развитие малого и среднего предпринимательства в городском округе Чапаевск на 2012–2014 годы» [Электронный ресурс]: утв. постановлением администрации городского округа Чапаевск от 19.12.2011 г. № 1410. URL: [www.opora-credit.ru/upload/iblock/973/973d4762db4661fc9fe8ed77424abed9.doc](http://www.opora-credit.ru/upload/iblock/973/973d4762db4661fc9fe8ed77424abed9.doc) (дата обращения: 26.04.2017).

<sup>24</sup> Об утверждении Комплексного инвестиционного плана...

<sup>25</sup> Об обороте товаров малого и среднего предпринимательства...

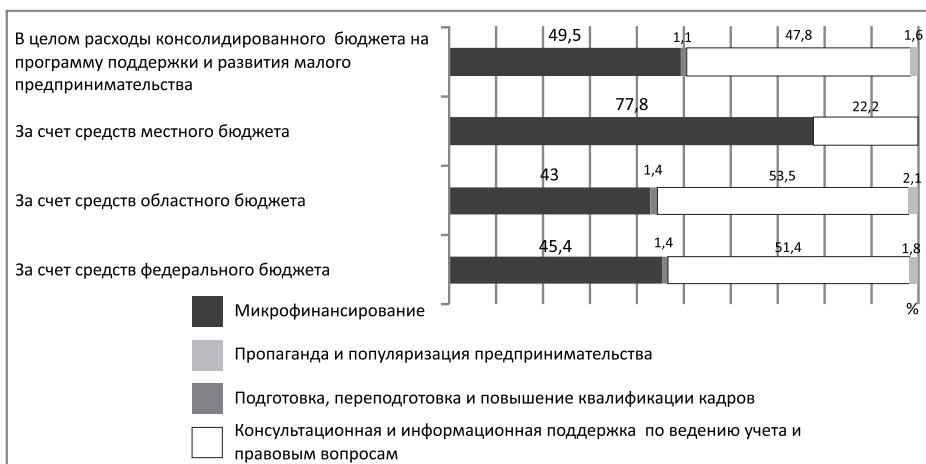


Рис. 2. Распределение средств поддержки малого предпринимательства в Чапаевске по источникам финансирования и направлениям расходов, 2015 год /  
 Fig. 2. Distribution of small business support in Chapaevsk on the sources of funding and areas of expenditure, 2015

Источник: составлено автором по материалам официального сайта Администрации городского округа Чапаевск<sup>26</sup>.

В рамках КИП на 2016–2022 годы на стимулирование предпринимательства (микрофинансирование и информационная поддержка) предполагается направить 75,5 млн руб., что позволит, по мнению администрации г.о. Чапаевск, привлечь внебюджетные инвестиции в размере 3,5 млн руб. При этом в 2018 году по сравнению с 2015 годом количество малых предприятий должно увеличиться на 30 %, а количество индивидуальных предпринимателей на 37 %. Доля численности работников малых предприятиях в общей численности занятых в экономике города составит 15,7 % (против 13,6 % в 2015 году), а доля малых предприятий в общем обороте крупных, средних и малых предприятий достигнет 24,5 % (против 22,0 % в 2015 году).

В Чапаевке действует общественный помощник Уполномоченного по защите прав предпринимателей, функционирует городская инфраструктура поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства. На сайте городской администрации обеспечен свободный доступ к сервисам, предоставляемым АО «Корпорация «МСП» через портал Бизнес-навигатора МСП, но в разделах, содержащих местную информацию для предпринимателей (например, предоставляемой в аренду недвижимости), данные о чапаевских предложениях отсутствуют.

На указанном сайте также размещена информация о восьми инвестиционных площадках<sup>27</sup>. При поддержке областного правительства индустриальный парк «Чапаевск» (специализация – строительные материалы), якорным резидентом которого является завод сухих строительных смесей компании

<sup>26</sup> Об обороте товаров малого и среднего предпринимательства...

<sup>27</sup> Инвестиционные площадки под развитие производствам [Электронный ресурс]: офиц. сайт Администрации городского округа Чапаевск. URL: [http://chapaevsk.samregion.ru/investicii/investicionnye\\_plowadki\\_pod\\_razvitie\\_proizvodstva/](http://chapaevsk.samregion.ru/investicii/investicionnye_plowadki_pod_razvitie_proizvodstva/) (дата обращения: 25.04.2017).

KNAUF. На правах аренды или выкупа инвесторам предлагаются земельные участки от 2 га, полностью обеспеченные инженерной инфраструктурой. Резидентам парка предоставляются налоговые льготы на срок до 5 лет (налог на прибыль – 13,5 %, налог на имущество – 0 %) и субсидии на создание новых рабочих мест в моногородах (100 тыс. руб. за одно рабочее место)<sup>28</sup>. Данные предложения могут быть интересны средним и крупным инвесторам.

## ОБСУЖДЕНИЕ

Таким образом, осуществляемые государством и муниципальной властью инструменты поддержки предпринимательства не приводят в Чапаевске к росту количества малых фирм, численности их сотрудников и увеличению роли малого предпринимательства в наполнении городского бюджета.оборот малого бизнеса увеличивается.

Развитие предпринимательства в сфере торговли и услуг физическим лицам является следствием растущих доходов горожан, в том числе в результате самозанятости. В сфере обрабатывающих производств и услуг для юридических лиц, в том числе и с участием градообразующего предприятия, создаются отраслевые группы средних и малых предприятий, вступающих в сетевое взаимодействие с организациями и предприятиями области.

Развитие частной инициативы в Чапаевске, по мнению автора, сдерживают:

- ориентация трудоспособного населения на самозанятость, квалифицированных кадров – на трудовую маятниковую миграцию, что вызывает отсутствие потребности в развитии частной предпринимательской инициативы, получении знаний и обмене ими;
- непривлекательность социальной инфраструктуры, загрязнение окружающей среды, разрушающееся городское хозяйство, наличие неухоженных территорий и неиспользуемые рекреационные возможности как важнейшие причины низкого качества жизни населения;
- монопрофильность экономики, доминирующей за счет градообразующего предприятия и его воздействия на факторы производства (рабочую силу) и сдерживающей инновационное развитие местного сообщества;
- недостаточно гибкие условия «входа» нового бизнеса (вне агломерационного эффекта): слабо развитые транспортно-логистическая, инженерная и коммунальная инфраструктуры города, интернет-среда, ограничивающая сетевое взаимодействие;
- нерациональная городская планировка, наличие законсервированных мобилизационных мощностей.

Агломерационный фактор оказывает негативное влияние на производственные и деловые перспективы Чапаевска, изымает из потенциала его развития самых образованных, креативных и предприимчивых людей. Формирование, сохранение и повышение качества человеческого капитала должно стать основной целью модернизационных преобразований в Чапаевске. Удержание в городе начинающих предпринимателей возможно на основе молодежных грантов.

<sup>28</sup> Там же.

Конкурентную борьбу за человеческий капитал необходимо начинать с реновации городской среды (в том числе через создание наилучших условий для индивидуального жилищного строительства, возведение социального жилья, создание социальной инфраструктуры для пожилых граждан, развитие рекреационного потенциала), решая при этом сразу две задачи: улучшения качества жизни и создания пространственных условий для развития малых и средних компаний. Источниками финансирования данных направлений могут стать, например, федеральные целевые программы и проекты.

Преобразование городской территории, рекультивация бывших промышленных территорий, переработка отходов и производство инновационных товаров на их основе, как и социальное предпринимательство, могут стать полем для проявления частной инициативы и новым видом деятельности малого бизнеса. Глубокая переработка и поставка сельскохозяйственной продукции, иные производства и сервисы в интересах крупных городов агломерации также рассматриваются нами в качестве перспективных направлений малого предпринимательства в Чапаевске.

Агломерация с экономически и инновационно активными городами, реализующими кластерные инициативы, предоставляет Чапаевску уникальные возможности и ресурсы для организации эффективного сетевого взаимодействия. Задача региональных властей – планирование сетевой кооперации в городах и населенных пунктах агломерации (организация межмуниципальных ассоциаций производителей), чапаевской администрации – снижение затрат, в том числе коммунальных, на ведение бизнеса (создание бизнес-инкубаторов и предоставление предпринимателям производственных помещений, подготовленных для размещения оборудования). Особое внимание в городе должно быть уделено развитию интернет-среды и информатизации в качестве обязательной составляющей эффективного сетевого взаимодействия (привлечение провайдеров, организация зон беспроводного интернет в общедоступных местах и пунктов коллективного доступа в учреждениях культуры, образования, а также в бизнес-инкубаторах).

Увеличение количества жизнеспособных, малых предприятий, поддерживаемых сетевым взаимодействием, будет способствовать снижению ограничивающего влияния монополизации на преобразование экономической структуры моногорода. Муниципальные органы власти должны способствовать этому процессу через стимулирование ГРОП на взаимодействие с малым бизнесом моногорода. Уровень кооперации градообразующих комплексов с местным сектором малого предпринимательства может стать целевым показателем КИПов моногородов со стабильно действующими ГРОП.

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Приоритетом федеральной политики, инициатив региональных и муниципальных властей по поддержке малого предпринимательства в старопромышленных моногородах должны стать формирование и сохранение человеческого капитала, развитие творческого потенциала местного

сообщества, преобразование и повышение комфортности городского пространства, улучшение качества жизни, а также создание эффективного сетевого взаимодействия, обеспечивающего гибкую специализацию экономики моногорода.

Представляется, что результаты исследования могут быть использованы в деятельности государственных органов власти и местного самоуправления по повышению эффективности осуществляемых и планируемых мер в части развития малого бизнеса в старопромышленных моногородах.

### Библиографический список

Гусева М. С., Амелькина Д. В., Дмитриева Е. О. Развитие партнерства государства и малого бизнеса в инновационной сфере региона // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2016. № 6 (48). С. 288–307.

Дмитриева Е. О. Государственная поддержка моногородов РФ в условиях восстановления экономического роста [Электронный ресурс] // Науковедение: интернет-журнал. Т. 9, № 1. 2017а. URL: <http://naukovedenie.ru/PDF/37EVN117.pdf> (дата обращения: 05.04.2017).

Дмитриева Е. О. Модели развития малого предпринимательства в моногородах РФ // *Arg Administrandi* (Искусство управления). 2017b. Том 9, № 2. С. 195–213.

Замятина Н. Ю., Пилясов А. Н. Инновационный поиск в многопрофильных городах. Блокировки развития, новая промышленная политика и план действий. М.: ЛЕНАНД, 2015. 216 с.

Замятина Н. Ю., Пилясов А. Н. Россия, которую мы обрели: исследуя пространство на микроуровне. М.: Новый хронограф, 2013. 548 с.

Кастельс М. Информационная эпоха: экономика, общество и культура / пер. с англ.; под науч. ред. О. И. Шкаратана. М.: ГУ ВШЭ, 2000. 606 с.

Концептуальные подходы к разработке стратегии развития монопрофильного города / Е.Г. Анимица (рук. авт. кол.), В. С. Бочко, Э. В. Пешина, П. Е. Анимица; под науч. ред. А. И. Татаркина, М. В. Федорова; Урал. гос. экон. ун-т, Ин-т экономики УрО РАН. Екатеринбург: Изд-во УрГЭУ, 2010. 81 с.

Кремин А. Е. Оценка влияния функционирования малого предпринимательства на экономику муниципального образования // Проблемы развития территории. 2017. № 1. С. 59–77.

Портер М. Конкуренция. 2-е изд. М.: Вильямс, 2006. 608 с.

Развитие моногородов России / под ред. И. Н. Ильиной. М.: Фин. ун-т, 2013. 168 с.

Сарварова Э. Р., Гусева М. С. Городские агломерации и системы расселения: новые перспективы и барьеры развития // Современные наукоемкие технологии. 2014. № 7–1. С. 79–81.

Старикова А. В., Курпянова Т. Б., Рогова К. В. Формирование кластеров малых и средних предприятий как инструмент диверсификации экономики моногорода // Экономика и предпринимательство. 2017. № 2–1 (79–1). С. 322–326.

Стратегии развития старопромышленных городов: международный опыт и перспективы в России / И. Стародубровская [и др.]; под ред. И. Стародубровской. М.: Изд-во Ин-та Гайдара, 2011. 248 с.

Ткачук С. Н. Малый бизнес – важный резерв развития моногорода // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2010. № 3 (11). С. 34–42.

Ускова Т. В. Управление устойчивым развитием региона. Вологда: ИСЭРТ РАН, 2009. 355 с.

Ускова Т. В., Иогман Л. Г., Ткачук С. Н., Нестеров А. Н., Литвинова Н. Ю. Моногород: управление развитием. Вологда: ИСЭРТ РАН, 2012. 220 с.

Якишин Ю. В. Стратегическое управление реструктуризацией экономики: регион, город, предприятие / под ред. С. В. Кузнецова. СПб.: Любавич, 2016. 416 с.

Anderstig Ch. Innovation, Entrepreneurship and Regional Growth – An Exploration of Swedish Regional Data. Liverpool: ERSA, 2008. 28 p.

Armington C., Acs Z. J. The Determinants of Regional Variation in New Firm Formation // Regional Studies. 2002. Vol. 36, № 1. P. 33–45.

Audretsch D. B. New Firm Survival and the Technological Regime // Review of Economic and Statistics. 1991. Vol. 73, № 3. P. 441–450.

Baumol W. J. The Free-Market Innovation Machine: Analyzing the Growth Miracle of Capitalism. Princeton, NJ: Princeton University Press, 2002.

Becattini G. Industrial Districts: A New Approach to Industrial Change. Cheltenham: Edward Elgar Publishing, 2004. 224 p.

Becattini G. The Marshallian Industrial District as a Socio-Economic Notion // Industrial districts and inter-firm cooperation in Italy / F. Pyke, G. Becattini, W. Sengenberger (eds.). Geneva: International Institute for Labour Studies, 1990. P. 37–51.

Bell D. The Coming of Post-Industrial Society: A Venture in Social Forecasting. N.Y.: Basic Books, 1973. 616 p.

De Arteche M., Santucci M., Welsh S. V. Redes y clusters para la innovación y la transferencia del conocimiento. Impacto en el crecimiento regional en Argentina // Estudios Gerenciales. 2013. Vol. 29, № 127. P. 127–138.

Hudson R. Economic Geographies: Circuits, Flows and Spaces [Электронный ресурс]. URL: <http://sk.sagepub.com/books/economic-geographies> (дата обращения: 14.04.2017).

Mair J., Robinson J., Hockerts K. Social Entrepreneurship. N.Y.: Palgrave Macmillan, 2006. 280 p.

Piore M. J., Sabel C. The Second Industrial Divide: Possibilities for Prosperity. N.Y.: Basic Books, 1984. 355 p.

### Информация об авторе

Дмитриева Елена Олеговна – канд. экон. наук, доц. кафедры региональной экономики и управления ФГБОУ ВО «Самарский государственный экономический университет», 443090, Россия, г. Самара, ул. Советской Армии, 141

ORCID: 0000-0001-5184-1705

ResearcherID: D-6001-2017

Электронный адрес: dmitr-el@mail.ru

Статья получена 16 мая 2017 года

UDC 338(470.73)

DOI: 10.17072/2218-9173-2017-3-348-369

## **PECULIARITIES OF SMALL BUSINESS DEVELOPMENT IN THE OLD INDUSTRIAL SINGLE-INDUSTRY TOWN CHAPAEVSK, SAMARA REGION**

**Elena O. Dmitrieva**

Samara State University of Economics, 141 Sovetskaya Armiya  
str., Samara, 443090, Russia

ORCID: 0000-0001-5184-1705

ResearcherID: D-6001-2017

E-mail: dmitr-el@mail.ru

---

### **For citation:**

Dmitrieva, E. O. (2017), "Peculiarities of Small Business Development in the Old Industrial Single-Industry Town Chapaevsk, Samara Region", *Ars Administrandi*, vol. 9, no. 3, pp. 348–369, doi: 10.17072/2218-9173-2017-3-348-369.

---

**Introduction.** In current Russian environment, small business is seen as a factor contributing into the diversification of the economy of single-industry cities. The most favorable conditions to develop an entrepreneurial initiative, taking into account local factors, are an integral part of the state's policy towards mono-profile municipal entities. Peculiarities of the implementation of entrepreneurship in particular urban settlements are determined by the varying degree of economic development and innovative activity of the territories of their dislocation, the peculiarity and variation in the ways of modernization of single-industry towns.

**The aim** of this work is to study the functioning features of business development models, formed by measures of state support for mono-profile municipal entities and small businesses, to clarify the areas of state support for entrepreneurial initiative in the old industrial single-industry town, which is a part of a large agglomeration.

**Methods** are systematic approach, methods of theoretical research, statistical analysis, expert assessments.

**Results.** The scientific understandings of the innovative role of entrepreneurship in the modernization of old industrial cities and the network form of small business organization supported in economically and innovatively active regions by agglomeration processes are systematized. Demographic, socio-economic and ecological indicators of Chapaevsk in comparison with the indicators of Samara region are analyzed, the state and dynamics, branch specialization, scope and areas of state support of small business in Chapaevsk urban district are looked at. Factors hampering private initiative were studied, and the influence of agglomeration on the growth of small business in a single-industry town was investigated. The areas to support the entrepreneurial initiative in the old industrial single-industry towns are the formation and preservation of human capital, the development of the creative potential of the local community, the transformation and improvement of the urban space comfort, the improvement of the quality of life and the organization

---

of effective network interaction that provides flexible specialization of the single-industry economy.

**Conclusion.** The conclusions of the paper can be used as a basis for the activities of state and municipal government bodies to improve the efficiency, implemented and planned measures to support small businesses in the old industrial single-industry towns, and should be detailed in the process of further research work in the field of regional policy for the modernization of single-industry towns.

**Key words:** economy diversification; agglomeration; governmental support; network interaction; clusters; single-industry town

## References

Guseva, M. S., Amel'kina, D. V. and Dmitrieva, E. O. (2016), "Development of Partnership between the State and Small Business in the Innovation Sphere of the Region", *Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast*, no. 6, pp. 288–307.

Dmitrieva, E. O. (2017), "State Support of the Russian Single-Industry Towns in terms of economic growth", *Naukovedenie* vol. 9, no. 1 [Online], available at: <http://naukovedenie.ru/PDF/37EVN117.pdf> (Accessed April 5, 2017).

Dmitrieva, E. O. (2017), "Development Model of Small Businesses in Single-Industry Towns of the Russian Federation", *Ars Administrandi*, vol. 9, no. 2, pp. 195–216, doi: 10.17072/2218-9173-2017-2-195-216.

Zamyatina, N. Yu. and Pilyasov, A. N. (2015), *Innovatsionnyi poisk v mnogoprofil'nykh gorodakh. Blokirovki razvitiya, novaya promyshlennaya politika i plan deistvii* [Innovative search in single-industry towns. Development locks, a new industrial policy and action plan], LENAND, Moscow, Russia.

Zamyatina, N. Yu. and Pilyasov, A. N. (2013), *Rossiya, kotoruyu my obreli: issleduya prostranstvo na mikrourovne* [Russia, which we found: exploring the space at the micro level], Novyi khronograf, Moscow, Russia.

Castells, M. (2000), *Informatsionnaya epokha: ekonomika, obshchestvo i kul'tura* [The Information Age: Economy, Society and Culture], Translated by Shkaratan, O. I., HSE Publishing House, Moscow, Russia.

Animitsa, E. G., Bochko, V. S., Peshina, E. V. and Animitsa, P. E. (2010), *Kontseptual'nye podkhody k razrabotke strategii razvitiya monoprofil'nogo goroda* [Conceptual approaches to the development of a strategy for the development of a single-industry town], USUE Publishing House Yekaterinburg, Russia.

Kremin, A. E. (2017), "Assessment of the Influence of Functioning of Small Business on the Economy of a Municipal Entity", *Problems of Territory's Development*, no. 1, pp. 288–307.

Porter, M. (2006), *Konkurentsia* [On Competition], Vil'yams, Moscow, Russia.

Il'ina, I. N. (ed.) (2013), *Razvitie monogorodov Rossii* [Development of single-industry towns in Russia], Financial University Publishing House, Moscow, Russia.

Sarvarova, E. R. and Guseva, M. S. (2014), "City Agglomerations and Settlement Systems: New Perspectives and Barriers of Development", *Modern High Technologies*, no. 7–1, pp. 79–81.

Starikova, A. V., Kupriyanova, T. B. and Rogova, K. V. (2017), "Formation of Small and Medium-Sized Enterprises Clusters as a Means to Diversify the Monoprofile

Cities Economy”, *Journal of Economy and entrepreneurship*, vol. 11, no. 2–1, pp. 322–326.

Starodubrovskaya, I. (ed.) (2011), *Strategii razvitiya staropromyshlennykh gorodov: mezhdunarodnyi opyt i perspektivy v Rossii* [Strategies for the Development of Old Industrial Cities: International Experience and Prospects in Russia], Izdatel'stvo Instituta Gaidara, Moscow, Russia.

Tkachuk, S. N. (2010), “Small Business is an Important Reserve for the Development of a Single-Industry City”, *Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast*, no. 3, pp. 34–42.

Uskova, T. V. (2009), *Upravlenie ustoichivym razvitiem regiona* [Management of Sustainable Development of the Region], VolSC RAS Publishing House, Vologda, Russia.

Uskova, T. V., Iogman, L. G., Tkachuk, S. N., Nesterov, A. N. and Litvinova, N. Yu. (2012), *Monogorod: upravlenie razvitiem* [Single-Industry City: Development Management], VolSC RAS Publishing House, Vologda, Russia.

Yakishin, Yu. V. (2016), *Strategicheskoe upravlenie restrukturizatsiei ekonomiki: region, gorod, predpriyatie* [Strategic management of economy restructuring: region, city, enterprise], Lyubavich, St. Petersburg, Russia.

Anderstig, Ch. (2008), *Innovation, Entrepreneurship and Regional Growth – An Exploration of Swedish Regional Data*, ERSA, Liverpool, UK.

Armington, C. and Acs, Z. J. (2002), “The Determinants of Regional Variation in New Firm Formation”, *Regional Studies*, vol. 36, no. 1, pp. 33–45.

Audretsch D. B. (1991), “New Firm Survival and the Technological Regime”, *Review of Economic and Statistics*, vol. 73, no. 3, pp. 441–450.

Baumol W. J. (2002), *The Free-Market Innovation Machine: Analyzing the Growth Miracle of Capitalism*, Princeton University Press, Princeton, NJ, USA.

Becattini, G. (2004), *Industrial Districts: A New Approach to Industrial Change*, Edward Elgar Publishing, Cheltenham, UK.

Becattini, G. (1990), “The Marshallian Industrial District as a Socio-Economic Notion”, in Pyke, F., Becattini, G. and Sengenberger W. (eds.), *Industrial Districts and Inter-Firm Cooperation in Italy*, International Institute for Labour Studies, Geneva, Switzerland, pp. 37–51.

Bell, D. (1973), *The Coming of Post-Industrial Society: A Venture in Social Forecasting*, Basic Books, N.Y., USA.

De Arteche, M., Santucci M. and Welsh, S. V. (2013), “Redes y clusters para la innovación y la transferencia del conocimiento. Impacto en el crecimiento regional en Argentina”, *Estudios Gerenciales*, vol. 29, no. 127, pp. 127–138.

Hudson, R. (2012), *Economic Geographies. Circuits, Flows and Spaces* [Online], available at: <http://sk.sagepub.com/books/economic-geographies> (Accessed April 14, 2017).

Mair, J., Robinson, J. and Hockerts, K. (2006), *Social Entrepreneurship*, Palgrave Macmillan, N.Y., USA.

Piore, M. J. and Sabel C. (1984), *The Second Industrial Divide: Possibilities for Prosperity*, Basic Books, N.Y., USA.

*Received May 16, 2017*