



ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОЛИТИКА И ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ: ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ

УДК 327.3(470+571)

DOI: 10.17072/2218-9173-2019-1-24-43

РЕГИОНАЛЬНЫЕ ПРИОРИТЕТЫ СОВРЕМЕННОЙ ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ РОССИИ В ПРОГРАММНЫХ ДОКУМЕНТАХ И ИНИЦИАТИВАХ ПОЛИТИЧЕСКИХ ПАРТИЙ

Е. Г. Уляшкина

Национальный исследовательский Мордовский государственный
университет им. Н. П. Огарева, г. Саранск, Россия

Для цитирования:

Уляшкина Е. Г. Региональные приоритеты современной внешней политики России в программных документах и инициативах политических партий // *Ars Administrandi* (Искусство управления). 2019. Том 11, № 1. С. 24–43. DOI: 10.17072/2218-9173-2019-1-24-43.

Введение: многие вызовы современности являются региональными по источникам происхождения и локализации, и потому в условиях неразрывной связи внутренней и внешней политики необходимо иметь четкое представление о первостепенных целях, задачах государства и методах их реализации как минимум в ключевых регионах, если не в масштабах всего мира. Политические партии, призванные донести позицию граждан до правящей элиты, могут способствовать формированию или коррекции системы приоритетов внешнеполитического курса, зафиксировав в ней собственные ожидания и ориентацию общественного запроса на определенные действия.

Цель: сравнительный анализ программных позиций и предложений политических партий Российской Федерации, участников избирательной парламентской кампании 2016 года, по выстраиванию и повышению эффективности региональных направлений внешней политики России на современном этапе.

Методы: в основе исследования – методы анализа документов, сравнительного анализа, построения диаграмм. Их совокупность позволила показать содержание и специфику партийных позиций по приоритетным региональным направлениям внешней политики государства, динамику и степень согласия по главным проблемам регионального уровня.

Результаты: систематизированы и охарактеризованы позиции российских политических партий по содержанию и региональным приоритетам внешнеполитической деятельности государства на современном этапе. Выявлена преимущественно позитивная оценка проводимого высшим руководством страны внешнеполитического курса.

Выводы: деятельность политических партий связана в первую очередь с внутривнутриполитическими процессами и явлениями. Сейчас они все чаще обращаются к международным

вопросам, комбинируя установки партийной идеологии и приверженность ценностям патриотизма, исходя из интересов России. Сформулированные партиями предложения по региональным направлениям российской внешней политики в целом отражают тренды официального дискурса и коррелируются с действиями руководства Российской Федерации на международной арене, однако имеют более эмоциональную окраску и нередко – декларативный характер, диктуемый требованиями политической целесообразности.

Ключевые слова: внешняя политика; избирательная кампания; политические партии; партийная программатика; региональные приоритеты; Российская Федерация

ВВЕДЕНИЕ

Региональным приоритетам во внешнеполитической деятельности любого государства принадлежит ключевая роль при определении стратегических целей дальнейшего развития и решения задач эффективного государственного управления. Именно региональное сотрудничество закладывает фундамент, на котором строится мировая политика в целом. Данный феномен произведен от процессов, происходящих на международной арене, и внутривостановых явлений. В связи с этим к региональным аспектам международной политики Российской Федерации приковано пристальное внимание не только внешних акторов, но и внутренних субъектов разноуровневых политических процессов.

Политические партии Российской Федерации в рассматриваемом контексте выступают одной из основных движущих сил в стране. В соответствии со спецификой своей природы это организации, наиболее мобильные и быстро приспособляющиеся к различным трансформациям в обществе, государстве, мире. Для достижения своей ключевой задачи – завоевания и (или) удержания политической власти путем установления контроля над механизмами принятия государственных решений (прежде всего через институт парламентского представительства) – они должны убедительно продемонстрировать существующему и потенциальному электорату привлекательность своих программных позиций по урегулированию вызовов современности. Отправной точкой для изучения региональных приоритетов Российской Федерации на международной арене послужила избирательная кампания 2016 года, показавшая особенности реагирования принявших в ней участие политических партий на изменившиеся обстоятельства формирования и реализации общего внешнеполитического курса России.

Вектор государственной политики России в анализируемом ключе направлен, прежде всего, на укрепление достигнутых позиций на международной арене посредством воздействия на региональные процессы. Данные мероприятия занимают центральное место при построении возможных сценариев развития государства, предлагаемых политическими партиями. Внешняя политика Российской Федерации ориентирована на выстраивание взаимовыгодного диалога с различными государствами и международными организациями. Однако присутствует очевидный диссонанс во мнениях между Российской Федерацией и политическими субъектами, имеющими диаметрально противоположные точки зрения по ключевым международным проблемам (дестабилизация на Украине, террористическая угроза в Сирии и т. д.). Будучи не связанными ограничениями дипломатического плана, политические партии могут реагиро-

вать на события более остро и открыто, чем официальные власти, что отражается в их предвыборных документах. Сегодняшняя мировая обстановка побуждает партии вырабатывать в том числе и альтернативные варианты решений проблем, коррелирующих в первую очередь с сирийским вопросом, украинским кризисом, воссоединением Крыма с Россией и, как следствие, непростыми взаимоотношениями со странами-участницами Организации Североатлантического договора (НАТО) и Европейского Союза (ЕС), этими объединениями в целом.

В этом контексте цель нашего исследования – сравнительный анализ программных позиций и предложений политических партий, участников избирательной парламентской кампании 2016 года по выстраиванию и повышению эффективности региональных направлений внешней политики России на современном этапе.

Из нее вытекает несколько ключевых задач:

- анализ содержания внешнеполитических предложений российских партий с учетом угроз и вызовов регионального уровня;
- выявление специфики их реакции как политических акторов на меняющиеся обстоятельства внутреннего и внешнего плана и запрос избирателей в сфере внешней политики;
- определение общих и особенных характеристик в позициях партий-участников политической борьбы в ракурсе парламентской кампании 2016 года и степени их солидарности с официальным курсом государства на международной арене.

МЕТОДОЛОГИЯ (ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ) ИССЛЕДОВАНИЯ

Политические партии как объект изучения традиционно вызывают интерес в научном сообществе. В процессе их становления и эволюции данный феномен изучался с различных сторон. Большая часть работ в отечественной и зарубежной научной литературе по проблеме посвящена генезису и трансформации политических партий как самостоятельного института, являющегося саморазвивающейся частью политической жизни общества. Фундаментальные основы возникновения и функционирования политических партий детально освещены в работах М. Дюверже, В. Зульцбаха (Дюверже, 2018; Зульцбах, 2006). Исследователи на базе практических примеров рассматривают общие характеристики партий как элементов политической системы, структурируют и систематизируют различные метаморфозы, происходящие внутри политических партий.

Теоретические и методологические аспекты становления и развития политических партий также изучают Р. Гантер, Л. Даймонд, С. М. Липсет, С. Хуг (Гантер и Даймонд, 2006; Липсет, 2006; Hug, 2001) и др. Авторы, опираясь на наследие предшественников и учитывая последствия изменения партий в результате модернизации жизни общества и политической системы в целом, предлагают иные, более подходящие для современных условий определения, классификации, типологии и т. д. Например, ими акцентируются открытые и закрытые системы, предлагаются новые индексы и производится ранжирование десятков партийных систем (Casal Bertoa and Enyedy, 2014).

Следует подчеркнуть, что исследователи уделяют пристальное внимание преимущественно вопросам внутренней политики и организационной структуры политических партий. Так, Е. А. Шерягин обращается к функционированию современных политических партий Российской Федерации, обосновывая их значимость в политической системе государства (Шерягин, 2016). Многие авторы зачастую анализируют конституционно-правовой механизм и идеологические факторы участия политических партий в избирательном процессе. Таковыми можно признать работы К. А. Гусевой, Е. Ю. Емковой, А. В. Жилиева, характеризующих текущее состояние нормативно-правовой базы Российской Федерации в соответствующей области (Гусева, 2017; Емкова, 2014; Жилиев, 2016), Д. Б. Сергеева, предлагающего пути ее дальнейшей эволюции (Сергеев, 2015). Взаимозависимость между политическими партиями и совершенствованием избирательной системы отмечается в научных трудах А. А. Вилкова, М. С. Нагорной, М. М. Мейера и др. Эти авторы изучают политические партии как субъект избирательного процесса, подводят итоги выборов в Государственную Думу 2016 года и проч. (Вилков, 2015, 2017; Нагорная и Рогозина, 2016; Мейер, 2016).

Специфика участия политических партий в политическом процессе Российской Федерации, их роль в парламенте страны, а также анализ их деятельности через призму разделения на парламентские и непарламентские подмечаются и осуществляется в работах А. В. Курочкина, А. А. Сальшина, Р. Саквы (Курочкин, 2014; Сальшин, 2016; Саква, 2015). Зарубежные авторы в большей степени фокусируются на негативных сторонах электоральной борьбы в России и поведения политических акторов (Robertson, 2017), охотно рассуждают об усилении авторитарных тенденций. В частности, Г. Крол указывает на распределение властью благ для своих сторонников институционализированным способом, имея в виду вознаграждение лояльности через поддержку отдельных законодательных инициатив депутатов-членов тех или иных партий (Krol, 2017). Н. Лаверти, препарируя проблему взаимоотношений между государством и партиями, а также способы манипулирования при обеспечении доминирования определенной партии («Единой России»), выявляет уязвимость «партии власти» в связи с вероятной корректировкой государственных приоритетов (Lavery, 2015). С. А. Грину свойственна концентрация на модели «агрессивной неподвижности», начиная с реакции агентов на деинституционализацию и распад структуры в постсоветский период (Greene, 2018).

Ряд авторов исследуют российские политические партии в ракурсе особенностей их мировоззрения и реагирования на актуальные события. Так, В. И. Давыдова, М. С. Козырев и др. изучают позицию «Единой России» по различным вопросам внутренней и внешней политики (Давыдова и Сенцов, 2015; Козырев, 2017), Т. С. Болховитина, А. В. Головченко анализируют роль внепарламентских партий в избирательной кампании 2016 года (Болховитина, 2016; Головченко, 2016, 2017), А. Ю. Никифоров, Д. В. Редченко рассматривают позиции политических партий по возвращению Крыма в состав России (Никифоров, 2016; Редченко 2017).

Необходимо подчеркнуть, что внешнеполитический аспект участия политических партий Российской Федерации в деятельности государства на современном этапе наименее освещен. Зарубежные авторы предпочитают

артикулировать курс власти и непосредственно главы государства, показывая реакцию России на изменения международной ситуации и вычленив в ее политике элементы «ревизионизма», реализма, противопоставления западному универсализму и проч. (Allison, 2017; Hedberg, 2018; Ziegler, 2016). Отдельные российские исследователи непосредственно обращаются к данной проблематике, как анализируя внешнеполитическую повестку в представлении российских партий, так и дифференцируя ее на региональные компоненты. В. Е. Татаркин, И. В. Бахлов и О. В. Бахлова структурируют видение политических партий по проблемам государственной политики сквозь призму партийной программтики. Данный вопрос авторы изучают посредством проведения сравнительного анализа вызовов современности и отражения данных процессов в предвыборных документах парламентских партий Российской Федерации (Татаркин, 2017; Бахлов и Бахлова, 2018). Тем не менее, ввиду отсутствия обобщающих и фактически – предметных, специальных исследований заявленной проблемы как в отечественной, так и в зарубежной политологии требуются дальнейшие детализация, уточнение и систематизация особенностей стратегии позиционирования партий в области внешнеполитического процесса России.

Источниками для написания статьи послужили программные документы политических партий Российской Федерации – их постоянные программы и предвыборные платформы, а также интернет-публикации, характеризующие выступления и заявления представителей партий, партийные инициативы по внешнеполитическим вопросам.

В основе исследования находятся методы анализа документов, сравнительного анализа, построения диаграмм. Неформализованный традиционный содержательный анализ партийных документов позволил проанализировать качественные характеристики позиций российских политических партий по поставленной в работе проблеме, определить ключевые точки их заинтересованности в тех или иных региональных направлениях внешнеполитического курса России. Он ориентирован на описание смыслового и символического содержания программ и предвыборных платформ российских политических партий, с фиксацией ряда признаков, позволивших выявить количество и частоту упоминания в них актуальных региональных направлений внешней политики Российской Федерации и ведущие для них параметры внешнеполитических проблем регионального уровня в период избирательной кампании 2016 года. Динамика заинтересованности и внимания партий к указанным вопросам в хронологическом аспекте и соотношение региональных приоритетов в программных документах различных партий были проиллюстрированы классическими столбчатыми диаграммами – гистограммами, визуализировавшими обнаруженные корреляции и расхождения в партийных позициях и предпочтениях. Систематизации общих и частных элементов в позициях политических акторов в области внешнеполитического процесса России способствовал проведенный сравнительный анализ названных параметров.

Совокупность использованных методов позволила показать содержание и специфику партийных позиций по приоритетным региональным направлениям внешней политики государства с точки зрения его эффективного развития, их динамику и степень согласия по ряду ключевых проблем регионального уровня, выявить зависимость между государственными и партийными установками во внешней политике.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Анализ программных документов российских политических партий обнаружил их существенную заинтересованность в решении проблем международного сотрудничества, включая региональный уровень. Например, все четырнадцать партий, принявших участие в предвыборной гонке 2016 года, в той или иной мере осветили вопросы межгосударственного и межрегионального партнерства. К тому же, если сравнивать предвыборную кампанию 2016 года с аналогичным периодом 2011 года, можно заметить общую тенденцию повышения внимания к данным процессам. Так, из четырех политических партий, обретших парламентский статус по итогам кампании 2011 года, лишь политическая партия «Коммунистическая партия Российской Федерации» (КПРФ) подробно сформулировала свою позицию по международной проблематике в предвыборном документе. Остальные касались данного вопроса поверхностно (Все-российская Политическая партия «Единая Россия» (ЕР), политическая партия ЛДПР – Либерально-демократическая партия России (ЛДПР), политическая партия «Справедливая Россия»), используя лишь общую терминологию о сохранении суверенитета, международной стабильности, обороноспособности и т. д.

Предвыборные программы политических партий 2016 года в этом контексте имеют более информативное содержание. Стремительно развивающиеся события и быстро меняющиеся правила игры на международной арене заставляют все политические силы, включая партии, обратить внимание на протекающие процессы.

Так, проведенный анализ показал, что из четырнадцати политических партий-участниц избирательной кампании 2016 года заинтересованность в анализе внешнеполитического вектора развития России фактически не проявила лишь политическая партия «Зеленые» (рис. 1).

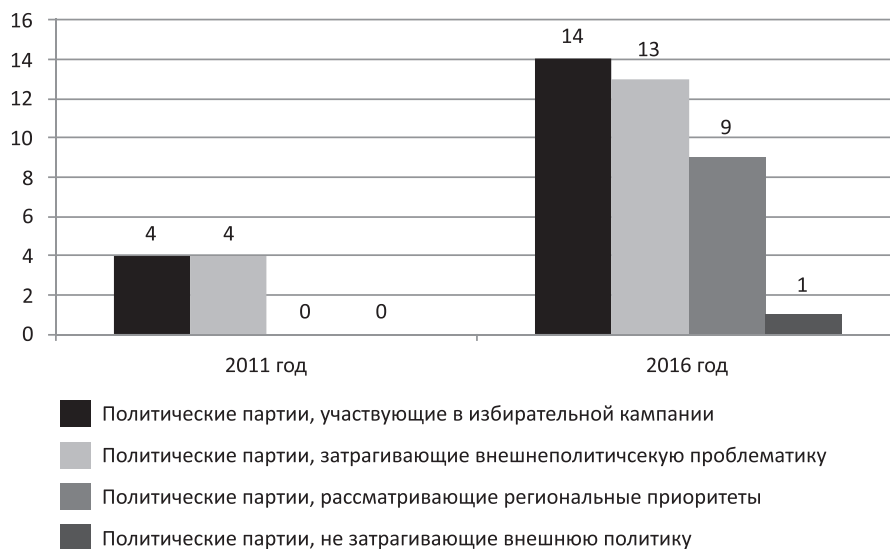


Рис. 1. Заинтересованность политических партий во внешнеполитической проблематике / Fig. 1. Political parties' interest in foreign policy issues

В разрезе определения конкретных региональных приоритетов на международной арене политические партии «Гражданская платформа», «Гражданская сила», ЛДПР и «Справедливая Россия» не проявили какой-либо активности. Эти партии в предвыборных документах ссылаются на поддержание действующего вектора внешнеполитического курса государства, ограничиваясь конкретизацией событий, происходящих на мировой арене (рис. 2).

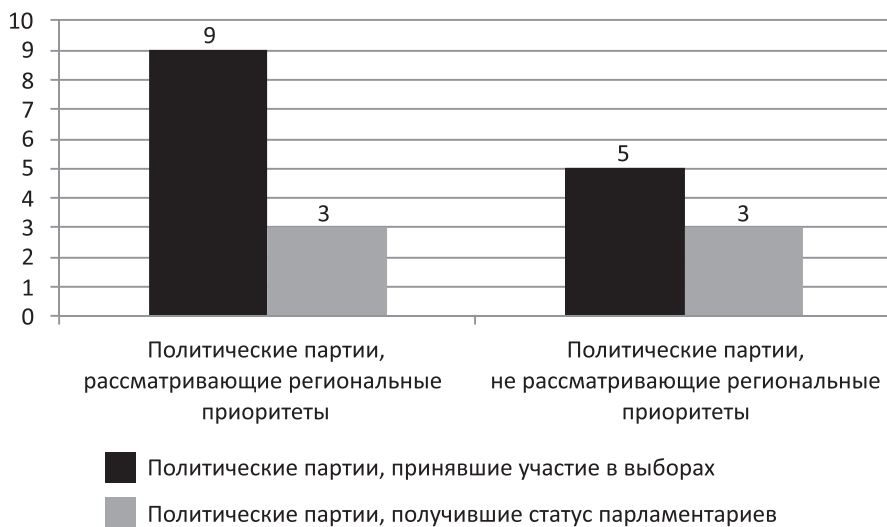


Рис. 2. Соотношение парламентских партий и партий, проявивших внимание к проблематике региональных приоритетов внешней политики Российской Федерации в ходе избирательной кампании 2016 года / Fig. 2. The ratio of parliamentary parties and parties showing concern to regional priorities in Russia's foreign policy during the election campaign in 2016

Индивидуальный подход политических партий к решению вопросов регионального сотрудничества в сфере внешней политики был зафиксирован в их программных и предвыборных документах, официальных заявлениях представителей политических партий и иных инициативах.

Программа политической партии – один из учредительных документов, отражающий ее видение развития государства в долгосрочной перспективе, тогда как предвыборная программа предполагает более конкретные механизмы реагирования на вызовы современности, которые в конечном итоге должны привести к достижению указанной в программе глобальной цели. Несомненно, что противоречий между данными документами быть не может, они дополняют друг друга.

Анализ программных документов и избирательных программ политических партий позволил показать обзор перспективных ниш региональных направлений международного сотрудничества. Вне зависимости от партийной идеологии и видения дальнейшего вектора развития внешнеполитического курса государства логичной закономерностью выступает выявление в них первоочередных проблем в данной сфере. Контент-анализ партийной программатики продемон-

стрировал, что политические партии Российской Федерации в региональном аспекте внешнеполитического взаимодействия отдают приоритет следующим направлениям: сотрудничество со странами СНГ («Родина», «Коммунисты России», «Пенсионеры России», «Яблоко», КПРФ, «ПАРНАС», «Единая Россия»), Ближнего Востока («Коммунисты России», «Единая Россия»), Дальнего Востока («Коммунисты России», «Яблоко»), Северной Америки («ПАРНАС», «Яблоко»), Южной Америки («Коммунисты России»), АСЕАН («Патриоты России»), БРИКС («Коммунисты России», «Патриоты России»), ЕС («ПАРНАС», «Патриоты России», «Партия Роста», «Яблоко»), НАТО («Коммунисты России», «Яблоко», КПРФ, «ПАРНАС»), ШОС («Патриоты России»), регионами Арктики («Родина») и Антарктики («Яблоко») (рис. 3).

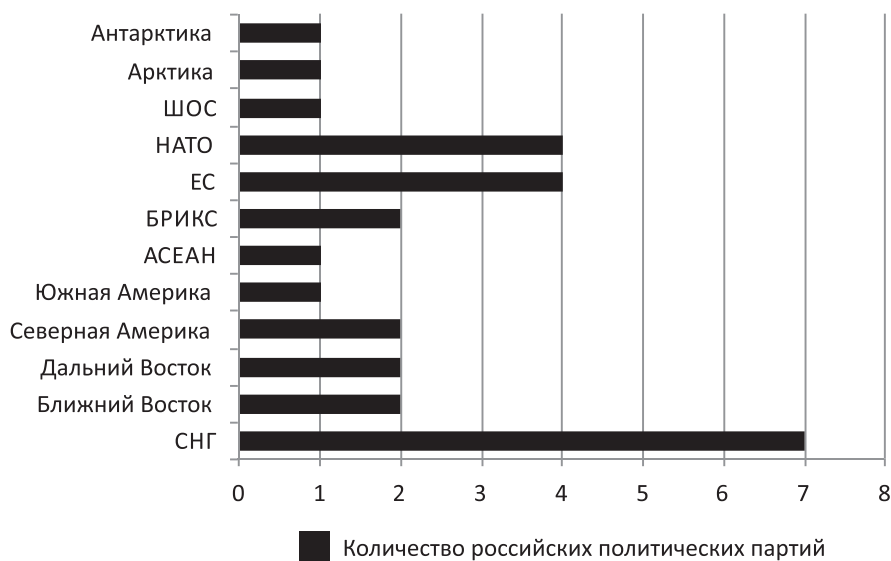


Рис. 3. Региональные приоритеты политических партий Российской Федерации на мировой арене / Fig. 3. Regional priorities of Russia's political parties on the global environment

Представленная диаграмма отражает не предлагаемые партиями механизмы реализации того или иного регионального приоритета, а скорее, наличие заинтересованности в определенной проблематике. Например, неудивителен акцент на сотрудничестве со странами СНГ в ракурсе общей международной обстановки. Значительное внимание концентрируется на российско-украинских взаимоотношениях, а также производных вопросах, возникающих под давлением различных политических сил.

Качественные и количественные характеристики региональных приоритетов российских партий в сфере внешней политики демонстрируют точечный интерес парламентских и непарламентских партий к различным аспектам международного взаимодействия глобального и регионального уровней в среднесрочной и долгосрочной перспективах (табл.).

Предлагаемые меры и акцентированные региональные направления внешней политики России в программных документах политических партий Российской Федерации /
Proposed actions and regional focus areas of the Russian foreign policy as proposed in the policy documents of political parties in the Russian Federation

Политическая партия	Межгосударственное сотрудничество	Региональное сотрудничество	Взаимодействие с международными организациями и объединениями
1	2	3	4
«Единая Россия»	Выполнение Киевом Минских соглашений	Признание Крыма частью Российской Федерации; борьба с терроризмом на Ближнем Востоке	Координирующая роль ООН
КПРФ	Сближение России, Белоруссии, Украины и Казахстана	Евразийская интеграция со странами бывшего СССР	НАТО как угроза безопасности; выход из ВТО
ЛДПР	–	Положительный эффект от санкций	–
«Справедливая Россия»	–	–	–
«Родина»	–	Освоение Арктики; Евразийская интеграция с территориями, входившими в Российскую империю	–
«Гражданская платформа»	–	–	–
«Коммунисты России»	Сотрудничество с Китаем, КНДР, Сербией, Вьетнамом, Сирией, Венесуэлой, Кубой	Евразийская интеграция со странами бывшего СССР	Взаимодействие с БРИКС; НАТО как угроза безопасности
«Пенсионеры России»	–	Евразийская интеграция со странами бывшего СССР	–
«Яблоко»	Сотрудничество с США, Индией, Японией, Южной Кореей; возврат прежних границ Украины; проведение выборов в Донецке и Луганске по законам Украины; Китай как потенциальная угроза	Евразийская интеграция со странами бывшего СССР; прекращение поддержки Россией «сепаратизма» в странах СНГ; выстраивание позиции по Ирану на основе согласования интересов постоянных членов СБ ООН	Сотрудничество с НАТО; сотрудничество с ЕС; воссоздание «Большой восьмерки»

1	2	3	4
«Патриоты России»	–	Извлечение уроков из ошибок, допущенных в ходе взаимодействия со странами бывшего СССР	Взаимодействие с БРИКС, ШОС, ЕС, АСЕАН
«ПАРНАС»	Сотрудничество с США, Канадой; возврат прежних границ Украины; проведение выборов в Донецке и Луганске по законам Украины	Прекращение поддержки Россией «сепаратизма» в странах СНГ; признание «аннексии» Крыма Россией	Сотрудничество с НАТО; вступление в ОЭСР; сотрудничество с ЕС
«Гражданская сила»	–	Противостояние западной пропаганде	–
«Партия Роста»	–	Перезагрузка отношений с Западом	–
«Зеленые»	–	–	–

Таким образом, девять политических партий из четырнадцати в своих программных документах попытались сформулировать проблемы и основные задачи России на международной арене. Любопытно, что политические партии, получившие места в парламенте страны, максимально лаконично обозначили свои позиции: либо оценивая современные процессы в русле солидарности с политикой органов государственной власти, в том числе в части существующих мероприятий и механизмов в рамках международной проблематики, либо полностью разделяя отстаиваемый Россией курс. К примеру, партия «Справедливая Россия», несмотря на открытый протест в отношении «Единой России», поддержала политику Президента РФ во внешних делах.

Следует отметить, что в основном российские партии выступают за сохранение существующего внешнеполитического курса; абсолютное меньшинство излагает противоположные взгляды.

В частности, в предвыборных программах Партии народной свободы «ПАРНАС» и политической партии «Яблоко» периода избирательной кампании 2016 года прослеживается антагонистический подход по ряду направлений проводимой Российской Федерацией внешней политики. Центральное место здесь занимает совокупность мнений по вопросам воссоединения Крыма с Россией, ситуации в Донецке и Луганске, взаимоотношений с Украиной. В предлагаемых этими партиями способах решения обозначенных задач прослеживаются прозападные установки. Партия «ПАРНАС» выступает за возврат к прежним государственным границам Украины, а партия «Яблоко» настаивает на «незаконности» проведенного референдума в Крыму. С их точки зрения, Донецкая и Луганская Республики по-прежнему являются неотъемлемой частью Украины.

Наиболее радикальными можно признать высказывания представителей партии «ПАРНАС». Например, ее лидер, М. Касьянов, в интервью Русской

службе «Голоса Америки» безапелляционно заявил, что действиям Москвы в отношении Киева нет оправдания и что в развитии событий в Украине по пути противостояния и насилия виновато российское руководство¹. Позиция партии «Яблоко» чуть более гибкая. Ее председатель Э. Слабунова говорит об «аннексии части территории суверенного государства в виде присоединения Крыма к России», но не призывает к возврату Крыма Украине. Также Э. Слабунова поясняет, что в сложившейся ситуации партия «Яблоко» считает одним из высших приоритетов безопасность жителей полуострова и настаивает на проведении международной конференции по Крыму для выработки согласованного плана по решению проблемы «справедливым и законным путем»².

Подтверждением прозападного настроя партии «ПАРНАС» служат и другие акцентируемые им региональные приоритеты внешней политики. Это в первую очередь тесное сотрудничество с НАТО и ЕС. Лидер партии, М. Касьянов, в феврале 2016 года выступал за партнерство с НАТО и даже членство России в этой организации³.

В противовес позиции партии «ПАРНАС» «Коммунисты России» и «КПРФ» открыто заявляют, что расценивают Североатлантический блок как потенциальную угрозу. «Партия роста» занимает более сдержанную позицию, не отрицая возможности диалога с НАТО, но при условии перезагрузки отношений с Западом. Схожая ситуация складывается по вопросу сотрудничества с Европейским Союзом. Так, рассматривать ЕС как потенциального союзника и выгодного партнера согласны «ПАРНАС» и «Патриоты России». «Гражданская сила» призывает противостоять западной пропаганде.

В декабре 2016 года делегация «ПАРНАС» во главе с М. Касьяновым поддержала продление антироссийских санкций, введенных Европейским Союзом, а также в рамках ежегодного съезда европейской партии «Альянс либералов и демократов во имя Европы» в Варшаве участвовала в принятии резолюции, критикующей воссоединение России и Крыма⁴. Примечательно, что парламентская партия ЛДПР также рассматривает антироссийские санкции как положительное явление. Однако для ЛДПР ограничительные меры – это импульс для дальнейшего экономического развития страны и поиска новых партнеров, а для «ПАРНАСа» – вполне законные контрмеры, предпринятые западными странами для противодействия России на международной арене и влекущие дестабилизацию российской экономики.

¹ Путин несет ответственность за то, что случился Майдан [Электронный ресурс] // Партия народной свободы. URL: <https://parnasparty.ru/opinion/240> (дата обращения: 23.06.2018).

² «Яблоко» раздора. Крым немножечко наш [Электронный ресурс] // Крым. Реалии. 2016. 1 марта. URL: <https://ru.krymr.com/a/27583067.html> (дата обращения: 26.06.2018).

³ Нынешние чиновники не могут управлять страной, они раздают своим друзьям и родственникам места во властных структурах [Электронный ресурс] // Партия народной свободы. URL: <https://news.parnasparty.ru/news/163> (дата обращения: 01.01.2018).

⁴ ПАРНАС проголосовал за антироссийские санкции [Электронный ресурс] // Взгляд. Деловая газета. 2016. 6 дек. URL: <https://vz.ru/news/2016/12/6/847832.html> (дата обращения: 06.07.2018).

Сравнительный анализ выявил заинтересованность политических партий, претендовавших в 2016 году на получение парламентского статуса, во внешнеполитических действиях Российской Федерации в различных сферах и на многих направлениях. Помимо традиционных направлений (страны СНГ, ЕС, НАТО), российские партии проявляют значительный интерес к ближневосточному направлению, в частности к сирийской проблеме. Позиция по ней дифференцируется на проправительственную и антиправительственную (либеральную). Подчеркнем, что лишь четыре политические партии не обратились к данной проблематике в своих программных документах и в своей деятельности: «Гражданская Платформа», «Партия Роста», «Зеленые», «Гражданская сила».

КПРФ, ЛДПР, «Справедливая Россия», «Родина», «Коммунисты России», «Пенсионеры России», «Патриоты России» разделяют позицию «партии власти» и политику Российской Федерации по Сирии. Так, «Коммунисты России», помимо публичных заявлений, 11 апреля 2017 года в г. Казани организовали пикет, призывая нашу страну и лично Верховного главнокомандующего В. Путина поддержать Сирию всеми возможными способами⁵.

Противоположной позиции, прежде всего по вопросу поддержки сирийского правительства, придерживаются политические партии «Яблоко» и «ПАРНАС». Так, партия «Яблоко» организовала кампанию «Время вернуться домой», в ходе которой было собрано 107 тыс. подписей в поддержку предложения о выводе российских войск из Сирии⁶.

Итак, региональные приоритеты внешнеполитической деятельности Российской Федерации определяются политическими партиями в контексте совокупности происходящих событий на мировой арене и реакции на них органов власти. Несмотря на то, что каждая политическая партия индивидуальна, в их предложениях по урегулированию внешнеполитических проблем прослеживаются некоторые закономерности – как в формулировании целей и задач внешней политики, так и в механизмах воздействия на характер внешнеполитической обстановки. Поддержка существующего государственного курса по всем или большинству вопросов – наиболее популярная позиция большинства политических партий Российской Федерации, участвовавших в избирательной кампании 2016 года.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Региональные приоритеты, закрепленные в программных и предвыборных документах, заявлениях и инициативах представителей политических партий Российской Федерации в ходе избирательной кампании 2016 года отражают актуальные тенденции развития современной мировой геополити-

⁵ *Коммунисты России против Американской агрессии в Сирии!* [Электронный ресурс] // Коммунистическая партия Коммунисты России. 2017. 24 мая. URL: <http://kr16.ru/news/1109-kommunisty-rossii-protiv-amerikanskoj-agressii-v-sirii.html> (дата обращения: 06.07.2018).

⁶ «Яблоко» и половина российского общества считают, что России надо заканчивать операцию в Сирии – Явлинский [Электронный ресурс] // Яблоко. 2017. 21 сент. URL: <https://www.yabloko.ru/news/2017/09/21> (дата обращения: 07.07.2018).

ческой ситуации. Заметный интерес политических партий к внешнеполитическим явлениям, хотя и уступающий их внутривнутриполитическим установкам, затрагивает сферы, принципиально важные для дальнейшего развития государства и укрепления международного положения России.

Детальное изучение позиций различных политических партий в разрезе их программ и различных инициатив показало, что максимальный интерес у них вызывают следующие сюжеты: воссоединение Крыма с Россией; политическая обстановка в Украине и на Донбассе; санкции, введенные Евросоюзом против России; действия НАТО; сирийский вопрос. Несомненно, эти закономерности являются вполне логическими последствиями политических решений различных акторов международных отношений и реакции Москвы. На наш взгляд, именно положительная динамика в плане укрепления позиций, повышения престижа и улучшения имиджа Российской Федерации на международной арене позволили политическим партиям, имеющим различные подходы к выстраиванию внутренних приоритетов и механизмов регулирования внутригосударственных процессов, выступать за продолжение проводимого властью внешнеполитического курса. Однако следует заметить, что ряд альтернативных предложений (например, по активизации евразийской интеграции) в первую очередь партий, воспринимающихся общественностью в качестве представителей «народно-патриотических сил», идет вразрез с официальным курсом и не получает одобрения высшего политического руководства. Особенностью политической системы Российской Федерации является незначительное представительство таких партий в Государственной Думе, что не позволяет добиться реализации их внешнеполитических идей. В свою очередь позиции партий «несистемной оппозиции» в области внешней политики не находят широкой социальной поддержки и воспринимаются, скорее, как маргинальные.

Несмотря на обоснованные различия в определении приоритетов внешнеполитического взаимодействия, главных целей и задач России на международной арене и усиливающиеся разногласия по некоторым вопросам внутренних преобразований, можно предположить, что в среднесрочной перспективе совокупность мнений ведущих политических партий по содержательному наполнению внешней политики Российской Федерации кардинально не изменится. Вероятнее всего, она будет лишь корректироваться, если сохранится потребность во внутригосударственном политическом консенсусе и взаимодополняемости исполнительных и законодательных органов государственной власти.

Библиографический список

Бахлов И. В., Бахлова О. В. Региональная политика как компонент стратегии пространственного развития России: позиции парламентских партий // Социально-политические науки. 2018. № 2. С. 45–49.

Болховитина Т. С. Политическое участие внепарламентских партий в избирательной кампании 2016: сравнительный расклад // Известия Тульского государственного университета. Гуманитарные науки. 2016. № 3. С. 3–9.

Вилков А. А. Особенности участия оппозиции в политической жизни современной России в условиях обострения международных отношений // Взаимодействие институтов власти и общества в сфере защиты прав человека: материалы VIII Междунар. научн.-практ. конф. аспирантов, преподавателей, практ. работников / Отв. ред. Г. Н. Комкова. Саратов: Изд-во «Саратовский источник», 2015. С. 27–31.

Вилков А. А. Эволюция российской многопартийности после выборов 2016 года // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Социология. Политология. 2017. Т. 17, № 1. С. 62–69. DOI: 10.18500/1818-9601-2017-17-1-62-69.

Гантер Р., Даймонд Л. Виды политических партий: Новая типология / Пер. с англ. А. Першуткина // Политическая наука. 2006. № 1. С. 54–60.

Головченко А. В. Инверсия оппозиционного статуса партии «ЯБЛОКО» в условиях обострения международных отношений // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Социология. Политология. 2016. Т. 16, № 2. С. 196–200. DOI: 10.18500/1818-9601-2016-16-2-196-200.

Головченко А. В. Особенности участия РОДП «Яблоко», «Партия народной свободы» (ПАРНАС) и «Партия Роста» в предвыборных кампаниях 2016 г.: итоги и перспективы // Южно-российский журнал социальных наук. 2017. Т. 18, № 1. С. 45–55.

Гусева К. А. Состояние современной российской избирательной системы // Молодежь и наука: реальность и будущее: материалы X Междунар. науч.-практ. конф. В 2-х т. Т. II. Экономические науки. Юридические науки / Редкол. Т. Н. Рябченко, Е. И. Бурьянова. Невинномысск: НОУ ВПО «Невинномысский институт экономики, управления и права», 2017. С. 321–323.

Давыдова В. И., Сенцов А. Э. Особенности выражения концепта будущего в политической платформе партии «Единая Россия» // Молодой ученый. 2015. № 7. С. 527–530.

Дюверже М. Политические партии / Пер. с фр. Л. А. Зиминной. М.: Акад. Проект, 2018. 544 с.

Емкова Е. Ю. Идейные и программные установки КПРФ и «Справедливой России» в современных условиях // Вестник Башкирского университета. Философия, социология, культурология и политология. 2014. № 4. С. 1516–1519.

Жиляев А. В. Избирательное право и избирательный процесс в Российской Федерации. Омск: Омская акад. Мин-ва внутр. дел Рос. Федерации, 2016. 89 с.

Зульцбах В. Основы образования политических партий / Пер. с нем. И. Гиляровой. М.: Европа, 2006. 291 с.

Козырев М. С. Социальное окружение современной российской правящей элиты (по материалам публикаций представителей политических партий «Единая Россия») // Вестник Пермского университета. Философия. Психология. Социология. 2017. № 4. С. 622–631. DOI: 10.17072/2078-7898/2017-4-622-631.

Курочкин А. В. Политическая партия как участник парламентской деятельности (правовые аспекты) // В мире научных открытий. 2014. № 1. С. 362–368.

- Липсет С. М.* Неизбывность политических партий / Пер. с англ. А. Н. Кулика // Политическая наука. 2006. № 1. С. 14–26.
- Мейер М. М.* Выборы в Государственную Думу в 2016 г. // Власть. 2016. № 6. С. 30–35.
- Нагорная М. С., Рогозина О. А.* Особенности организации выборов в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации VII созыва // Вестник Совета молодых ученых и специалистов Челябинской области. 2016. Т. 1, № 4. С. 12–16.
- Никифоров А. Ю.* Воссоединение Крыма глазами политических партий РФ // Государство будущего: актуальные проблемы социально-экономического и политико-правового развития: сб. стат. по материалам III Междунар. науч.-практ. конф. / Под общ. ред. Э. С. Гареева. Уфа: Уфим. гос. нефтяной техн. ун-т, 2016. С. 218–222.
- Редченко Д. В.* Присоединение Крыма к России в 2014 г.: позиция российской объединенной демократической партии «Яблоко» // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: История. Международные отношения. 2017. Т. 17, Вып. 2. С. 216–222.
- Саква Р.* Партия и власть в современной России: между представительством и мобилизацией / Пер. с англ. К. Пиковской, Ю. Г. Коргунюка // Политическая наука. 2015. № 1. С. 60–72.
- Сальшин А. А.* Особенности функционирования парламентских и непарламентских партий в современной России: сравнительный анализ // Современные проблемы взаимодействия российского государства и общества / Отв. ред. В. Л. Чепляев. Саратов: Поволж. ин-т управления имени П. А. Столыпина – филиал ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», 2016. С. 41–42.
- Сергеев Д. Б.* Перспективы совершенствования избирательного законодательства // Вестник Бурятского государственного университета. Педагогика. Филология. Философия. 2015. № 2. С. 163–166.
- Татаркин В. Е.* Вопросы внешней политики в предвыборных программах политических партий современной России // Среднерусский вестник общественных наук. Серия: Политология. 2017. Т. 12, № 2. С. 109–115.
- Шерягин Е. А.* Партии в современной России: положение в политической системе // Социум и власть. 2016. № 3. С. 55–60.
- Allison R.* Russia and the Post-2014 International Legal Order: Revisionism and Realpolitik // International Affairs. 2017. Vol. 93, № 3. P. 519–543. DOI: 10.1093/ia/iix061.
- Casal Bertoa F., Enyedy Z.* Party System Closure and Openness: Conceptualization, Operationalization and Validation // Party Politics. 2014. Vol. 22, № 3. P. 265–277. DOI: 10.1177/1354068814549340.
- Greene S. A.* Running to Stand Still: Aggressive Immobility and the Limits of Power in Russia // Post-Soviet Affairs. 2018. Vol. 34, № 5. P. 333–347. DOI: 10.1080/1060586X.2018.1500095.
- Hedberg M.* The Target Strikes Back: Explaining Countersanctions and Russia's Strategy of Differentiated Retaliation // Post-Soviet Affairs. 2018. Vol. 34, № 1. P. 35–54. DOI: 10.1080/1060586X.2018.1419623.

Hug S. Altering Party Systems: Strategic Behavior and the Emergence of New Political Parties in Western Democracies. Ann Arbor: The University of Michigan Press, 2001. 212 p.

Krol G. Legislative Performance of the Russian State Duma: The Role of Parliament in an Authoritarian Regime // East European Politics. 2017. Vol. 33, № 4. P. 450–471. DOI: 10.1080/21599165.2017.1346504.

Laverty N. The “Party of Power” as a Type // East European Politics. 2015. Vol. 31, № 1. P. 71–87. DOI: 10.1080/21599165.2014.983088.

Robertson G. Political Orientation, Information and Perceptions of Election Fraud: Evidence from Russia // British Journal of Political Science. 2017. Vol. 47, № 3. P. 589–608. DOI: 10.1017/S0007123415000356.

Ziegler C. E. Russia on the Rebound: Using and Misusing the Responsibility to Protect // International Relations. 2016. Vol. 30, № 3. P. 346–361. DOI: 10.1177/0047117816659590.

Информация об авторе

Уляшкина Екатерина Григорьевна – аспирант кафедры всеобщей истории, политологии и регионоведения ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н. П. Огарева», 430005, Россия, г. Саранск, ул. Большевикская, 68, заместитель начальника управления поддержки ТОСЭР, предпринимательства и торговли администрации Рузаевского муниципального района Республики Мордовия, 431440, Россия, г. Рузаевка, ул. Ленина, 61

ORCID: 0000-0003-4670-003X

ResearcherID: H-4083-2018

Электронный адрес: katerina.ulyashkina@yandex.ru.

Статья получена 28 декабря 2018 года

UDC 327.3(470+571)

DOI: 10.17072/2218-9173-2019-1-24-43

REGIONAL PRIORITIES OF RUSSIA'S FOREIGN POLICY IN POLICY DOCUMENTS AND INITIATIVES OF POLITICAL PARTIES

Ekaterina G. Uliashkina

National Research Mordovia State University, 68 Bolshevistskaya str., Saransk, 430005, Russia

Administration of the Ruzaevsky Municipal District of the Republic of Mordovia, 61 Lenina str., Ruzaevka, 431440, Russia

ORCID: 0000-0003-4670-003X

ResearcherID: H-4083-2018

E-mail: katerina.ulyashkina@yandex.ru

For citation:

Uliashkina, E. G. (2019), "Regional Priorities of Russia's Foreign Policy in Policy Documents and Initiatives of Political Parties", *Ars Administrandi*, vol. 11, no. 1, pp. 24–43, doi: 10.17072/2218-9173-2019-1-24-43.

Introduction. Many of the current challenges are regional in terms of origin and localization, and this makes it necessary, in the context of indivisibility of domestic and foreign policy, to have a clear idea of primary goals and aims of the state as well as the methods of their implementation, at least in key regions, if not worldwide. Political parties, designed to convey the position of citizens to the ruling elite, can contribute to the formation or adjustment of the foreign policy priorities system by fixing their own expectations and the public request for certain actions.

Aims. Comparative analysis of program positions and proposals of the Russian political parties that ran the 2016 parliamentary election campaign, looking at raising efficiency of regional vectors of modern Russia's foreign policy.

Methods. The research is based on the methods of document analysis, comparative analysis, charting. Their combination made it possible to show the content and specificity of party positions on the priority regional directions of the state foreign policy, the dynamics and the degree of agreement on the main regional issues.

Results. The positions of Russian political parties on the content and regional priorities of the current state foreign policy have been systematized and described. The research revealed a predominantly positive assessment of the foreign policy pursued by the top leadership of the country.

Conclusion. The activities of political parties primarily affect the plane of internal political processes and phenomena. At present they are increasingly turning to international issues, combining the party ideology lines with and the commitment to the values of patriotism, based on the interests of Russia. The proposals formulated by the Russian parties on the regional directions of Russia's foreign policy generally reflect the trends of the official discourse and are correlated with the actions of the Russian Federation in the international arena, but are more emotional and often declarative in nature, dictated by the requirements of political expediency.

Keywords: foreign policy; election campaign; political parties; party programatics; regional priorities; Russian Federation

References

Bakhlov, I. V. and Bakhlova, O. V. (2018), "Regional policy as a component strategies for Russia's spatial development: positions of parliamentary parties", *Sociopolitical Sciences*, no. 2, pp. 45–49.

Bolhovitina, T. S. (2016), "Political participation of non-parliamentary parties in the election campaign 2016: a comparative analysis", *Izvestiya Tula State University. Humanitarian Sciences*, no. 3, pp. 3–9.

Vilkov, A. A. (2015), "Special aspects of opposition participation in political life of modern Russia in the conditions of aggravation international relations",

in Komkova, G. N. (ed.), *Vzaimodejstvie institutov vlasti i obshchestva v sfere zashchity prav cheloveka: materialy VIII Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferencii aspirantov, prepodavatelei, prakticheskikh rabotnikov* [Interaction of institutions of power and society in the field of human rights protection: proceedings of the VIII international scientific and practical conference of postgraduates, professors, practitioners], Publishing House "Saratovskii istochnik", Saratov, Russia, pp. 27-31.

Vilkov, A. A. (2017), "The evolution of the Russian multi-party system after elections-2016", *Izvestia of Saratov University. New Series. Series: Sociology. Politology*, vol. 17, no. 1, pp. 62-69, doi: 10.18500/1818-9601-2017-17-1-62-69.

Gunther, R. and Diamond, L. (2006), "Species of political parties: A new typology", Translated by Pershutkin, A., *Political Science*, no. 1, pp. 54-60.

Golovchenko, A. V. (2016), "Inversion of the oppositional status of the Yabloko Party in the context of strained international relations", *Izvestia of Saratov University. New Series. Series: Sociology. Politology*, vol. 16, no. 2, pp. 196-200, doi: 10.18500/1818-9601-2016-16-2-196-200.

Golovchenko, A. V. (2017), "Features of the participation of the Yabloko party, the People's Freedom Party (PARNAS) and the Party of Growth in the election campaigns of 2016: Results and prospects", *South Russian Journal of Social Sciences*, vol. 18, no. 1, pp. 45-55.

Guseva, K. A. (2017), "The position of the modern Russian electoral system", in Ryabchenko, T. N. and Bur'yanova, E. I. (ed.), *Molodezh' i nauka: real'nost' i budushchee. Materialy X Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii. V 2-kh tomakh. Tom II. Ekonomicheskie nauki. Yuridicheskie nauki* [Youth and science: Reality and future. Materials of the X international scientific-practical conference. In 2 parts. Part II. Economics. Jurisprudence], Nevinnomyssky Institute of Economics, Management and Law, Nevinnomyssk, Russia, pp. 321-323.

Davydova, V. I. and Sentsov, A. E. (2018), "Features of the future concept expression in the Party "United Russia" political platform", *Molodoi uchenyi*, no. 7, pp. 527-530.

Duverger, M. (2018), *Politicheskie partii* [Les Partis Politiques], Translated by Zimina, L. A., Academicheskii proekt, Moscow, Russia.

Emkova, E. Yu. (2014), "Ideological and program bases of the Communist Party of the Russian Federation and "A Just Party" in modern conditions", *Vestnik Bashkirskogo universiteta. Philosophy, Sociology, Culture Studies and Political Science*, no. 4, pp. 1516-1519.

Zhilyaev, A.V. (2016), *Izbratel'noe pravo i izbratel'nyi protsess v Rossijskoi Federacii* [Electoral law and electoral process in the Russian Federation], Omsk Academy of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation, Omsk, Russia.

Sulzbach, W. (2006), *Osnovy obrazovaniya politicheskikh partii* [Die Grundlagen Der Politischen Parteibildung], Translated by Gilyarova, I., Publishing House "Europe", Moscow, Russia.

Kozyrev, M. S. (2017), "The social environment of the modern Russian ruling elite (Based on publications of representatives of the political party "United Russia")", *Vestnik Permskogo universiteta. Filosofiya. Psihologiya. Sotsiologiya*, no. 4, pp. 622-631, doi: 10.17072/2078-7898/2017-4-622-631.

- Kurochkin, A. V. (2014), "Political party as a subject of parliamentary activities (legal aspects)", *Siberian Journal of Life Sciences and Agriculture*, no. 1, pp. 362–368.
- Lipset, S. M. (2006), "The indispensability of political parties", Translated by Kulik, A. N., *Political Science*, no. 1, pp. 14–26.
- Meyer, M. M. (2016), "Russian State Duma elections 2016", *The Power*, no. 6, pp. 30–35.
- Nagornaya, M. S. and Rogozina, O. A. (2015), "Features of the organization and elections to the State Duma of Federal Assembly of Russia of the VII convocation", *Vestnik Soveta molodykh uchenykh i spetsialistov Chelyabinskoi oblasti*, vol. 1, no. 4, pp. 12–16.
- Nikiforov, A. Yu. (2016), "The reunification of the Crimea through the eyes of the political parties of the Russian Federation", in Gareev, E. S. (ed.), *Gosudarstvo budushchego: aktual'nye problemy sotsial'no-ekonomicheskogo i politiko-pravovogo razvitiya: sbornik statei po materialam III Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii* [The state of the future: actual problems of socio-economic and political-legal development. A collection of articles on materials of the III international scientific-practical conference], Ufa State Petroleum Technological University, Ufa, Russia, pp. 218–222.
- Redchenko, D. V. (2017), "The accession of the Crimea to Russia in 2014: The position of the Russian United Democratic Party "Yabloko", *Izvestia of Saratov University. New Series. Series: History. International Relations*, vol. 17, no. 2, pp. 216–222.
- Sakwa, R. (2015), "Party and power: Between representation and mobilization in contemporary Russia", Translated by Pikovskaya, K. and Korgunyuk, Yu. G., *Political Science*, no. 1, pp. 60–72.
- Sal'shin, A. A. (2016), "Features of the parliamentary and non-parliamentary parties functioning in the contemporary Russia: Comparative analysis", in Chep-lyayev, V. L., *Sovremennye problemy vzaimodejstviya rossiiskogo gosudarstva i obshchestva* [Modern problems of the Russian state and society interaction], Povolzhsky Institute of Management named after P. A. Stolypin – branch of the Russian Academy of National Economy and Public Administration under the President of the Russian Federation, Saratov, Russia, pp. 41–42.
- Sergeev, D. B. (2015), "Prospects of improving the electoral legislation", *Scientific Journals of Buryat State University. Pedagogy. Philosophy. Philology*, no. 2, pp. 163–166.
- Tatarkin, V. E. (2017), "Foreign policy issues in the election programs of political parties of modern Russia", *Central Russian Journal of Social Sciences*, vol. 12, no. 2, pp. 109–115.
- Sheryagin, E. A. (2016), "Parties in modern Russia: Situation in political system", *Society and Power*, no. 3, pp. 55–60.
- Allison, R. (2017), "Russia and the post-2014 international legal order: Revisionism and Realpolitik", *International Affairs*, vol. 93, no. 3, pp. 519–544, doi: 10.1093/ia/iix061.
- Casal Bertoa, F. and Enyedy, Z. (2014), "Party system closure and openness: Conceptualization, operationalization and validation", *Party Politics*, vol. 22, no. 3, pp. 265–277, doi: 10.1177/1354068814549340.

Greene, S. A. (2018), "Running to stand still: Aggressive immobility and the limits of power in Russia", *Post-Soviet Affairs*, vol. 34, no. 5, pp. 333–347, doi: 10.1080/1060586X.2018.1500095.

Hedberg, M. (2018), "The target strikes back: Explaining countersanctions and Russia's strategy of differentiated retaliation", *Post-Soviet Affairs*, vol. 34, no. 1, pp. 35–54, doi: 10.1080/1060586X.2018.1419623

Hug, S. (2001), *Altering party systems: Strategic behavior and the emergence of new political parties in western democracies*, The University of Michigan Press, Ann Arbor, USA.

Krol, G. (2017), "Legislative performance of the Russian State Duma: The role of parliament in an authoritarian regime", *East European politics*, vol. 33, no. 4, pp. 450–471, doi: 10.1080/21599165.2017.1346504.

Laverty, N. (2015), "The "party of power" as a type", *East European politics*, vol. 31, no. 1, pp. 71–87, doi: 10.1080/21599165.2014.983088.

Robertson, G. (2017), "Political orientation, information and perceptions of election fraud: Evidence from Russia", *British Journal of Political Science*, vol. 47, no. 3, pp. 589–608, doi: 10.1017/S0007123415000356.

Ziegler, C. E. (2016), "Russia on the rebound: Using and misusing the responsibility to protect", *International Relations*, vol. 30, no. 3, pp. 346–361, doi: 10.1177/0047117816659590.

Received December 28, 2018