

УДК 311.213

DOI: 10.17072/2218-9173-2019-4-614-631

## **ОЦЕНКА РЕСУРСОБЕСПЕЧЕННОСТИ И РОЛИ ДОМОХОЗЯЙСТВ В ЭКОНОМИКЕ РЕГИОНА НА ОСНОВЕ МЕТОДОЛОГИИ СИСТЕМЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ СЧЕТОВ**

**Н. Д. КРЕМЛЕВ**

Курганский государственный университет, г. Курган, Россия

Курганский филиал Института экономики Уральского отделения Российской академии наук, г. Курган, Россия

**О. А. КОЗЛОВА**

Институт экономики Уральского отделения Российской академии наук,  
г. Екатеринбург, Россия

Уральский государственный экономический университет, г. Екатеринбург,  
Россия

---

### **Для цитирования:**

Кремлев Н. Д., Козлова А. А. Оценка ресурсообеспеченности и роли домохозяйств в экономике региона на основе методологии системы национальных счетов // *Ars Administrandi* (Искусство управления). 2019. Том 11, № 4. С. 614–631. DOI: 10.17072/2218-9173-2019-4-614-631.

---

**Введение:** актуальность исследования связана с повышением роли домохозяйств в социально-экономическом развитии российских регионов и страны в целом. При этом недостаточность системных исследований ресурсообеспеченности домохозяйств, оценки эффективности накопления и использования имеющихся ресурсов ведет к необоснованному занижению значения домохозяйств как важнейшего субъекта экономического роста.

**Цель:** разработка методических подходов к совершенствованию инструментария измерения ресурсообеспеченности домашних хозяйств и их роли в экономике региона.

**Методы:** применяется методология системы национальных счетов для расчета величины вновь созданной добавленной стоимости домашними хозяйствами, являющейся основой для роста их благосостояния. Главные показатели оценки вклада сектора домашних хозяйств и его ресурсов в производство и потребление благ позволяют измерить общее состояние экономики территорий. Используя данные показатели, составляются индикаторы, агрегируемые в показатель вклада по видам экономической деятельности в валовом региональном продукте.

**Результаты:** разработаны подходы по совершенствованию методического инструментария измерения и оценки обеспеченности ресурсами домашних хозяйств региона по показателям добавленной стоимости и конечного потребления благ и услуг, входящих в систему национальных счетов. Проведена оценка величины добавленной стоимости домохозяйств и их влияния на динамику регионального развития на примере Курганской области и других субъектов Российской Федерации, входящих в Уральский федеральный округ.

**Выводы:** апробация методического подхода к оценке ресурсообеспеченности домашних хозяйств свидетельствует о том, что он позволяет повысить качество информационной базы при определении состояния домашних хозяйств и их реального вклада в экономику региона, что имеет важнейшее значение при составлении стратегических направлений регионального социально-экономического развития.

**Ключевые слова:** ресурсообеспеченность; домашнее хозяйство; добавленная стоимость; конечное потребление; потребности; региональное развитие; система национальных счетов; секторы экономики

## ВВЕДЕНИЕ

Проблема измерения ресурсообеспеченности домашних хозяйств и оценки их вклада в социально-экономическое развитие субъектов Российской Федерации напрямую связана с вопросами повышения качества жизни населения и динамикой регионального развития. Официальная статистика обладает достаточными возможностями для оценки объемов, структуры и динамики основных мезо- и макроэкономических параметров уровня жизни населения и состояния домохозяйств. Сбор информации осуществляется в рамках трех направлений – всероссийских переписей населения, государственной отчетности предприятий и выборочных обследований бюджетов домашних хозяйств. Первое направление отражает количественную сторону состояния воспроизводства населения, второе и третье – деятельность домашних хозяйств как производителей и потребителей товаров и услуг.

В нашей стране в настоящее время активно развиваются методы расчетов социально-экономических показателей на основе внедрения международного опыта, принципов современного учета и методологии системы национальных счетов (далее – СНС). В первую очередь произошел отказ от отраслевого деления экономики с переходом на шесть секторов по видам экономической деятельности. Признано, что сфера производства товаров и сфера услуг равнозначны. В обеих создается добавленная стоимость, необходимая для расширения воспроизводственного процесса.

В связи с этим назрела необходимость совершенствования методического инструментария, который бы более качественно обеспечивал органы управления и общественность информацией для оценки наличия и использования ресурсов домохозяйств и их влияния на социально-экономическое развитие регионов и страны в целом.

## МЕТОДОЛОГИЯ (ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ) ИССЛЕДОВАНИЯ

Как в отечественной, так и иностранной научной литературе имеются многочисленные исследования по проблемам обеспечения домашних хозяйств различного вида ресурсами, однако большинство из них отражают лишь количественную сторону проблемы без достаточной оценки роли и значимости домашних хозяйств в общественном воспроизводстве.

Понятие домашнего хозяйства в качестве экономической единицы в России впервые было использовано при переписи населения 1897 года. В современной литературе встречается множество определений домашнего хозяйства, отвечающих целевой направленности проводимых исследований в соответствии с социально-демографическим (Маковецкий и Маковецкая, 2016) экономическим (Семенова, 2016) либо иным контекстом. Однако наиболее широко распространен институциональный подход к определению домашнего хозяйства, рассматриваемого в совокупности формальных и неформальных правил поведения в различных общественных и экономических отношениях, складывающихся как внутри данного субъекта, так и в его связях с внешней средой (Мазин, 2019; Петухова, 2014; Попов, 2013).

В данной статье домашнее хозяйство рассматривается как группа лиц (или одно лицо), имеющих общее место проживания, общий бюджет, поставляющих экономические ресурсы и осуществляющих потребительские расходы (Козлова, 2015). Субъекты, включаемые в сектор домашних хозяйств, участвуют в производстве товаров и услуг, предоставляя свою рабочую силу, приобретают товары и услуги в качестве потребителей, а также являются собственниками мелких некорпоративных предприятий, относясь к категории самозанятых.

В традиционных теоретических представлениях домашнее хозяйство располагает такими тремя основными видами ресурсов, как нефинансовые и финансовые активы, человеческий капитал. К нефинансовым активам многие авторы относят недвижимость, средства производства, используемые в предпринимательской деятельности (Глазьев и Харитонов, 2009), к финансовым – доходы, сбережения, ценные бумаги (Глухов, 2008; Иванов, 2013; Захарчук и др., 2018; Орлов, 2010). Человеческий капитал воспроизводится в виде накопленных знаний, навыков, здоровья, мотиваций, предпринимательского таланта (Беккер, 2003; Коулман, 2001) и других качественных характеристик членов домашнего хозяйства. Быстрое развитие информационных технологий обусловило появление исследований, где наряду с традиционными ресурсами авторы выделяют ресурсы информационные в качестве важнейшего условия для роста благосостояния домашних хозяйств (Зайцева, 2017).

Эффективное использование экономических ресурсов домашних хозяйств способствует расширению уровня потребления благ и услуг, повышению степени удовлетворения потребностей (физиологических, социальных, экономических, потребности в безопасности и т.п.), что влияет на дальнейший рост ресурсообеспеченности домашних хозяйств и их устойчивое развитие (Кремлев, 2015).

В контексте настоящего исследования интерес представляют работы, связанные с оценкой ресурсообеспеченности домашних хозяйств и их вклада в экономику страны на основе использования методологии СНС. Принятая Организацией Объединенных Наций (ООН) в 1953 году СНС основана на мировых достижениях научной мысли (Кейнс, 2002; Стоун, 1964; Леонтьев, 1990) и действует во всех странах мира. С позиции ООН приоритет социально-экономического развития состоит в том, чтобы добиваться роста благосостояния населения на основе достижения высокой стоимости валового внутреннего продукта (ВВП) на душу населения (Рябушкин, 2008).

Использование методологии СНС в исследованиях ресурсообеспеченности домашних хозяйств идет по нескольким направлениям:

- сравнительный анализ уровня ресурсообеспеченности домашних хозяйств через оценку динамики показателя ВВП / валового регионального продукта (ВРП) на душу населения за определенный период. Кроме данного показателя учитываются в качестве важнейших и такие, как численность работников и производительность труда (Anghelache and Anghel, 2018);
- оценка на основе балансового метода мультипликативных эффектов в экономике региона, возникающих в результате роста доходов домохозяйств, имеющих разную степень ресурсной обеспеченности (Анимица, 2016);

– обоснование целесообразности учета в счетах СНС ранее не учитываемых функций домашних хозяйств (Goldschmidt-Clermont and Pagnossin-Aligisakis, 1999; Poissonnier and Roy, 2017). Как отмечается в одном исследовании на примере Франции, расширение счета производства в СНС на домашнюю деятельность (домашние дела, приготовление пищи, уход за детьми и пожилыми и т.п.) оказало значительное влияние на ключевые макроэкономические показатели. Проведенная сравнительная оценка внутренней стоимости производства домашних хозяйств за 1998 и 2010 годы показала, что за указанный период за счет производства домохозяйств ВВП вырос на 33 %, располагаемый доход – на 50 %, потребление – на 58 % (Poissonnier and Roy, 2017);

– поиск новых показателей, которые отражали бы не только объективную, но и субъективную сторону роста ресурсообеспеченности домашних хозяйств. К таким показателям в качестве альтернативы ВВП некоторые исследователи относят показатель валового национального счастья (ВНС), или Gross National Happiness. Как отмечается в исследованиях, ВНС можно отличить от ВВП, оценивая коллективное счастье как цель управления, основанного на гармонизации с природой и традиционными ценностями, выраженными в нескольких сферах счастья, таких как психологическое благополучие, здоровье, использование времени, образование, сохранение и развитие культуры, сохранение окружающей среды. Задачи таких исследований связаны, во-первых, с раскрытием социально-экономической сути ВВП и ВНС, во-вторых, с выявлением преимуществ и недостатков использования ВВП и ВНС в качестве основных индикаторов развития экономики и общества (Antolini, 2016; Marikina, 2018).

Авторы настоящей статьи при реализации предлагаемого методического подхода к оценке ресурсообеспеченности домохозяйств и их роли в экономике придерживаются мнения, что на сегодняшний день показателем, который в реальном измерении лучше всего характеризует уровень ресурсообеспеченности домохозяйств, является ВВП на душу населения, подчеркивающий конкретный результат, полученный в рамках национальной экономики. В этом случае получаем количественную величину, которая по сравнению с предыдущим периодом свидетельствует о том, как изменилось состояние ресурсообеспеченности домохозяйств.

Современная структура национальной системы управления ресурсами и потребностями человека основана на СНС и состоит из 6 институциональных секторов экономики регионов и страны в целом на основе общероссийского классификатора видов экономической деятельности, представленных на рисунке.

Суть предлагаемого метода оценки ресурсообеспеченности домохозяйств на основе использования методологии СНС состоит в том, чтобы рассчитать сумму вновь созданной домашними хозяйствами добавленной стоимости.

Главные показатели оценки вклада сектора домашних хозяйств и его ресурсов в производство и потребление благ позволяют измерить общее состояние экономики региона в тот или иной период. На их основе составляются индикаторы, агрегируемые в показатель вклада по видам экономической деятельности в ВРП. Система критериев и главных показателей, характеризую-

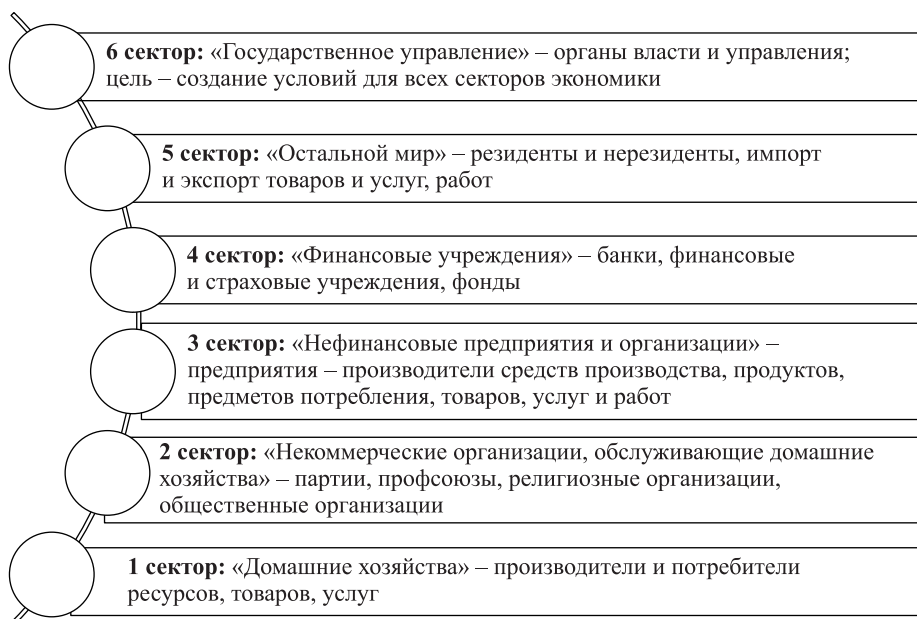


Рис. Секторальная структура экономики страны и регионов в системе национальных счетов (СНС)<sup>1</sup> / Fig. Sectoral economic structure of the country and regions in the system of national accounts (SNA)

ющих ресурсы и их использование, рассчитываемых на основе взаимосвязанных счетов домашних хозяйств региона, приведена для нормальной жизнедеятельности населения. Счет производства домашнего хозяйства представлен тремя показателями (табл. 1):

- стоимость произведенных продуктов и услуг (выпуск);
- стоимость затраченных в процессе производства продуктов и услуг (промежуточное потребление);
- разность между двумя приведенными выше показателями (добавленная стоимость).

Главные показатели, характеризующие ресурсы (человеческий, нефинансовый и финансовый) и конечное потребление региональной системы, включая производство и потребление благ домашними хозяйствами региона, позволяют произвести оценку общего состояния и динамики экономики территорий и каждого ее сектора.

Построение методического инструментария оценки ресурсообеспеченности домохозяйств регионов строится на основе статистических показателей, представленных Росстатом и находящихся в свободном доступе.

<sup>1</sup> Система национальных счетов: в 2 т. Нью-Йорк: ООН, 1993. 2386 с.

**Счет производства домашних хозяйств /  
Households production account**

| Использование                                                                                                               | Ресурсы                              |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------|
| 2. Промежуточное потребление<br>3. Добавленная стоимость (брутто)<br>капитала<br>Добавленная стоимость (нетто)<br>ВРП (1–2) | 1. Валовый выпуск товаров<br>и услуг |

*Источник: составлено авторами.*

Для измерения величины ресурсов и промежуточного потребления сектора домашних хозяйств используем производственный метод расчета вновь созданной добавленной стоимости по формулам (1–3).

Формула измерения экономической деятельности сектора домашних хозяйств имеет следующий вид:

$$\text{ВДС} = \Sigma \text{ВВ} - \Sigma \text{ПП}, \quad (1)$$

где ВДС – вновь созданная добавленная стоимость;

$\Sigma \text{ВВ}$  – сумма валового выпуска товаров и услуг всех домохозяйств;

$\Sigma \text{ПП}$  – сумма промежуточного потребления (затраты) всех домохозяйств.

После расчетов добавленной стоимости сектора домашних хозяйств по видам экономической деятельности производится ее сопоставление с величиной ВРП.

Вклад вновь созданной добавленной стоимости по видам экономической деятельности домашних хозяйств конкретного региона на душу населения определяется по формуле

$$\text{ВДС}_{\text{ср}} = \Sigma \text{ВДС}_i \times t_i : \Sigma t_i, \quad (2)$$

где  $\text{ВДС}_{\text{ср}}$  – средняя валовая добавленная стоимость сектора домашних хозяйств региона;

$\text{ВДС}_i$  – валовая добавленная стоимость конкретного вида экономической деятельности;

$t_i$  – веса домашних хозяйств региона по конкретным видам деятельности, ед.

На их основе составляются индикаторы, которые агрегируются в среднюю валовую добавленную стоимость на душу населения региона. Вычисление последней проводится по формуле (3):

$$\text{ВСДХ} = \text{ФКП} : \text{ВРП} \times 100\%, \quad (3)$$

где ВСДХ – вклад сектора домашних хозяйств региона в ВРП;

ФКП – фактическое конечное потребление по сектору домашних хозяйств;

ВРП – валовой региональный продукт по всем секторам экономики.

Отметим, что такой подход позволяет оценить вклад как в целом по экономике региона, так и в разрезе каждого сектора и вида экономической деятельности.

## РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Система основных показателей, характеризующих обеспеченность ресурсами и конечное потребление домашних хозяйств региона, приведена в табл. 2.

Таблица 2 / Table 2

Показатели удовлетворения потребностей для оценки ресурсообеспеченности домашних хозяйств Российской Федерации и регионов УрФО за 2017 год /  
Needs satisfaction indicators for assessing the resource supply of households in the Russian Federation and the regions of the Ural Federal District for 2017

| Потребности                 | Статистические показатели                                                       | РФ      | Курганская область | Свердловская область | Тюменская область | Челябинская область |
|-----------------------------|---------------------------------------------------------------------------------|---------|--------------------|----------------------|-------------------|---------------------|
| Естественно-физиологические | 1. Энергетическая ценность рациона питания, ккал в сутки                        | 2527    | 2752               | 2777                 | 2371              | 2413                |
|                             | 2. Потребление продуктов питания:<br>мясо и мясопродукты (кг на душу населения) | 75      | 68                 | 79                   | 54                | 74                  |
|                             | молоко и молочные продукты (кг на душу населения)                               | 231     | 236                | 239                  | 165               | 185                 |
|                             | хлебные продукты (кг на душу населения)                                         | 117     | 113                | 123                  | 119               | 116                 |
|                             | 3. Производство продовольствия:<br>мясо скота и птицы (кг на душу населения)    | 70      | 54                 | 45                   | 33                | 106                 |
|                             | молоко (кг на душу населения)                                                   | 206     | 252                | 166                  | 149               | 124                 |
|                             | зерно (кг на душу населения)                                                    | 923     | 2428               | 174                  | 430               | 661                 |
|                             | 4. Валовая продукция сельского хозяйства (тыс. руб. на душу населения)          | 34,9    | 45,8               | 18,3                 | 21,5              | 36,2                |
|                             | 5. Фактическое конечное потребление ресурсов (тыс. руб. на душу населения)      | 317,618 | 206,272            | 374,926              | 395,127           | 351,651             |

| По-<br>треб-<br>ности   | Статистические показатели                                                                           | РФ     | Курган-<br>ская об-<br>ласть | Сверд-<br>ловская<br>область | Тюмен-<br>ская<br>область | Челя-<br>бин-<br>ская<br>область |
|-------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|------------------------------|------------------------------|---------------------------|----------------------------------|
| Социальные              | 6. Численность населения, тыс. чел.                                                                 | 146880 | 845,5                        | 4325,3                       | 3692,4                    | 3493,0                           |
|                         | 7. Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет                                              | 72,70  | 70,80                        | 71,23                        | 73,10                     | 71,53                            |
|                         | 8. Естественный прирост, убыль на 1000 человек населения                                            | -0,9   | -4,1                         | -1,0                         | 6,3                       | -1,5                             |
|                         | 9. Уровень бедности, %                                                                              | 13,2   | 19,6                         | 9,8                          | 14,0                      | 13,5                             |
|                         | 10. Младенческая смертность, %                                                                      | 5,6    | 4,3                          | 4,9                          | 4,7                       | 6,2                              |
| Экономические           | 11. ВРП на душу населения, тыс. руб.                                                                | 592    | 222                          | 411                          | 1627                      | 360                              |
|                         | 12. Уровень общей безработицы, %                                                                    | 5,2    | 9,1                          | 5,5                          | 3,9                       | 6,6                              |
|                         | 13. Среднедушевые денежные доходы (в месяц), руб.                                                   | 31422  | 20777                        | 35289                        | 42082                     | 23397                            |
|                         | 14. Среднемесячная номинальная начисленная зарплата работников организаций, руб.                    | 39168  | 25433                        | 34760                        | 63789                     | 32253                            |
|                         | 15. Общая площадь жилых помещений, в среднем на одного жителя, м <sup>2</sup>                       | 25,2   | 25,0                         | 25,7                         | 23,5                      | 25,8                             |
| Безопасности и экологии | 16. Число зарегистрированных преступлений, тысяч на 100 000 чел. населения                          | 1402   | 2103                         | 1347                         | 1560                      | 1950                             |
|                         | 17. Удельный вес вредных веществ в атмосфере, %                                                     | 1,4    | 1,6                          | 1,4                          | 4,9                       | 1,7                              |
|                         | 18. Степень загрязнения вод, %                                                                      | 24,5   | 14,2                         | 26,8                         | 8,4                       | 13,7                             |
|                         | 19. Утилизация отходов, %                                                                           | 46,3   | 39,3                         | 48,3                         | 56,3                      | 41,7                             |
|                         | 20. Поступление налогов, сборов и обязательных платежей в бюджетную систему на душу населения, руб. | 105889 | 33593                        | 72230                        | 614206                    | 61285                            |

Источник: составлено авторами по данным Росстата<sup>2</sup>.

<sup>2</sup> Регионы России. Социально-экономические показатели. 2018: стат. сб. М.: Росстат, 2018. 1162 с.; Россия в цифрах. 2019: крат. стат. сб. М.: Росстат, 2019. 549 с.

По данным табл. 2 разработан рейтинг показателей для оценки ресурсобеспеченности и степени удовлетворения потребностей домашних хозяйств Российской Федерации и областей Уральского федерального округа (УрФО) за 2017 год в зависимости от минимальной суммы мест, занимаемых регионом (табл. 3).

Таблица 3 / Table 3

**Рейтинг показателей для оценки ресурсобеспеченности и степени удовлетворения потребностей домашних хозяйств регионов УрФО за 2017 год (в коэффициентах по наименьшей сумме мест) / Rating of indicators for assessing resource availability and the degree of satisfaction of households needs in the regions of the Ural Federal District for 2017 (in ratios by the least sum of places)**

| Регионы              | Естественнофизиологические | Социальные | Экономические | Безопасности и экологии | Итоговое место |
|----------------------|----------------------------|------------|---------------|-------------------------|----------------|
| Свердловская область | 16                         | 10         | 10            | 11                      | 47/ I          |
| Тюменская область    | 24                         | 9          | 8             | 12                      | 53/ II         |
| Челябинская область  | 21                         | 14         | 13            | 13                      | 61/ III        |
| Курганская область   | 19                         | 17         | 20            | 12                      | 70/ IV         |

*Источник: составлено авторами.*

Данные табл. 3 наглядно показывают, что по удовлетворению *естественно-физиологических* потребностей за 2017 год Свердловская область занимает первое место среди регионов УрФО. Курганская, Челябинская и Тюменская области соответственно на втором, третьем и четвертом местах. Лучшие *социальные* показатели зафиксированы в Тюменской области, Свердловская область находится на втором месте, на третьем и четвертом, соответственно, Челябинская и Курганская области. По *экономическим* показателям первое место занимает Тюменская область, второе – Свердловская, третье – Челябинская, четвертое – Курганская область. По показателям *безопасности и экологии* на первом месте – Свердловская область, далее расположились Тюменская, Курганская и Челябинская области.

В целом по показателям ресурсобеспеченности по удовлетворению четырех видов потребностей домашних хозяйств в 2017 году первое место среди регионов УрФО заняла Свердловская область, Тюменская и Челябинская области на втором и третьем местах соответственно, Курганская область – на четвертом месте.

Данные табл. 4 свидетельствуют, что за 2005–2017 годы во всех регионах УрФО фиксировался рост ВРП на душу населения в фактически действующих ценах, однако, если рассчитывать в сопоставимых ценах, наблюдалась нестабильная динамика данного показателя по всем регионам Урала (табл. 5).

Таблица 4 / Table 4

**Валовой региональный продукт на душу населения, руб. /**  
**Gross regional product per capita, rubles**

| Регионы / год        | 2005   | 2011    | 2013    | 2014    | 2015    | 2016    | 2017*   |
|----------------------|--------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| Российская Федерация | 125659 | 317515  | 377006  | 405148  | 449098  | 472162  | 479123  |
| Курганская область   | 51724  | 151046  | 189503  | 194979  | 207236  | 225984  | 244345  |
| Свердловская область | 108697 | 300069  | 363262  | 383847  | 421101  | 456860  | 492543  |
| Тюменская область    | 673208 | 1198186 | 1402916 | 1485864 | 1626160 | 1627946 | 1665325 |
| Челябинская область  | 99160  | 222664  | 252989  | 284487  | 345597  | 360048  | 374146  |

*\*Предварительные данные*

*Источник: составлено авторами по данным Росстата<sup>3</sup>.*

Данные табл. 4 показывают, что валовой региональный продукт на душу населения за 2005–2017 годы в фактически действующих ценах в целом по Российской Федерации вырос в 3,8 раза, в том числе в Курганской области – в 4,7 раза; в Свердловской области – в 4,9 раза; в Тюменской области – в 2,5 раза; в Челябинской области – в 3,8 раза.

Однако в сопоставимых ценах динамика ВРП не превысила 120 % за 8 лет (табл. 5). При этом максимальный рост ВРП на душу населения за 2010–2017 годы составил в Свердловской и Челябинской областях соответственно 117 % и 112 %, а минимальный – в Тюменской и Курганской областях (соответственно 104 % и 101 %).

Таблица 5 / Table 5

**Индекс физического объема валового регионального продукта на душу населения, % /**  
**Index of physical volume of gross regional product per capita, %**

| Регионы / год        | 2010  | 2011  | 2012  | 2013  | 2014  | 2015 | 2016  | 2017* |
|----------------------|-------|-------|-------|-------|-------|------|-------|-------|
| Российская Федерация | 105,0 | 105,4 | 103,1 | 101,8 | 101,3 | 99,4 | 100,8 | 101,6 |
| Курганская область   | 97,5  | 106,8 | 96,0  | 102,8 | 97,1  | 97,4 | 101,8 | 101,4 |
| Свердловская область | 100,8 | 108,9 | 107,1 | 102,0 | 100,1 | 97,3 | 101,9 | 102,0 |
| Тюменская область    | 101,8 | 103,1 | 99,8  | 102,4 | 98,1  | 99,2 | 100,5 | 101,1 |

<sup>3</sup> Регионы России...; Электронные таблицы – «Показатели национальных счетов России в 2011–2017 гг.» (RAR-архив; 3,2 Mb) [Электронный ресурс] // Росстат: офиц. сайт. URL: <https://www.gks.ru/accounts> (дата обращения 10.10.2019).

| Регионы / год       | 2010  | 2011  | 2012  | 2013  | 2014  | 2015 | 2016 | 2017* |
|---------------------|-------|-------|-------|-------|-------|------|------|-------|
| Челябинская область | 101,9 | 105,3 | 102,4 | 101,5 | 102,8 | 99,5 | 96,9 | 102,1 |

\* Предварительные данные

Источник: составлено авторами по данным Росстата<sup>4</sup>.

Вторым важным показателем СНС является фактическое конечное потребление товаров и услуг домашними хозяйствами на душу за один год (табл. 6). Это сумма всех затрат, используемых для удовлетворения всех потребностей членов домашних хозяйств за истекший год.

Таблица 6 / Table 6

**Фактическое конечное потребление домашних хозяйств на душу населения, руб. /  
Actual final consumption of households per capita, rubles**

| Регионы / год        | 2005   | 2011   | 2013   | 2014   | 2015   | 2016   | 2017*  |
|----------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| Российская Федерация | 79944  | 183266 | 262906 | 285155 | 297458 | 307538 | 317618 |
| Курганская область   | 50052  | 128432 | 178348 | 186528 | 197046 | 201659 | 206272 |
| Свердловская область | 84493  | 217589 | 322132 | 337980 | 356128 | 365527 | 374926 |
| Тюменская область    | 127509 | 248319 | 358304 | 374362 | 387763 | 391445 | 395127 |
| Челябинская область  | 66494  | 161329 | 221842 | 234728 | 303321 | 327486 | 351651 |

\* Предварительные данные

Источник: составлено авторами по данным Росстата<sup>5</sup>.

Сопоставление показателей валового регионального продукта на душу населения (табл. 5) с фактическим конечным потреблением домашних хозяйств (табл. 6) позволило рассчитать величину накоплений и сбережений домашних хозяйств регионов УрФО.

Оценим вклад вновь созданной добавленной стоимости по видам экономической деятельности домашних хозяйств конкретного региона на душу населения, рассчитанной по формуле (3).

<sup>4</sup> Там же.

<sup>5</sup> Там же.

Таблица 7 / Table 7

**Вклад конечного потребления и сбережений домашних хозяйств в валовый региональный продукт, % / Contribution of final consumption and household savings to gross regional product, %**

| Регионы / год        | 2005 | 2011 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017* |
|----------------------|------|------|------|------|------|------|-------|
| Российская Федерация | 63,0 | 57,0 | 69,0 | 70,0 | 66,0 | 65,0 | 65,0  |
| Курганская обл.      | 96,0 | 85,0 | 94,0 | 95,0 | 95,0 | 82,0 | 84,0  |
| Свердловская обл.    | 77,0 | 85,0 | 98,0 | 88,0 | 84,0 | 79,0 | 76,0  |
| Тюменская обл.       | 18,0 | 20,0 | 25,0 | 25,0 | 23,0 | 24,0 | 23,0  |
| Челябинская обл.     | 67,0 | 72,0 | 87,0 | 67,0 | 87,0 | 90,0 | 93,0  |

\* Предварительные данные

Источник: составлено авторами.

Данные табл. 7 свидетельствуют, что наибольший вклад домашних хозяйств в экономику региона наблюдался в Курганской области, где доля конечного потребления и сбережений в ВРП как средняя величина за период 2005–2017 годы составила 90 %, на втором месте – Свердловская область (84 %), на третьем – Челябинская (76 %), последнее место заняла Тюменская область (23 %) в связи с тем, что большая часть полученной добавленной стоимости от произведенной продукции (нефтегазовой) уходит на экспорт, а на конечное потребление домашних хозяйств данной территории осталось всего 25 % от произведенных ресурсов.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Практическая значимость результатов исследования заключается в том, что предложенный методический подход к оценке ресурсообеспеченности домашних хозяйств позволяет повысить качество информационной базы при определении эффективности функционирования домашних хозяйств в региональной экономике.

Предлагаемый подход к оценке развития сектора домашних хозяйств позволил использовать широкий круг факторов для измерения реальной добавленной стоимости, произведенной по видам экономической деятельности территории в контексте конкретного вклада домашних хозяйств в экономику на примере регионов УрФО. Одновременно выявлены проблемы, связанные с необходимостью повышать уровень учета производства продукции и потребления домашних хозяйств, а также принимать государственные меры по ускорению внедрения стратегического планирования и управления ресурсообеспеченностью домашних хозяйств регионов, что позволит улучшить условия их жизнедея-

тельности, обеспечить рост и увеличение вклада домохозяйств в социально-экономическое развитие региона.

## БЛАГОДАРНОСТИ

Исследование выполнено при финансовой поддержке Программы Президиума РАН № 6, проект № 18-6-7-39 «Научно-методический инструментарий социоэкономической оценки ресурсобеспеченности домохозяйств как фактора динамичного развития регионов».

## Библиографический список

Анимица П. Е. Моделирование влияния домохозяйств на создание мультипликативных эффектов в регионе (на примере Свердловской области) // Управленец. 2016. № 2. С. 28–33.

Беккер Г. С. Человеческое поведение: экономический подход / Пер. с англ. под науч. ред. Р. И. Капелюшникова. М.: Изд. дом ГУ ВШЭ, 2003. 672 с.

Глухов В. В. Сбережения домашних хозяйств как источник инвестиций // Азиатско-тихоокеанский регион: экономика, политика, право. 2008. Т. 10, № 2. С. 55–58.

Зайцева Н. Е. Развитие домашних хозяйств как субъектов информационной экономики региона // Многоуровневое общественное воспроизводство: вопросы теории и практики. 2017. № 12. С. 101–106.

Захарчук Е. А., Пасынков А. Ф., Некрасов А. А. Домашние хозяйства арктических территорий: баланс денежных доходов и расходов населения [Электронный ресурс] // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. 2018. № 2. URL: <http://uecs.ru/uecs-108-1082018/item/4763-2018-01-29-17-01-28> (дата обращения: 01.10.2019).

Кейнс Дж. М. Общая теория занятости, процента и денег / Пер. с англ. Н. Н. Любимова. М.: Гелиос АРВ, 2002. 352 с.

Коулман Дж. Капитал социальный и человеческий / Пер. с англ. Л. Стрельникова, А. Стасенко // Общественные науки и современность. 2001. № 3. С. 121–139.

Кремлев Н. Д. Устойчивое развитие региона в период нестабильности (на примере Курганской области). Курган: Изд-во Курган. гос. ун-та, 2015. 232 с.

Леонтьев В. В. Экономические эссе. Теория, исследования, факты и политика. М.: Политиздат, 1990. 415 с.

Мазин А. Л. Институциональная роль домашнего хозяйства в России // Проблемы современной экономики. 2019. № 1. С. 34–38.

Маковецкий М. Ю., Маковецкая Е. Н. Социально-демографические аспекты поведения домашнего хозяйства на финансовом рынке России // Омский научный вестник. Серия: Общество. История. Современность. 2016. № 1. С. 102–107.

Нанотехнологии как ключевой фактор нового технологического уклада в экономике / Под ред. С. Ю. Глазьева, В. В. Харитоновой. М.: Тривант, 2009. 304 с.

Орлов Л. Ф. Теоретические основы формирования финансового потенциала домохозяйств // Вестник московского государственного областного университета. Серия: Экономика. 2010. № 3. С. 36–41.

Основы национального счетоводства (международный стандарт). 2 изд., перераб. и доп. / Под ред. Ю. Н. Иванова. М.: ИНФРА-М., 2013. 399 с.

Петухова Е. П. Институт домашнего хозяйства и его эволюция // Современные проблемы науки и образования: электронный научный журнал. 2014. № 2. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.science-education.ru/ru/article/view?id=12634> (дата обращения: 01.10.2019).

Поведенческие стратегии домохозяйств в региональном социально-экономическом пространстве / Отв. ред. О. А. Козлова. Екатеринбург: Ин-т экономики УрО РАН, 2015. 238 с.

Попов М. Е. Роль института домашнего хозяйства в формировании промышленной политики государства // Бизнес. Образование. Право. 2013. № 3. С. 161–163.

Рябушкин Б. Т. Эволюция международных стандартов, применяемых в отечественной статистической практике // Вопросы статистики. 2008. № 5. С. 3–7.

Семенова И. М. Функции домашних хозяйств и модели их поведения // Центральный научный вестник. 2016. Т. 1, № 9. С. 8–9.

Стоун Р. Метод затраты-выпуск и национальные счета / Пер. с англ. Э. В. Детневой; под ред. Б. Л. Исаева. М.: Статистика, 1964. 205 с.

Anghelache C.; Anghel M.-G. Analysis models and methods of the life quality in Romania // Romanian Statistical Review. 2018. № 2. P. 59–86.

Antolini F. The evolution of national accounting and new statistical information: happiness and gross domestic product, can we measure it? // Social Indicators Research. 2016. Vol. 129, № 3. P. 1075–1092. DOI: 10.1007/s11205-015-1156-6.

Goldschmidt-Clermont L., Pagnossin-Aligisakis E. Households' non-SNA production: labour time, value of labour and of product, and contribution to extended private consumption // Review of Income and Wealth. Vol. 45, № 4. P. 519–529. DOI: 10.1111/j.1475-4991.1999.tb00363.x.

Marikina M. Gross domestic product or gross national happiness – which is the better alternative for economic measurement? [Электронный ресурс] // Economic and Social Development (Book of Proceedings), 34<sup>th</sup> International Scientific Conference on Economic and Social Development – XVIII International Social Congress (ISC-2018) / Ed. by A. Maloletko, N. Rupcic, Z. Baracska. M., 2018. P. 188–193. URL: [https://www.esd-conference.com/upload/book\\_of\\_proceedings/Book\\_of\\_Proceedings\\_esdMoscow2018\\_Online.pdf](https://www.esd-conference.com/upload/book_of_proceedings/Book_of_Proceedings_esdMoscow2018_Online.pdf) (дата обращения: 04.10.2019).

Poissonnier A., Roy D. Household satellite account for France: methodological issues on the assessment of domestic production // Review of Income and Wealth Economics. 2017. Vol. 63, № 2. P. 353–377. DOI: 10.1111/roiw.12216.

## **Информация об авторах**

**Кремлев Николай Дмитриевич** – канд. экон. наук, профессор, профессор кафедры учета и внешнеэкономической деятельности ФГБОУ ВО «Курганский государственный университет», 640020, Россия, г. Курган, ул. Советская, 63, стр. 4, старший научный сотрудник ФГБУН «Институт экономики (Курганский филиал) Уральского отделения Российской академии наук», 640000, Россия, г. Курган, ул. М. Горького, 149

ORCID: 0000-0001-8069-0133

ResearcherID: V-5822-2018

Электронный адрес: kremlew.nic@mail.ru

**Козлова Ольга Анатольевна** – д-р экон. наук, профессор, руководитель Центра исследований социэкономической динамики ФГБУН «Институт экономики Уральского отделения Российской академии наук», 620014, Россия, г. Екатеринбург, ул. Московская, 29, профессор кафедры экономики труда и управления персоналом ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет», 620144, Россия, г. Екатеринбург, ул. 8 Марта, 62

ORCID: 0000-0002-0448-3519

ResearcherID: M-4659-2016

Электронный адрес: olga137@mail.ru

*Статья получена 6 ноября 2019 года*

UDC 311.213

DOI: 10.17072/2218-9173-2019-4-614-631

## **ASSESSMENT OF RESOURCE PROVISION AND THE ROLE OF HOUSEHOLDS IN THE REGION ECONOMY BASED ON THE METHODOLOGY OF THE SYSTEM OF NATIONAL ACCOUNTS**

**Nikolay D. Kremlev**

Kurgan State University, 63 Sovetskaya str., constr. 4, Kurgan, 640020, Russia

Kurgan branch of the Institute of Economics, the Ural branch of the Russian Academy of Sciences, 149 M. Gorky str., Kurgan, 640000, Russia

ORCID: 0000-0001-8069-0133

ResearcherID: V-5822-2018

E-mail: kremlew.nic@mail.ru

**Olga A. Kozlova**

Institute of Economics, the Ural branch of the Russian Academy of Sciences, 29 Moskovskaya str., Yekaterinburg, 620014, Russia

Ural State University of Economics, 62 8th of March str.,  
Yekaterinburg, 620144, Russia  
ORCID: 0000-0002-0448-3519  
ResearcherID: M-4659-2016  
E-mail: olga137@mail.ru

---

**For citation:**

Kremlev, N. D. and Kozlova, O. A. (2019), "Assessment of resource provision and the role of households in the region economy based on the methodology of the system of national accounts", *Ars Administrandi*, vol. 11, no. 4, pp. 614–631, doi: 10.17072/2218-9173-2019-4-614-631.

---

**Introduction.** The relevance of the study is associated with an increase in the role of households in the socio-economic development of the Russian regions and the country as a whole. At the same time, the lack of systematic studies of households' resource supply, assessment of the efficiency of accumulation and use of available resources leads to unreasonably underestimation of the importance of households as a major subject of economic growth.

**Aims.** Develop methodological approaches to improving the tools for measuring the resource provision of households and their role in the region economy.

**Methods.** The assessment of the resource supply of households is based on the use of the system of national accounts methodology for calculating the value of newly created added value by households, which is the basis for the growth of their wealth. The main indicators for assessing the contribution of the household sector and its resources to the production and consumption of goods make it possible to measure the general state of the economy of the territories at any given time. Based on it, indicators are compiled that are aggregated into the contribution indicator by types of economic activity in the gross regional product.

**Results.** Approaches have been developed to improve the methodological tools for measuring and assessing the provision of household resources in the region with respect to the value added and final consumption of goods and services included in the system of national accounts. The value of households has been estimated and their impact on the dynamics of regional development using the example of Kurgan region and other entities of the Russian Federation in the Ural Federal District.

**Conclusions.** Approbation of a methodological approach to assessing the resource supply of households indicates that it allows improving the quality of the information base in determining the state of households and its real contribution to the region economy, which is real important in compiling strategic directions of regional socio-economic development.

**Keywords:** resource provision; household; value added; final consumption; needs; regional development; system of national accounts; sectors of the economy

## Acknowledgements

The research was supported within the grant provided by the Russian Academy of Sciences Presidium Program no. 6, project no. 18-6-7-39 “Scientific and methodological tools of socioeconomic assessment of households resource provision as a factor in the dynamic development of regions”.

## References

Animitsa, P. E. (2016), “Modelling of households’ impact on creation of multiplicative effects in a region (the case of Sverdlovsk Oblast)”, *The Manager*, no. 2, pp. 28–33.

Becker, G. S. (2003), *Chelovecheskoe povedenie: ekonomicheskii podkhod* [The economic approach to human behavior], Translated by Kapelyushnikov, R. I., Publishing House of Higher School of Economics, Moscow, Russia.

Glukhov, V. V. (2008), “Economic resources of households as a basis for the development of the socio-economic system of the region”, *Pacific Rim: Economics, Politics, Law*, vol. 10, no. 2, pp. 55–58.

Zaitseva, N. E. (2017), “The development of households as subjects of the regional information economy”, *Mnogourovnevoe obshchestvennoe vosпроизводство: voprosy teorii i praktiki*, no. 12, pp. 101–106.

Zakharchuk, E. A., Pasyukov, A. F. and Nekrasov, A. A. (2018), “Households of the Arctic territories: balance of cash incomes and expenses of the population”, *Management of economic systems: electronic scientific journal*, no 2 [Online], available at: <http://uecs.ru/uecs-108-1082018/item/4763-2018-01-29-17-01-28> (Accessed October 1, 2019).

Keynes, J. M. (2002), *Obshchaya teoriya zanyatosti, protsenta i deneg* [The general theory of employment, interest and money], Translated by Lyubimov, N. N., Gelios ARV, Moscow, Russia.

Coleman, J. S. (2001), “Social and human capital” [Social Capital in the Creation of Human Capital], Translated by Strel’nikov, L. and Stasenko, A., *Social Sciences and Contemporary World*, no. 3, pp. 121–139.

Kremlev, N. D. (2015), *Ustoichivoe razvitie regiona v period nestabil’nosti (na primere Kurganskoi oblasti)* [Sustainable development of a region during the instability period (on the example of the Kurgan Region)], Publishing House of Kurgan State University, Kurgan, Russia.

Leont’ev, V. V. (1990), *Ekonomicheskie esse. Teoriya, issledovaniya, fakty i politika* [Economic essay. Theory, researchs, facts and politics], Politizdat, Moscow, Russia.

Mazin, A. L. (2019), “Institutional role of a household in Russia”, *Problems of Modern Economics*, no. 1, pp. 34–38.

Makovetsky, M. Yu. and Makovetskaya, E. N. (2016), “Socio-demographic aspects of the behavior of households in financial market of Russia”, *Omsk Scientific Bulletin. Series “Society. History. Modernity”*, no. 1, pp. 102–107.

Glaz’ev, S. Yu. and Haritonov, V. V. (ed.) (2009), *Nanotekhnologii kak klyuchevoi faktor novogo tekhnologicheskogo uklada v ekonomike* [Nanotechnology as a key factor in the new technological structure in the economy], Trovant, Moscow, Russia.

Orlov, L. F. (2010), "The theoretical basis for the formation of the financial potential of households", *Bulletin of the Moscow Region State University. Series: Economics*, no. 3, pp. 36–41.

Ivanov, Yu. N. (ed.) (2013), *Osnovynatsional'nogo schetovodstva (mezhdunarodnyi standart)* [Fundamentals of national accounting (international standard)], 2 ed., INFRA-M, Moscow, Russia.

Petukhova, E. P. (2014), "Institute of the household and its evolution", *Modern problems of science and education*, no. 2 [Online], available at.: <http://www.science-education.ru/en/article/view?id=12634> (Accessed October 1, 2019).

Kozlova, O. A. (ed.) (2015), *Povedencheskie strategii domohozyajstv v regional'nom social'no-ekonomicheskom prostranstve* [Behavioral strategies of households in regional social and economic space], Publishing House of Institute of Economics, the Ural branch of the Russian Academy of Sciences, Yekaterinburg, Russia.

Popov, M. E. (2013), "The role of the institution of the household in formation of the industrial policy of the state", *Business. Education. Law*, no. 3, pp. 161–163.

Ryabushkin, B. T. (2008), "Evolution of international standards used for the national statistical practice", *Voprosy statistiki*, no. 5, pp. 3–7.

Semenova, I. M. (2016), "Household functions and models of their behavior", *Central science Bulletin*, vol. 1, no. 9, pp. 8–9.

Stone, R. (1964), *Metod zatraty-vypusk i natsional'nye scheta* [Input – output and national accounts], Translated by Detneva, E. V., Statistika, Moscow, Russia.

Anghelache, C. and Anghel, M-G. (2018), "Analysis models and methods of the life quality in Romania", *Romanian statistical review*, no. 2, pp. 59–86.

Antolini, F. (2016), "The evolution of national accounting and new statistical information: happiness and gross domestic product, can we measure it?", *Social indicators research*, vol. 129, no. 3, pp. 1075–1092, doi: 10.1007/s11205-015-1156-6.

Goldschmidt-Clermont, L. and Pagnossin-Aligisakis, E. (1999), "Households' non-SNA production: labour time, value of labour and of product, and contribution to extended private consumption", *Review of Income and Wealth*, vol. 45, no. 4, pp. 519–529, doi: 10.1111/j.1475-4991.1999.tb00363.x.

Marikina, M. (2018), "Gross domestic product or gross national happiness – which is the better alternative for economic measurement?", in Maloletko, A., Rupcic, N. and Baracskai, Z. (ed.), *Economic and Social Development (Book of Proceedings), 34<sup>th</sup> International Scientific Conference on Economic and Social Development – XVIII International Social Congress (ISC-2018)*, Moscow, Russia, pp. 188–193 [Online], available at: [https://www.esd-conference.com/upload/book\\_of\\_proceedings/Book\\_of\\_Proceedings\\_esdMoscow2018\\_Online.pdf](https://www.esd-conference.com/upload/book_of_proceedings/Book_of_Proceedings_esdMoscow2018_Online.pdf) (Accessed October 4, 2019).

Poissonnier, A. and Roy, D. (2017), "Household satellite account for France: methodological issues on the assessment of domestic production", *Review of Income and Wealth Economics*, vol. 63, no. 2, pp. 353–377, doi: 10.1111/roiw.12216.

*Received November 6, 2019*