



РЕГИОНАЛЬНАЯ ПОЛИТИКА И УПРАВЛЕНИЕ

УДК 334.021

DOI: 10.17072/2218-9173-2021-2-175-190

ПРОБЛЕМА ИЗМЕРЕНИЯ УСТОЙЧИВОСТИ, ЭФФЕКТИВНОСТИ И РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ СОЦИАЛЬНО ОРИЕНТИРОВАННЫХ НЕКОММЕРЧЕСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ

Д. В. НЕКРАСОВА

Пермский государственный национальный исследовательский университет,
г. Пермь, Россия

Д. Г. КРАСИЛЬНИКОВ

Пермский государственный национальный исследовательский университет,
г. Пермь, Россия

Для цитирования:

Некрасова Д. В., Красильников Д. Г. Проблема измерения устойчивости, эффективности и результативности социально ориентированных некоммерческих организаций // Ars Administrandi (Искусство управления). 2021. Т. 13, № 2. С. 175–190. DOI: 10.17072/2218-9173-2021-2-175-190.

АННОТАЦИЯ

Введение: представлена методика оценки социально ориентированных некоммерческих организаций. **Цель:** формирование методики оценки социально ориентированных некоммерческих организаций для включения в пул наиболее устойчивых, эффективных и результативных. **Методы:** анализ документов, включенное наблюдение. **Результаты:** сформирована авторская методика оценки социально ориентированных некоммерческих организаций для включения в пул наиболее устойчивых, эффективных и результативных, включающая в себя 15 критериев: срок работы организации; количество штатных сотрудников и устойчивость штата; объем получаемых субсидий, грантов, контрактов (в среднем за 3 года); объем благотворительных пожертвований от физических и юридических лиц на уставную деятельность организации (в среднем за 3 года); наличие у организации в собственности / аренде / безвозмездном пользовании офисного помещения и помещения для работы с целевой аудиторией; информационная открытость организации; отсутствие у организации регулярных задолженностей перед контрагентами, поставщиками услуг, Федеральной налоговой службой, Фондом социального страхования Российской Федерации, Пенсионным фондом Российской Федерации, регулярная отчетность в Минюст России и Росстат;

объем привлеченных средств для осуществления уставной деятельности на протяжении не менее 3 лет; реализация проектов без привлеченного грантового финансирования; количество волонтеров, принимающих участие в мероприятиях организации (в среднем за 3 года); результаты деятельности организации в период пандемии 2020 года; попадание в топ конкурсов проектов и инициатив на федеральном уровне; эффективность освоения получаемой поддержки различного уровня и вида, в том числе финансовой, имущественной и пр.; позитивные изменения у целевой аудитории организации благодаря деятельности последней; учет мнения руководителя / представителя организации при формировании социальной политики в Российской Федерации, субъекте Российской Федерации или муниципальном образовании. **Выводы:** разработанная авторами методика даст возможность органам государственной власти и местного самоуправления регулярно формировать корректные аналитические сведения для реализации механизмов поддержки и развития «третьего сектора», а также внедрять дополнительные меры поддержки для социально ориентированных некоммерческих организаций, вошедших в пул наиболее устойчивых, эффективных и результативных.

Ключевые слова: социально ориентированные некоммерческие организации; СОНКО; методика оценки социально ориентированных некоммерческих организаций; пул социально ориентированных некоммерческих организаций

ВВЕДЕНИЕ

Понятие «некоммерческая организация» для Российской Федерации является относительно новым. По мнению Е. Поздняковой, системное законодательство о некоммерческих организациях (далее – НКО) в нашей стране стало появляться лишь в 1990-х годах (Позднякова, 2015, с. 2). Очевидно, это связано с формированием новой системы государственного управления в стране. Д. Гудилин в своем исследовании обращает внимание, что к быстрому росту числа НКО привело реформирование советских нормативно-правовых актов, а 1995–2000 годы для России считаются этапом формирования законодательства о них (Гудилин, 2019, с. 120). На сегодняшний день НКО плотно вошли и закрепились в России как организации, которые могут демонстрировать практику реальных дел.

Социально ориентированные некоммерческие организации (далее – СОНКО) (за исключением учреждений) традиционно считаются «третьим сектором» экономики и способны дополнять деятельность органов государственной власти и местного самоуправления, а также являются связующим звеном между обществом и государством. Среди успешных практик СОНКО немало инициатив, которые способствовали внесению изменений в законодательство, внедрению новых форматов работы в социальной сфере и изменению подходов к решению ряда общественных проблем.

Однако вопрос о том, какая часть действующих СОНКО ведет устойчивую, эффективную и результативную деятельность остается открытым.

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

На сегодняшний день каждый грантодатель, осуществляющий поддержку СОНКО, применяет свою методику их оценки, с помощью которой возможно отследить результативность и эффективность каждого конкретного проекта.

Однако это не позволяет сформировать полную картину о результативности и эффективности деятельности той или иной организации в целом.

В научном сообществе также не сложилось единого подхода к измерению эффективности и результативность деятельности НКО (Прудникова и Орлова, 2018). В фокусе исследований – понятие и деятельность НКО (Позднякова, 2015; Гудилин, 2019; Кулькова, 2016; Choto et al., 2020; Lewis, 2010), природа гражданского общества через призму изучения НКО (Ильин, 2012; Нарыкова, 2014). Некоторые авторы рассматривают организации «третьего сектора» в качестве институтообразующих структур, ядра институтов гражданского общества (Сесявин, 2015; Михеев, 2015; Волкова, 2014; Якимова, 2013; Zainon et al., 2011; Schoenefeld, 2020; Salamon and Sokolowski, 2016).

Ряд исследователей сосредотачивают внимание на изучении специфики оценки результативности и эффективности СОНКО¹ (Тарханова, 2012; Борисова и Полищук, 2008; Кутьева и Макарова, 2014; Попова и др., 2014; Репникова и Джамалудинова, 2016; Iwu et al., 2015; Borshchuk and Vysochan, 2021), влиянии управления эффективностью на результаты деятельности НКО (De Waal et al., 2011; Derakhshan et al., 2016).

Немало работ посвящены изучению некоммерческих организаций в развитых (Bruzelius, 2020; Blomqvist and Winblad, 2019; Elfving and Howard, 2018) и развивающихся (Choto et al., 2020, Crockett et al., 2020) странах.

Тем не менее на сегодняшний день не существует единой методики оценки результатов деятельности СОНКО. Для разработки последней авторы использовали методы анализа документов органов государственной власти, уставных документов и официальных сайтов некоммерческих организаций, экспертных отчетов, а также метод включенного наблюдения за деятельностью Пермской региональной общественной организации по поддержке семьи, материнства, отцовства и детства «НАСМНОГО», Автономной некоммерческой организации «Центр поддержки и развития детских и молодежных инициатив “Формируем будущее”», комиссии по развитию институтов гражданского общества Общественной Палаты Пермского края².

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

На территории Пермского края не существует специальных мер поддержки наиболее устойчивых, эффективных и результативных СОНКО, как и самой методики оценки для создания пула таких организаций. Отбор СОНКО в пул должен основываться на методике, которая, по нашему мнению, должна включать следующие критерии.

1. Срок работы организации. Об устойчивости, эффективности и результативности СОНКО можно судить, если она функционирует не менее трех лет, за это время можно проследить динамику деятельности организации.

¹ Терентьева И. В. Эффективность работы некоммерческих организаций: опыт и критерии оценки [Электронный ресурс] // Обществ. палата Респ. Татарстан. 2012. URL: https://opr.tatarstan.ru/rus/file/pub/pub_81197.doc (дата обращения: 10.03.2021).

² Д. В. Некрасова является волонтером Пермской региональной общественной организации по поддержке семьи, материнства, отцовства и детства «НАСМНОГО», Автономной некоммерческой организации «Центр поддержки и развития детских и молодежных инициатив “Формируем будущее”»; Д. Г. Красильников с 2014 года возглавляет Общественную палату Пермского края.

2. Количество штатных сотрудников и устойчивость штата. Если в организации на постоянной основе работают не менее трех сотрудников, можно рассматривать ее деятельность как устойчивую. СОНКО взаимодействует с целевой аудиторией вне зависимости от грантовой поддержки и не является организацией, работающей только в период реализации социальных проектов (исключение могут составить молодежные организации, поскольку зачастую в них ведется работа молодыми людьми на волонтерской основе). Кроме того, такое количество штатных работников составляет команду и может обеспечить разделение полномочий (например, руководитель, бухгалтер, координатор).

3. Объем получаемых субсидий и грантов, контрактов. Данный критерий позволит определить уровень компетенции команды и ее возможности организовать деятельность СОНКО, так как для получения гранта необходимо качественно оформить и продумать социальную идею, привлечь собственные средства, волонтеров, наладить работу с целевой аудиторией и др. Также стоит обратить внимание и на результативность реализации проекта, поддержанного грантодателем: выполнила ли организация все взятые на себя обязательства, есть ли перевыполнение плана, ведется ли работа в данном направлении после реализации проекта, какие качественные изменения по итогам реализации проекта произошли у благополучателей.

4. Объем благотворительных пожертвований от физических и юридических лиц на уставную деятельность организации, поскольку данный факт напрямую свидетельствует о доверии целевой аудитории и бизнеса.

Считаем, что обеспечительный минимум по третьему и четвертому критериям должен составлять от 3 до 6 млн руб. Такой диапазон позволяет при расчете основных потребностей организации обеспечить минимум для систематической деятельности: оплату труда работников, коммунальных платежей и др., а также служит подтверждением тому, что СОНКО получает субсидии различных уровней: местного, регионального и федерального.

5. Наличие у организации в собственности / аренде / безвозмездном пользовании офисного помещения и помещения для работы с целевой аудиторией, что свидетельствует о полноценной работе организации, удобстве для целевой аудитории, а также наличии возможностей для его содержания.

6. Информационная открытость организации. Наличие информационных ресурсов и публикаций в СМИ является одним из показателей устойчивости организации и ее взаимодействия с акторами внешней среды. У организации должен быть сайт / аккаунты в социальных сетях, где будут размещены учредительные документы, информация о руководителе, контакты и режим работы, публичный отчет о ее деятельности. Информация (включая новости) должна своевременно и регулярно (чаще одного раза в месяц) обновляться.

7. Отсутствие у организации регулярных задолженностей перед контрагентами, поставщиками услуг, Федеральной налоговой службой, Фондом социального страхования Российской Федерации, Пенсионным фондом Российской Федерации. Также стоит учитывать и регулярную отчетность организации в Минюст России и Росстат. Учитывая специфику деятельности, у СОНКО может быть просроченная задолженность за месяц, однако

должна быть квитанция об исполнении задолженности и пояснительная записка.

8. Объем привлеченных средств для осуществления уставной деятельности на протяжении не менее трех лет. По объему привлекаемом организацией финансировании можно судить о регулярности ее деятельности. На наш взгляд, оптимальным является диапазон от 1 до 3 млн руб.

9. Реализация проектов без привлеченного грантового финансирования. Данный критерий может свидетельствовать о том, что СОНКО не является организацией, работающей от проекта к проекту, а регулярно осуществляет свою деятельность. В качестве оптимального стоит рассматривать наличие минимум 1–3 проектов.

10. Количество волонтеров, принимающих участие в мероприятиях организации. Волонтеры зачастую выбирают мероприятия серьезных организаций, в которых видят значимую социальную миссию. Учитывая личный опыт авторов, для качественной реализации сравнительно масштабных проектов необходимо 30–50 волонтеров.

11. Результаты деятельности организации в период пандемии 2020 года. Стоит учитывать, насколько был сокращен штат организации, какова была результативность деятельности для целевой аудитории и продолжила ли организация свое существование. Кроме того, необходимо проанализировать, запрашивала ли организация беспроцентный льготный кредит и получила ли она его, поскольку, как показало включенное наблюдение, кредиты предоставляли лишь тем НКО, в которых банк был полностью уверен. Обеспечительный минимум по этому критерию – сохранение не менее 50 % штатных работников.

12. Попадание в топ конкурсов проектов и инициатив на федеральном уровне. Считаем необходимым минимумом, чтобы хотя бы одна инициатива СОНКО вышла в финал федерального конкурса социальных инициатив / проектов, поскольку это означает, что предлагаемые организацией идеи актуальны, социально значимы и проработаны.

13. Эффективность освоения получаемой поддержки различного уровня и вида, в том числе финансовой, имущественной и пр. Данный критерий напрямую показывает, способна ли организация исполнять взятые на себя обязательства. Оптимальным будет, если организация выполнила целевые показатели всех договоров о предоставлении поддержки.

14. Позитивные изменения у целевой аудитории организации благодаря деятельности последней. Важно, произошли ли какие-то конкретные изменения в обществе благодаря реализуемым проектам. По этому критерию считаем, что обеспечительный минимум достигнут, если благодаря работе организации внесены изменения в нормативно-правовые акты, приняты новые, предложены новые варианты решения проблем целевой аудитории.

15. Учет мнения руководителя / представителя организации при формировании социальной политики в Российской Федерации, субъекте Российской Федерации или муниципальном образовании. Речь идет о включении указанных лиц в коллегиальные совещательные органы при органах государственной власти и местного самоуправления. Обеспечительный

минимум – руководитель/представители СОНКО включены в общественные советы при органах местного самоуправления, поскольку это означает, что опыт работы организации с целевой аудиторией замечен, а экспертность команды признается на местном уровне.

Отметим, что к эффективным можно отнести критерии под номерами 11 и 13, поскольку они напрямую отражают количественные показатели деятельности СОНКО и соотношение плана и результата ее работы; к результативным – 3, 5, 9, 10, 12, 14 и 15, поскольку они затрагивают результаты деятельности организации; к устойчивым – 1, 2, 4, 6, 7 и 8, поскольку они свидетельствуют о системности работы СОНКО.

Результаты исследования представлены в табл. В каждом критерии разработанной авторами методики оценки СОНКО обозначен обеспечительный минимум (выделен курсивом), при достижении которого организация может быть включена в пул наиболее устойчивых, эффективных и результативных.

Таблица / Table

Критерии оценки эффективности и результативности деятельности СОНКО /
The criteria for assessing socially oriented non-profit organizations

№	Наименование критерия	Показатель
1	Срок работы организации	От 0 до 3 лет – 0 баллов От 3 до 5 лет – 1 балл Более 5 лет – 2 балла
2	Количество штатных сотрудников и устойчивость штата	От 0 до 2 сотрудников – 0 баллов От 3 до 5 сотрудников – 1 балл От 6 сотрудников до 10 сотрудников – 2 балла Более 11 сотрудников – 3 балла
3	Объем получаемых субсидий, грантов, контрактов (в среднем за 3 года)	Нет субсидий / грантов / контрактов – 0 баллов До 500 000 рублей в год – 1 балл От 500 000 до 1 000 000 рублей – 2 балла От 1 000 000 до 3 000 000 рублей – 3 балла От 3 000 000 рублей до 6 000 000 рублей – 4 балла От 6 000 000 рублей до 10 000 000 рублей – 5 баллов От 10 000 000 и более – 6 баллов
4	Объем благотворительных пожертвований от физических и юридических лиц на уставную деятельность организации (в среднем за 3 года)	Нет пожертвований – 0 баллов До 100 000 рублей – 1 балла От 100 000 до 500 000 рублей – 2 балла От 500 000 рублей до 1 000 000 рублей – 3 балла От 1 000 000 до 3 000 000 рублей – 4 балла От 3 000 000 рублей до 6 000 000 рублей – 5 баллов Более 6 000 000 рублей – 6 баллов
5	Наличие у организации в собственности / аренде / безвозмездном пользовании офисного помещения и помещения для работы с целевой аудиторией	Нет помещения – 0 баллов Есть помещение для работы сотрудников – 1 балл Есть помещение для работы сотрудников и с целевой аудиторией – 3 балла

№	Наименование критерия	Показатель
6	Информационная открытость организации	<p>У организации нет информационных ресурсов – 0 баллов</p> <p>У организации есть сайт / социальные сети, однако новости не обновляются (реже, чем один раз в месяц) – 0 баллов</p> <p>У организации есть сайт / социальные сети, новости обновляются (чаще, чем один раз в месяц) – 1 балл</p> <p>У организации есть сайт и социальные сети, новости обновляются чаще, чем один раз в месяц, размещены учредительные документы – 2 балла</p> <p>У организации есть сайт / социальные сети, новости обновляются (чаще, чем один раз в месяц), размещены учредительные документы, информация о руководителе, контакты и режим работы организации – 3 балла</p> <p>У организации есть сайт / социальные сети, новости обновляются (чаще, чем один раз в месяц), размещены учредительные документы, информация о руководителе, контакты и режим работы организации, публичный отчет – 4 балла</p>
7	Отсутствие у организации регулярных задолженностей перед контрагентами, поставщиками услуг, Федеральной налоговой службой, Фондом социального страхования Российской Федерации, Пенсионным фондом Российской Федерации, регулярная отчетность в Минюст России и Росстат	<p>У организации есть просроченные задолженности перед контрагентами, поставщиками услуг, Федеральной налоговой службой, Фондом социального страхования Российской Федерации, Пенсионным фондом Российской Федерации, ею не направляется отчетность в Минюст России и Росстат более чем 2 месяца – 0 баллов</p> <p>У организации есть просроченные задолженности перед контрагентами, поставщиками услуг, Федеральной налоговой службой, Фондом социального страхования Российской Федерации, Пенсионным фондом Российской Федерации за 1 месяц, при этом есть квитанция об исполнении задолженности и пояснительная записка – 1 балл</p> <p>У организации нет просроченных задолженностей – 5 баллов</p>
8	Объем привлеченных средств для осуществления уставной деятельности на протяжении не менее 3 лет	<p>Нет привлеченных средств – 0 баллов</p> <p>До 500 000 рублей в год – 1 балл</p> <p>От 500 000 до 1 000 000 рублей – 2 балла</p> <p>От 1 000 000 до 3 000 000 рублей – 3 балла</p> <p>От 3 000 000 рублей до 6 000 000 рублей – 4 балла</p> <p>От 6 000 000 рублей до 10 000 000 рублей – 5 баллов</p> <p>От 10 000 000 и более – 6 баллов</p>
9	Реализация проектов без привлеченного грантового финансирования	<p>Нет проектов привлеченного грантового финансирования – 0 баллов</p> <p>От 1 до 3 проектов – 1 балл</p> <p>Более 3 проектов – 2 балла</p>

№	Наименование критерия	Показатель
10	Количество волонтеров, принимающих участие в мероприятиях организации (в среднем за 3 года)	Нет волонтеров – 0 баллов До 10 волонтеров – 1 балл От 10 до 30 волонтеров – 2 балла От 30 до 50 волонтеров – 3 балла От 50 до 100 волонтеров – 4 балла Более 100 волонтеров – 5 баллов
11	Результаты деятельности организации в период пандемии 2020 года	Организация сократила штат более чем на 75 % и приостановила деятельность в 2020 году – 0 баллов Организация сократила менее 50 % штата и адаптировала свою деятельность в период пандемии 2020 года – 1 балл Организация не сокращала штат и продолжила работу с целевой аудиторией – 2 балла
12	Попадание в топ конкурсов проектов и инициатив на федеральном уровне	Инициативы организации не входили в топ лучших и не признавались победителями на федеральных конкурсах – 0 баллов Инициатива организации вышла в финал федерального конкурса, являлась лауреатом конкурса – 1 балл Инициатива организации заняла 2–3 места федерального конкурса – 2 балла Инициатива организации победила в федеральном конкурсе – 3 балла
13	Эффективность освоения получаемой поддержки различного уровня и вида, в том числе финансовой, имущественной и пр.	Организация не получала поддержку различного уровня и вида – 0 баллов Организация не выполнила целевые показатели у всех / части договоров (за исключением возникновения обстоятельств непреодолимой силы (форс-мажор)) – 0 баллов Организация выполнила целевые показатели всех договоров о предоставлении поддержки – 1 балл Организация перевыполнила показатели всех / части договоров о предоставлении поддержки – 2 балла
14	Позитивные изменения у целевой аудитории организации благодаря деятельности последней	Инициативы организации не принесли позитивных изменений у целевой аудитории организации – 0 баллов У целевой аудитории организации произошли изменения в части достижения целевых показателей проекта – 1 балл Благодаря работе организации внесены изменения в нормативно-правовые акты, приняты новые, предложены новые варианты решения проблем целевой аудитории – 2 балла

№	Наименование критерия	Показатель
15	Учет мнения руководителя / представителя организации при формировании социальной политики в Российской Федерации, субъекте Российской Федерации или муниципальном образовании	Мнение руководителя / представителя организации не учитывается – 0 баллов Руководитель / представитель организации включены в общественные советы при органах местного самоуправления – 1 балл Руководитель / представитель организации включены в общественные советы при органах государственной власти субъекта Российской Федерации / Общественные палаты региона / иные коллегиальные органы регионального уровня – 2 балла Руководитель / представитель организации включены в общественные советы при органах государственной власти Российской Федерации / Общественную палату Российской Федерации / иные коллегиальные органы федерального уровня – 3 балла

Источник: составлено авторами.

Для проведения оценки организации и включения в пул наиболее устойчивых, эффективных и результативных необходимо предоставлять пакет документов, заверенных руководителем: выписку из ЕГРЮЛ, выписку о количестве штатных сотрудников организации, справку об объеме субсидий, грантов, контрактов, выписку о праве собственности / договоры аренды / договоры безвозмездного пользования помещением, отчет о поступлении и расходовании благотворительных пожертвований, ссылки на информационные ресурсы организации, декларацию об отсутствии задолженностей, выписку об объеме привлеченных средств для осуществления уставной деятельности, декларацию о реализации проектов без привлечения грантового финансирования, справку о количестве волонтеров, информацию о работе в период действия ограничительных мер в 2020 году, скан-копии и выписки из протоколов о победе / 2–3 месте / признании лауреатом в федеральных конкурсах проектов и инициатив.

По нашему мнению, оценку организаций, заявившихся на получение поддержки, должны проводить не менее 3-х независимых экспертов из числа представителей органов государственной власти, местного самоуправления, общественников и экспертов научного сообщества.

Подходящим оператором для включения СОНКО в пул наиболее устойчивых, эффективных и результативных на территории региона следует признать фонд «Фонд грантов губернатора Пермского края», поскольку одним из предметов его деятельности является «организация (участие в организации) конкурсов по предоставлению поддержки СОНКО, предоставляемой как из средств региональных и местных бюджетов, так и внебюджетных источников, включая администрирование конкурсных процедур, мониторинг и оценку реализованных проектов, получивших поддержку»³.

³ Проект устава Фонда грантов губернатора Пермского края [Электронный ресурс] // Сайт Обществ. палаты Перм. края. 2020. 14 нояб. С. 5. URL: <https://oppk.permkrai.ru/novosti/?id=14024>

Поддержка устойчивых, результативных и эффективных СОНКО сможет помочь им не фокусироваться на постоянном поиске ресурсов для компенсации регулярных расходов на осуществление текущей деятельности, а сфокусироваться на помощи в решении проблем целевой аудитории.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Деятельность НКО направлена на достижение социально значимых целей. Как более гибкие по сравнению с государственными структурами, СОНКО акцентируют внимание на конкретной проблеме или проблемном поле, с которым работают. Наблюдая проблему изнутри, они способны стать весомым партнером органов государственной власти и местного самоуправления в улучшении жизни общества.

Основываясь на методе включенного наблюдения, авторы разработали методику, которая, во-первых, сможет стать действенным механизмом создания пула наиболее устойчивых, эффективных и результативных СОНКО в регионе и способствовать становлению и развитию ваучерной системы их поддержки. Организации, вошедшие в пул, смогут, например, получить квоту на профессиональную переподготовку сотрудников, установку CRM-системы и др.

Во-вторых, она даст возможность органам государственной власти и местного самоуправления регулярно формировать корректные аналитические сведения для реализации механизмов поддержки и развития «третьего сектора», внедрить дополнительные меры поддержки для организаций, вошедших в пул.

В-третьих, поможет выявить слабые стороны СОНКО и сформировать варианты образовательной поддержки представителей некоммерческого сектора.

В-четвертых, позволит на основе созданного пула проводить на территории региона и муниципалитетов конкурсы общественного признания и премировать СОНКО.

Наконец, привлечет внимание волонтеров и грантодателей к деятельности организаций.

Вышеперечисленное, в свою очередь, будет способствовать развитию СОНКО, поскольку для тех, кто вошел в пул, это дополнительная возможность роста и увеличения охвата целевой аудиторией, а для тех, кто не вошел – стимул к развитию.

Библиографический список

Борисова Е. И., Полищук Л. И. Анализ эффективности в некоммерческом секторе: проблемы и решения. М.: Изд. дом Высшей шк. экономики, 2008. 32 с.

Волкова А. Н. Роль некоммерческих организация в становлении гражданского общества в России // Высокие интеллектуальные технологии и инновации в национальных исследовательских университетах: сб. тр. междунар. науч.-метод. конф. Т. 3. Науч. исслед. в спец. дисциплинах. СПб.: Изд-во Политехн. ун-та, 2014. С. 53–55.

(дата обращения: 25.03.2021).

Гудилин Д. С. История и становление некоммерческих организаций в России // Наука сегодня: глобальные вызовы и механизмы развития: материалы междунар. науч.-практ. конф. Вологда: ООО «Маркер», 2019. С. 119–121.

Ильин В. А. На трудном пути к сильному гражданскому обществу // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2012. № 6. С. 9–29.

Кулькова В. Ю. Трансформация устойчивости социально ориентированных некоммерческих организаций в Российской Федерации. Казань: Печать-Сервис-XXI век, 2016. 82 с.

Кутьева Д. А., Макарова В. А. Показатели оценки эффективности деятельности некоммерческой организации [Электронный ресурс] // Universum: экономика и юриспруденция: электрон. науч. журн. 2014. № 7–8. URL: [https://universum.com/pdf/economy/7-8\(8\)/Kuteva.pdf](https://universum.com/pdf/economy/7-8(8)/Kuteva.pdf) (дата обращения: 10.03.2021).

Михеев В. А. Институты гражданского общества в политике и государственном управлении // Власть. 2015. Т. 23, № 4. С. 53–57.

Нарыкова С. П. Правовое государство и гражданское общество: мифы и проблемы (к вопросу о правовом государстве) // Экономические и гуманитарные исследования регионов. 2014. № 6. С. 92–96.

Попова Ю. С., Пряхин Г. Н., Тараданов А. А. Сравнительная социально-экономическая эффективность региональных некоммерческих организаций Челябинской и Костанайской областей // Вестник Челябинского государственного университета. Экономика. 2014. Т. 43, № 5. С. 57–68.

Прудникова Л. В. Орлова А. М. Эффективность и результативность в методиках комплексной оценки эффективности деятельности организации // Материалы докл. 51-й междунар. науч.-техн. конф. преподавателей и студентов в 2-х т. Т. 1. Витебск: Витеб. гос. технол. ун-т, 2018. С. 222–224.

Репникова В. М., Джамалудинова М. Ю. Методика оценки эффективности функционирования некоммерческих организаций сферы услуг // Общество: политика, экономика, право. 2016. № 11. С. 51–53.

Сесявин Е. А. Развитие механизмов государственной поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций на региональном уровне: автореф. дисс. ... канд. экон. наук. СПб.: С.-петерб. гос. экон. ун-т, 2015. 17 с.

Тарханова Е. Г. Эффективность деятельности некоммерческих организаций: особенности и концепции оценки // Известия Иркутской государственной экономической академии. 2012. № 2. С. 108–110.

Якимова Т. Б. Некоммерческие организации как основной институт гражданского общества в России // Вестник Томского государственного педагогического университета. 2013. № 12. С. 112–119.

Blomqvist P. A., Winblad U. B. Why no nonprofits? State, market, and the strive for universalism in Swedish elder care // Nonprofit and Voluntary Sector Quarterly. 2019. Vol. 48, № 3. P. 513–531. DOI: 10.1177/0899764018819870.

Borshchuk I., Vysochan O. Statements of non-budgetary non-profit organizations // Business Navigator. 2021. Vol. 2, № 63. P. 120–124. DOI: 10.32847/business-navigator.63-21.

Bruzelius C. Non-for-profits and EU citizens' cross-border social rights in different welfare states // *Journal of Social Policy*. 2020. Vol. 49, № 3. P. 601–621. DOI: 10.1017/S0047279419000680.

Choto P., Iwu C. G., Tengeh R. K. Non-profit organisations and socio-economic development in South Africa: A literature analysis // *Humanities and Social Sciences Reviews*. 2020. Vol. 8, № 2. P. 689–600. DOI: 10.18510/hssr.2020.8267.

Crockett C. J., Zeigler L. N., Kynes J. M. et al. A prospective observational study of postoperative follow-ups and outcomes at a nonprofit, internationally supported pediatric surgery center in Guatemala // *Paediatric Anaesthesia*. 2020. Vol. 30, № 4. P. 469–479. DOI: 10.1111/pan.13830.

De Waal A., Goedegebuure R. V., Geradts P. The Impact of Performance Management on the results of a non-profit organization // *International Journal of Productivity and Performance Management*. 2011. Vol. 60, № 8. P. 778–796. DOI: 10.1108/17410401111182189.

Derakhshan M., Nasrollahi K., Toghyani M. Incentive theory of the third sector of economy (non-profit organization) // *Iranian Economic Review (IER)*. 2016. Vol. 20, № 3. P. 404–427.

Elfvig J., Howard P. Opportunity identification and identity creation in non-profit organizations // *Journal of Enterprising Communities*. 2018. Vol. 12, № 5. P. 566–581. DOI: 10.1108/JEC-07-2018-0044.

Iwu C. G., Kapondoro L., Twum-Darko M. et al. Determinants of sustainability and organisational effectiveness in non-profit organisations // *Sustainability*. 2015. Vol. 7, № 7. P. 9560–9573. DOI: 10.3390/su7079560.

Lewis D. Nongovernmental organizations, definition and history // *International Encyclopedia of Civil Society* / Ed. by H. K. Anheier, S. Toepler, R. A. List. Heidelberg; New York: Springer, 2010. P. 1056–1062. DOI: 10.1007/978-0-387-93996-4_3.

Salamon L. M., Sokolowski S. W. Beyond nonprofits: Re-conceptualizing the third sector // *International Journal of Voluntary and Nonprofit Organizations*. 2016. Vol. 27, № 4. DOI: 10.1007/s11266-016-9726-z.

Schoenefeld J. J. Interest groups, NGOs or civil society organisations? The framing of non-state actors in the EU // *International Journal of Voluntary and Nonprofit Organizations*. 2020. Vol. 32, № 3. DOI: 10.1007/s11266-020-00283-w.

Zainon S., Atan R., Wah Y. B. et al. Institutional donors' expectation of information from the non-profit organizations (NPOs) reporting: A pilot survey // *International NGO Journal*. 2011. Vol. 6, № 8. P. 170–180.

Информация об авторах

Некрасова Динара Витальевна – магистрант кафедры государственного и муниципального управления ФГАОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет», 614990, Россия, г. Пермь, ул. Букирева, 15

ORCID: 0000-0002-0942-4155

ResearcherID: –

Электронный адрес: dinaranekrasova@mail.ru

Красильников Дмитрий Георгиевич – д-р полит. наук, профессор, профессор кафедры государственного и муниципального управления, ректор ФГАОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет», 614990, Россия, г. Пермь, ул. Букирева, 15

ORCID: 0000-0003-3724-7317

ResearcherID: N-4257-2017

Электронный адрес: develop5@yandex.ru

Статья получена редакцией 2 апреля 2021 года

Принята к печати 18 мая 2021 года

UDC 334.021

DOI: 10.17072/2218-9173-2021-2-175-190

THE PROBLEM OF MEASURING THE SUSTAINABILITY, EFFICIENCY AND EFFECTIVENESS OF SOCIALLY ORIENTED NON-PROFIT ORGANIZATIONS

Dinara V. Nekrasova

Perm State University, 15 Bukirev str., Perm, 614990, Russia

ORCID: 0000-0002-0942-4155

ResearcherID: –

E-mail: dinaraneckrasova@mail.ru

Dmitry G. Krasilnikov

Perm State University, 15 Bukirev str., Perm, 614990, Russia

ORCID: 0000-0003-3724-7317

ResearcherID: N-4257-2017

E-mail: develop5@yandex.ru

For citation:

Nekrasova, D. V. and Krasilnikov, D. G. (2021), “The problem of measuring the sustainability, efficiency and effectiveness of socially oriented non-profit organizations”, *Ars Administrandi*, vol. 13, no. 2, pp. 175–190, doi: 10.17072/2218-9173-2021-2-175-190.

Abstract

Introduction: the article presents the methodology for assessing socially oriented non-profit organizations. **Objectives:** to develop the methodology for assessing socially oriented non-profit organizations to include them in the pool of the most sustainable, efficient and effective ones. **Methods:** document analysis, participant observation. **Results:** the author’s methodology has been worked out for assessing socially-oriented non-profit organizations to include them in the pool of most sustainable, efficient and effective ones. This methodology contains 15 criteria: the term

of the organization; number of staff members and staff sustainability; the amount of received subsidies, grants, contracts (on average over 3 years); the volume of charitable donations from individuals and legal entities for the statutory activities of the organization (on average for 3 years); the organization has office space and premises for working with the target audience; information transparency of the organization; the organization has no regular debts to counterparties, service providers, the Federal Tax Service, the Social Insurance Fund of the Russian Federation, the Pension Fund of the Russian Federation, provides regular reports to the Ministry of Justice of Russian Federation and Federal State Statistics Service; the amount of funds raised for the implementation of statutory activities for at least 3 years; implementation of projects without attracted grant funding; the number of volunteers taking part in the organization's events (on average over 3 years); the results of the organization's activities during the 2020 pandemic; getting into the top of competitions for projects and initiatives at the federal level; efficient use of funds of different levels and types, including financial, property, etc.; positive changes in the organization's target audience due to the work of the organization; taking into account the opinion of the head / representative of the organization in the social policy formation in the Russian Federation, region or a municipality. **Conclusions:** the methodology will enable the government to regularly obtain correct analytical information in order to work out relevant support mechanisms and strategies for developing the "third sector" of economy, as well as introduce additional support measures for socially oriented non-profit organizations that are included in the pool of the most sustainable, efficient and effective ones.

Keywords: socially oriented non-profit organizations; methodology for assessing socially oriented non-profit organizations; pool of socially oriented non-profit organizations

References

Borisova, E. I. and Polishchuk, L. I. (2008), *Analiz effektivnosti v nekommercheskom sektore: problemy i resheniya* [Performance analysis in the non-profit sector: Problems and solutions], HSE Publishing House, Moscow, Russia.

Volkova, A. N. (2014), "The role of non-profit organizations in the formation of civil society in Russia", *Vysokie intellektual'nye tekhnologii i innovatsii v natsional'nykh issledovatel'skikh universitetakh: sbornik trudov konferentsii* [High intellectual technologies and innovations in national research universities: Proceedings of International scientific and methodological conference. Vol. 3. Scientific researches in special disciplines], Publishing House of Polytechnical University, St. Petersburg, Russia, pp. 53–55.

Gudilin, D. S. (2019), "History and formation of non-profit organizations in Russia", *Nauka segodnya: global'nye vyzovy i mekhanizmy razvitiya* [Science today: Global challenges and development mechanisms], Ltd "Marker", Vologda, Russia, pp. 119–121.

Ilyin, V. A. (2012), "On the difficult way to strong civil society", *Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast*, no. 6, pp. 9–29.

Kul'kova, V. Yu. (2016), *Transformatsiya ustoichivosti sotsial'no orientirovannykh nekommercheskikh organizatsii v Rossiiskoi Federatsii* [Transformation of the sustainability of socially oriented non-profit organizations in the Russian Federation], Pechat'-Servis-XXI vek, Kazan, Russia.

Kuteva, D. A. and Makarova, V. A. (2014), "The evaluation of the effectiveness of non-profit organization" [Online], *Universum: ekonomika i yurisprudentsiya*, no. 7–8, available at: [https://7universum.com/pdf/economy/7-8\(8\)/Kuteva.pdf](https://7universum.com/pdf/economy/7-8(8)/Kuteva.pdf) (Accessed March 10, 2021).

Mikheev, V. A. (2015), "Institutes of civil society in politics and administration", *Vlast'*, vol. 23, no. 4, pp. 53–57.

Narykova, S. P. (2014), "Rule-of-law state and civil society: Myths and problems (to a question about civil society)", *Economical and humanities researches of the regions*, no. 6, pp. 92–96.

Popova, Yu. S., Pryakhin, G. N. and Taradanov, A. A. (2014), "Comparative social and economic efficiency of regional non-profit organizations (NPO) of Chelyabinsk and Kostanayskaya areas", *Bulletin of Chelyabinsk state university. Economy*, vol. 43, no. 5, pp. 57–68.

Prudnikova, L. V. and Orlova, A. M. "Efficiency and effectiveness in the methodology for a comprehensive assessment of the organization's effectiveness", *Materialy dokladov 51-i mezhdunarodnoi nauchno-tekhnicheskoj konferentsii prepodavatelei i studentov v 2-kh tomakh. Tom 1* [Reports of the 51th International Scientific and Technological conference of lecturers and students in 2 vol. Vol. 1], Vitebsk State Technological University, Vitebsk, Republic of Belarus, pp. 222–224.

Repnikova, V. M. and Dzhamaludinova, M. Yu. (2016), "Methodology of efficiency evaluation of nonprofit organizations of the service industry", *Society: Politics, Economics, Law*, no. 11, pp. 51–53.

Sesyavin, E. A. (2015), "Development of mechanisms of state support for socially oriented non-profit organizations at the regional level", Abstract of Ph.D. dissertation, 08.00.05 – Economics and national economy management (regional economy), St. Petersburg State University of Economics, St. Petersburg, Russia.

Tarkhanova, E. G. (2012), "Nonprofit organizations' effectiveness: Special features and assessment concepts", *Izvestiya of Irkutsk State Economics Academy (Baikal State University of Economics and Law)*, no. 2, pp. 108–110.

Yakimova, T. B. (2013), "Non-profit organizations as the main institution of civil society in Russia", *Tomsk State Pedagogical University Bulletin*, no. 12, pp. 112–119.

Blomqvist, P. A. and Winblad, U. B. (2019), "Why no nonprofits? State, market, and the strive for universalism in Swedish elder care", *Nonprofit and Voluntary Sector Quarterly*, vol. 48, no. 3, pp. 513–531, doi: 10.1177/0899764018819870.

Borshchuk, I. and Vysochan, O. (2021), "Statements of non-budgetary non-profit organizations", *Business Navigator*, vol. 2, no. 63, pp. 120–124, doi: 10.32847/business-navigator.63-21.

Bruzelius, C. (2020), "Non-for-profits and EU citizens' cross-border social rights in different welfare states", *Journal of Social Policy*, vol. 49, no. 3, pp. 601–621, doi: 10.1017/S0047279419000680.

Choto, P., Iwu, C. G. and Tengeh, R. K. (2020), "Non-profit organisations and socio-economic development in South Africa: A literature analysis", *Humani-*

ties and Social Sciences Reviews, vol. 8, no. 2, pp. 689–600, doi: 10.18510/hssr.2020.8267.

Crockett, C. J., Zeigler, L. N., Kynes, J. M. et al. (2020), “A prospective observational study of postoperative follow-ups and outcomes at a nonprofit, internationally supported pediatric surgery center in Guatemala”, *Paediatric Anaesthesia*, vol. 30, no. 4, pp. 469–479, doi: 10.1111/pan.13830.

De Waal, A., Goedegebuure, R. V. and Geradts, P. (2011), “The impact of performance management on the results of a non-profit organization”, *International Journal of Productivity and Performance Management*, vol. 60, no. 8, pp. 778–796, doi: 10.1108/17410401111182189.

Derakhshan, M., Nasrollahi, K. and Toghiani, M. (2016), “Incentive theory of the third sector of economy (non-profit organization)”, *Iranian Economic Review (IER)*, vol. 20, no. 3, pp. 404–427.

Elfving, J. and Howard, P. (2018), “Opportunity identification and identity creation in non-profit organizations”, *Journal of Enterprising Communities*, vol. 12, no. 5, pp. 566–581, doi: 10.1108/JEC-07-2018-0044.

Iwu, C. G., Kapondoro, L., Twum-Darko, M. et al. (2015), “Determinants of sustainability and organisational effectiveness in non-profit organizations”, *Sustainability*, vol. 7, no. 7, pp. 9560–9573, doi: 10.3390/su7079560.

Lewis, D. (2010), “Nongovernmental organizations, definition and history”, in Anheier, H. K., Toepler, S. and List, R. A. (eds.), *International encyclopedia of civil society*, Springer Heidelberg, Germany, NYC, NY, US, pp. 1056–1062, doi: 10.1007/978-0-387-93996-4_3.

Salamon L. M. and Sokolowski S. W. (2016), “Beyond nonprofits: Re-conceptualizing the third sector”, *International Journal of Voluntary and Nonprofit Organizations*, vol. 27, no. 4, doi: 10.1007/s11266-016-9726-z.

Schoenefeld, J. J. (2020), “Interest groups, NGOs or civil society organisations? The framing of non-state actors in the EU”, *International Journal of Voluntary and Nonprofit Organizations*, vol. 32, no. 3, doi: 10.1007/s11266-020-00283-w.

Zainon, S., Atan, R., Wah, Y. B. et al. (2011), “Institutional donors’ expectation of information from the non-profit organizations (NPOs) reporting: A pilot survey”, *International NGO Journal*, vol. 6, no. 8, pp. 170–180.

Received April 2, 2021

Accepted May 18, 2021