

Ars Administrandi (Искусство управления). 2024. Т. 16, № 4. С. 693–709.

Ars Administrandi. 2024. Vol. 16, no. 4, pp. 693–709.

Научная статья

УДК 336.6

<https://doi.org/10.17072/2218-9173-2024-4-693-709>

МЕРЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ВКЛАДА КРУПНЫХ КОРПОРАЦИЙ В ФОРМИРОВАНИЕ ДОХОДОВ БЮДЖЕТНОЙ СИСТЕМЫ

Мария Александровна Печенская-Полищук¹, Михаил Константинович Малышев²✉

^{1, 2} Вологодский научный центр РАН, Вологда, Россия

¹ marileen@bk.ru, <https://orcid.org/0000-0002-6067-2103>

² mmk1995@mail.ru✉, <https://orcid.org/0000-0003-1311-1888>

Аннотация. Введение: в статье на основе проведенной авторами оценки разработаны направления деятельности, усиливающие роль крупных корпораций в доходах бюджетной системы на примере отраслей черной металлургии и химической промышленности. **Цель:** разработка и обоснование мер, повышающих роль крупных корпораций в формировании доходов бюджетной системы Российской Федерации. **Методы:** анализ литературных источников, метод сравнения и обобщения, индексный метод, факторный анализ, удельно-весовой и динамический анализ данных. **Результаты:** выполненная в предыдущих исследованиях оценка финансового взаимодействия корпораций черной металлургии и химической отрасли с государством выявила вклад этих предприятий в формирование доходов региональных бюджетов отчислениями по налогу на прибыль. Для компаний характерен большой объем возмещаемого из бюджета НДС по экспортным операциям, который может достигать 15–20 млрд рублей в год, что существенно сокращает вклад компаний в формирование доходов федерального бюджета. Несмотря на рост поступлений по налогу на прибыль, НДФЛ и налогу на имущество, связанный с благоприятной рыночной конъюнктурой, для корпораций характерно многократно большее увеличение дивидендных выплат ключевым акционерам и рост доли выплат в чистой прибыли. Для усиления роли крупных корпораций в национальном развитии и бюджетной системе были предложены такие меры, как частичное возмещение экспортного НДС, развитие специальных административных районов и стимулирование корпораций к регистрации в них, а также налоговый вычет на дивиденды в случае направления их на социально ориентированные мероприятия и расширение бизнеса. **Выводы:** предложенные в ходе исследования меры позволят увеличить налоговые поступления от крупных корпораций в бюджетную систему, стимулируют их переход в российскую юрисдикцию, а также побудят их активно вкладывать денежные ресурсы как в социально-экономическое развитие регионов базирования и благотворительность, так и в развитие инфраструктуры специальных административных районов.

Ключевые слова: инструменты оценки, роль крупных корпораций, бюджетная система, формирование доходов

Благодарности: статья подготовлена в соответствии с государственным заданием Вологодского научного центра РАН по теме НИР № FMGZ-2022-0012 «Факторы и методы устойчивого социально-экономического развития территориальных систем в изменяющихся условиях внешней и внутренней среды».



Контент доступен по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 International License
The content is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License

Для цитирования: Печенская-Полищук М. А., Малышев М. К. Меры государственного регулирования вклада крупных корпораций в формирование доходов бюджетной системы // *Ars Administrandi* (Искусство управления). 2024. Т. 16, № 4. С. 693–709. <https://doi.org/10.17072/2218-9173-2024-4-693-709>.

Original article

STATE REGULATION MEASURES OF LARGE CORPORATIONS CONTRIBUTION TO THE BUDGET REVENUES FORMATION

Maria A. Pechenskaya-Polishchuk¹, Mikhail K. Malyshev²✉

^{1,2}Vologda Scientific Center of the RAS, Vologda, Russia

¹marileen@bk.ru, <https://orcid.org/0000-0002-6067-2103>

²mmk1995@mail.ru✉, <https://orcid.org/0000-0003-1311-1888>

Abstract. Introduction: the article outlines directions, developed from an earlier assessment, aimed at strengthening the role of large corporations in the revenues of the budget system based on the case of ferrous metallurgy and chemical industries. **Objectives:** to develop and justify measures to increase the role of large corporations in generating revenues of the Russian Federation budget system. **Methods:** literature analysis, comparison and generalization method, index method, factor analysis, specific gravity and dynamic data analysis. **Results:** the assessment of the financial interaction of ferrous metallurgy and chemical industry corporations with the state carried out in previous studies revealed a high potential of large industry corporations to the formation of regional budget revenues by income tax deductions. At the same time, companies are characterized by a large amount of VAT reimbursed from the budget for export operations, which can reach 15–20 billion rubles per year, which significantly reduces the contribution of companies to the formation of federal budget revenues. Despite the growth in income tax, personal income tax and property tax revenues, which is associated with favorable market conditions, corporations are characterized by a many times greater increase in dividend payments to key shareholders and an increase in the share of net profit payments. To strengthen the role of large corporations in national development and the budgetary system, measures were proposing, such as partial reimbursement of export VAT, the development of special administrative regions and incentives for corporations to register in them, as well as tax deduction for dividends provided these are used for socially oriented activities and business expansion. **Conclusions:** the measures proposed in the course of the study will increase tax revenues from large corporations to the budget system, stimulate their transition to Russian jurisdiction, and also encourage them to actively invest monetary resources into socio-economic development of both home regions and charity, as well as into the development of infrastructure in special administrative regions.

Keywords: assessment tools, the role of large corporations, budget system, revenue generation

Acknowledgements: the study was carried out within the framework of the state assignment of the Vologda Scientific Center of the Russian Academy of Sciences, research topic no. FMGZ-2022-0012 “Factors and methods of sustainable socio-economic development of territorial systems in changing conditions of the external and internal environment”.

For citation: Pechenskaya-Polishchuk, M. A. and Malyshev, M. K. (2024), “State regulation measures of large corporations contribution to the budget revenues formation”, *Ars Administrandi*, vol. 16, no. 4, pp. 693–709, <https://doi.org/10.17072/2218-9173-2024-4-693-709>.

ВВЕДЕНИЕ

Крупные российские корпорации с преимущественно частной формой собственности имеют очень высокий потенциал в формировании доходов бюджетной системы, однако не всегда данный потенциал реализуется полностью. Для предприятий черной металлургии и химической отрасли в сегменте производства минеральных удобрений характерна экспортная направленность и получение больших объемов консолидированной выручки. Стабильный спрос из зарубежных стран на российскую сталь и удобрения, отсутствие различного рода ограничений – экономических, политических, логистических и т. д., а также слабый курс национальной валюты (рубля) обеспечивают высокие доходы компаний, формируют внушительную налоговую базу, что, в свою очередь, благоприятно влияет на возможность компаний формировать доходы бюджетной системы всех уровней. Актуальность данного исследования заключается в необходимости обнаружения и повышения финансовых резервов социально-экономического развития как отдельно взятых регионов, в которых располагаются крупные отраслевые корпорации, так и в масштабах всей страны в целом.

В экономической науке представлено несколько теоретико-методологических подходов к исследованию роли крупных корпораций в национальном развитии. Так, Е. В. Добролежа утверждает, что крупные компании активно инвестируют в экономику регионов, делают налоговые отчисления в бюджетную систему субъектов Российской Федерации. При этом, по ее мнению, механизмы предоставления налоговых льгот крупным компаниям должны постоянно совершенствоваться, чтобы отвечать принципам реструктуризации экономики и поддерживать заданные государством приоритеты (Добролежа, 2011, с. 63). В коллективном труде исследователей Иркутского государственного университета отмечено, что избыточная налоговая нагрузка на полисистемные монополии может снижать инвестиционный потенциал компаний, за счет которого идет развитие государства. В качестве примера была описана ситуация с ПАО «Российские железные дороги», где увеличение налогов негативно повлияло на развитие и строительство железнодорожной инфраструктуры (Бубнов и др., 2014, с. 245). В. И. Нефедкин считает, что степень бюджетных проблем в субъектах Сибирского и Дальневосточного федеральных округов коррелирует с политикой крупных компаний. Для разрешения этих проблем важно менять систему взаимодействия между федеральным центром, ресурсными корпорациями и регионами (Нефедкин, 2015, с. 23–24). Группой ученых из Санкт-Петербургского государственного университета определено, что роль крупных корпораций в развитии отдаленных регионов России заключается в благотворительности, поддержке местных сообществ и регионов присутствия, формировании устойчивости как бизнеса, так и социальной сферы, повышении уровня и качества жизни собственных сотрудников и жителей территории. Кроме того, петербургскими исследователями доказано, что крупные предприятия выступают катализаторами развития социальной сферы территории (Миэринь и др., 2020, с. 155). Ученые Алтайского государственного универ-

ситета считают, что крупные компании развитых стран, имея внушительные материальные и нематериальные активы, контролируя человеческие ресурсы и обладая современными технологиями, по праву являются драйверами экономического прогресса. Помимо этого, крупные компании создают рабочие места, осуществляют научно-технический прогресс, значительным образом формируют ВВП страны и доходы бюджетной системы, а также поддерживают своим спросом малый и средний бизнес (Межов и Межов, 2020, с. 5). В совместной статье исследователей Сибирского государственного университета науки и технологий имени академика М. Ф. Решетнева указывается, что транснациональные корпорации (ТНК) могут создавать угрозу национальной безопасности государства, так как имеют возможность требовать от правительств своих стран оказывать санкционное давление на страну, в которой они базируются и осуществляют свою деятельность (Ким и др., 2021, с. 607). О. Б. Иванов утверждает, что мировая экономика находится под управлением ТНК: на их долю приходится более 50 % мирового производства и свыше 70 % мировой торговли, а доля в совокупном ВВП превышает 25 %. Доходы крупнейших корпораций зачастую больше, чем бюджеты целых государств. ТНК не только диктуют условия на мировом рынке, но и активно влияют на международную политику, при этом ключевые позиции в этой сфере занимают компании из США (Иванов, 2019, с. 7). В статье Н. С. Колпаковой подчеркивается высокая значимость крупных компаний в поддержании финансовой системы многих стран мира, включая Российскую Федерацию. Несмотря на малую долю крупных корпораций в общей структуре предприятий и организаций нашей страны, в них сосредоточено около трети совокупного уставного капитала и свыше 1 трлн сальдированного финансового результата. «С целью оптимизации влияния корпораций на развитие финансовой системы Российской Федерации необходимо внедрение современных инновационных концепций..., в частности, концепции поведенческих финансов, ценностно-ориентированного управления и экономико-математического моделирования финансовых потоков» (Колпакова, 2022, с. 65).

Вопросам роли крупных корпораций в формировании доходов бюджетной системы посвящено множество публикаций Вологодского научного центра РАН. Так, на примере металлургических корпораций было определено, что возрастающие доходы компаний не приводят к аналогичному росту налогов, а увеличивающийся финансовый результат все в большей степени идет на удовлетворение финансовых интересов ключевых акционеров и высшего менеджмента (Ильин и др., 2012, с. 60). Объем дивидендных выплат часто превышает расходы на развитие собственных активов, нередко имеющих высокий износ, затраты на социально ориентированные мероприятия, а также налоговые отчисления. Исследователи утверждают, что лоббирование интересов крупного бизнеса в органах власти позволяет получать множество выгодных для компаний налоговых преференций: создание института консолидированных групп налогоплательщиков; различные скидки по налогу на прибыль в случае осуществления региональных инвестиционных программ социально-экономической направленности; возмещение из федерального бюджета НДС при экспорте товаров за пределы Российской Федерации; льготы по имуще-

ственным налогам в случае, например, расширения производственных площадей и пр. (Ильин и Поварова, 2019, с. 162–164). Все перечисленные проблемы действительно имеют место, однако не следует забывать, что крупные частные корпорации являются самостоятельными хозяйствующими субъектами с полным правом свободного распоряжения своими финансовыми результатами. В дополнение к этому стоит отметить большую роль крупного бизнеса в создании рабочих мест, развитии местных сообществ, финансировании социально значимых программ, спонсорстве спортивных клубов, снижении экологически вредных выбросов в атмосферу и во многом другом (Ильин и др., 2021, с. 65).

Не остались без внимания и корпорации химической отрасли. Анализ расчетов производителей минеральных удобрений с бюджетной системой до 2013 года показал сокращение поступлений по налогу на прибыль от крупнейших предприятий химической промышленности из-за падения прибыльности и применения льготных ставок. Отмечалось также снижение их роли в формировании бюджетной системы за счет большого возмещения из федерального бюджета экспортного НДС (Разгулина, 2015, с. 89). Анализ налоговых поступлений от химической промышленности показал, что объем налога на прибыль от предприятий Вологодской области за 2012–2019 годы варьировался от 116 до 4102 млн рублей, а его удельный вес в общем налоге на прибыль региона – от 1,2 % в 2018 году до 37,5 % в 2012-м (в среднем 14,3 %). В Новгородской и Смоленской областях, где находятся активы агрохимического холдинга «Акрон», налог на прибыль составлял от 0,64 до 2,6 млрд рублей, а доля в общих поступлениях налога на прибыль составляла: в Новгородской области – от 10,1 до 32,4 % (в среднем 18,6 %), в Смоленской области – от 10,4 до 18,3 % (в среднем 15,3 %). Средние отчисления по НДС за тот же период составили: в Вологодской области – 279 млн рублей (или 1,58 % НДС региона); в Новгородской области – 282 млн рублей (3,09 %); в Смоленской области – 189 млн рублей (1,5 %). Средний имущественный налог составил 243 млн рублей в Вологодской области, 132 и 54 млн рублей в Новгородской и Смоленской областях соответственно, что говорит о большем размере активов компании «ФосАгро» в сравнении с новгородским «Акроном» и смоленским «Дорогобужем» (Малышев, 2021с, с. 2–7). Кроме того, анализ более поздних периодов (2020–2022 гг.) показал снижение налоговых поступлений в период пандемии (2020 г.) и интенсивный рост после снятия карантинных мер к 2021 году. По итогам 2022 года производители минеральных удобрений увеличили свои финансовые результаты по причине удорожания стоимости газа, особенно в Европе, тогда как черная металлургия, напротив, продемонстрировала высокую зависимость от экономических санкций Запада, что привело к падению выручки и налогов (Малышев, 2023, с. 10–18).

Зарубежные исследователи также не обошли стороной вопрос о роли крупного бизнеса в развитии государства и доходах бюджетной системы, о его социальной и экологической ответственности и пр. Так, в коллективном труде ученых из Сингапура и Гонконга деятельность корпораций рассматривается не только с позиции получения прибыли и выгоды для владельцев, но и с позиции ответственности предприятия перед обществом и более широ-

ким кругом заинтересованных сторон, помимо своих акционеров. Авторами отмечается, что со временем произошло усложнение и углубление корпоративной социальной отчетности (Wang et al., 2016, p. 541–544). В публикации исследователей из Университета Александра Дубчека в Тренчине (Словакия) используется иной подход: ТНК анализируются как важнейшие субъекты и в мировой экономике, и в отдельно взятой стране. Утверждается, что ТНК напрямую влияют на новые тенденции в международном бизнесе, на глобальную конкурентоспособность на международных рынках, а также на экономику государств и наций. Авторы исследования считают, что интернационализация используется для повышения конкурентоспособности ТНК (Kordos and Vojtovic, 2016, p. 156–158). Ученые Федерального университета Кашере (Нигерия) считают, что доля налогов в доходах любого государства напрямую связана с уровнем развития в нем налогового администрирования, поскольку именно эта система ответственна за реализацию и регулирование налогового законодательства и других налоговых вопросов, связанных с оценкой, сбором и перечислением налогов. В одной из статей методом опроса выясняется влияние налогового администрирования на получение доходов в штате Гомбе. В качестве основного источника сбора данных выбран анализ, который с использованием описательной статистики состоял из частот и простых процентных соотношений. Результаты исследования показывают, что налоговое администрирование в штате не является эффективным, а получаемые доходы недостаточны для достижения поставленных целей из-за низкого уровня информированности налогоплательщиков и случаев уклонения от уплаты налогов (Ожо, 2020, p. 13–16). Профессором экономики и права факультета политических наук Университета Луиса Гвидо Карли (Италия) Д. Дж. Гаспаре рассматривается влияние глобальных корпораций на развитие государств. Отмечено, что глобальная гегемония частных держав, сформированных в виде транснациональных корпоративных групп, уходит корнями в историю корпораций США XIX века. Их рыночная власть, ограниченная на некоторое время институтами, созданными во время «Нового курса», после краха Бреттон-Вудского соглашения больше не встречает препятствий. По мнению автора, глобализация повысила экономическую значимость частных источников права, что привело к ослаблению законодательства государств и низведению идеи рынка до свободы договора. Как следствие, в наши дни на смену традиционным рынкам пришли частные метамаркеты, разработанные телематическими платформами и принадлежащие крупным корпорациям (Gaspere, 2021, p. 867–869). Наконец, исследователи Лиссабонского университетского института (Португалия) определяют вклад корпораций в развитие государства с позиции уровня их социальной ответственности. Отмечено, что корпоративная социальная ответственность не только все больше ценится компаниями, но и играет чрезвычайно важную роль в разработке ими своих стратегий. Авторы классифицировали стратегии корпоративной социальной ответственности по четырем ключевым категориям: 1) аспекты; 2) выгоды; 3) создание ценности и заинтересованные стороны; 4) мотивация (Nave and Ferreira, 2019, p. 886).

МЕТОДОЛОГИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ

В предлагаемой статье деятельность корпораций промышленных отраслей рассматривается с точки зрения условий и факторов, влияющих на их вклад в формирование доходов бюджетной системы. Такой подход оправдан тем, что имеет возможность выявлять потенциал компании, ее сильные и слабые стороны при взаимодействии с бюджетной системой.

В предыдущих исследованиях был разработан методический инструментарий, оценивающий финансовое взаимодействие крупных корпораций с государством. Данный инструментарий был апробирован на корпорациях черной металлургии (Печенская-Полищук и Малышев, 2021) и химической отрасли (Малышев, 2021b).

На основе индексного метода все коэффициенты были переведены в индексы от 0 до 1, где: 0–0,2 – низкий уровень финансового взаимодействия; 0,2–0,4 – удовлетворительный уровень; 0,4–0,6 – средний уровень; 0,6–0,8 – достаточный уровень; 0,8–1 – высокий уровень.

Научные методы, применявшиеся в исследовании: анализ литературных источников, метод сравнения и обобщения, индексный метод, факторный анализ, удельно-весовой и динамический анализ данных.

Объект исследования – крупные российские корпорации черной металлургии (ПАО «Северсталь», ПАО «Магнитогорский металлургический комбинат» и ПАО «Новолипецкий металлургический комбинат») и химической отрасли в сегменте производства минеральных удобрений (ПАО «Апатит», ПАО «Акрон» и ПАО «Дорогобуж»). Предмет исследования – вклад крупных корпораций в формирование доходов бюджетной системы.

Информационная база исследования – отечественная и зарубежная литература по вопросам роли крупного бизнеса в национальном развитии и бюджетной системе, официальная финансовая отчетность исследуемых корпораций черной металлургии и химической отрасли, данные Федеральной налоговой службы и Казначейства России.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Опубликованные нами в цикле материалов (Ильин и др., 2021; Печенская-Полищук и Малышев, 2021, 2022; Малышев, 2021a) результаты анализа оказались весьма интересными. Так, уровень финансового взаимодействия с корпорациями черной металлургии с 2012 по 2021 год варьировался: у ПАО «Северсталь» – от 0,253 до 0,580; у ПАО «ММК» – от 0,375 до 0,703; у ПАО «НЛМК» – от 0,451 до 0,707. При этом минимальные значения индексов были характерны для 2013 года, когда у Магнитогорского и Новолипецкого комбинатов отмечались убытки и отчисления налога на прибыль в бюджеты регионов базирования были крайне низкими. Кроме того, на поступления налога на прибыль оказывал влияние режим консолидированных групп налогоплательщиков, в котором с 2012 года начали функционировать ПАО «Северсталь» и ПАО «НЛМК» (Малышев, 2021b, с. 135). За десять лет суммарная прибыль до налогообложения у ПАО «Северсталь» составила 976 млрд рублей, а исчис-

ленный налог на прибыль – 87,1 млрд рублей, или всего 8,9 % от налоговой базы вместо законодательно установленных 20 %. У ПАО «ММК» общий налог составил 140,1 млрд рублей – 21,4 % от налоговой базы (656 млрд). У Новолипецкого комбината доля налога на прибыль составила 13,3 % (117,5 млрд рублей) от совокупной налоговой базы (884 млрд рублей). Рост индексов с 2014 года обусловлен возрастанием потенциала компаний в формировании доходов региональных бюджетов, что во многом обуславливалось ростом выручки из-за удорожания доллара и, соответственно, выгодной экспортной реализацией при переводе валютной выручки в рубли. Снижение уровня к 2020 году вызвано пандемией коронавируса, а рост к 2021 году – возобновлением деловой активности, повышением спроса на сталь и удорожанием ее цены и, как следствие, высокими доходами металлургов. Факторами снижения уровня финансового взаимодействия корпораций с государством стали возвраты больших сумм НДС у ПАО «Северсталь» и ПАО «НЛМК» и их высокие относительно чистой прибыли дивиденды, а также небольшая роль ПАО «ММК» в формировании налоговых доходов Челябинской области по причине диверсифицированной экономической структуры региона. К преимуществам комбинатов следует отнести положительный НДС в пользу федерального бюджета от ПАО «ММК», ведущую роль ПАО «Северсталь» и ПАО «НЛМК» в формировании доходов Вологодской и Липецкой областей и эффективное управление, что выражается в довольно низком удельном весе управленческих расходов в выручке (рис. 1).

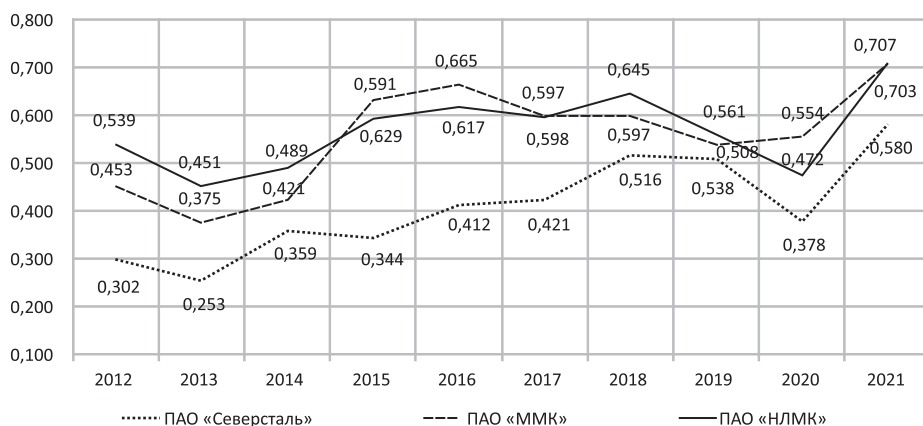


Рис. 1. Динамика индекса финансового взаимодействия государства с крупными корпорациями черной металлургии за 2012–2021 гг. / Fig. 1. Dynamics of the index of financial interaction between the state and large ferrous metallurgy corporations in 2012–2021

Источник: рисунки 1 и 2 рассчитаны авторами по разработанному методическому инструментарию.

Для корпораций химической отрасли в сегменте производства минеральных удобрений были характерны меньшие значения индексов (рис. 2), что обусловлено меньшим потенциалом корпораций в формировании дохо-

дов региональных бюджетов, а также меньшими объемами налоговых платежей. Если говорить о налоговой нагрузке, то здесь она выше, чем у корпораций черной металлургии. Так, с 2012 по 2021 год суммарный налог на прибыль, по данным Российского стандарта бухгалтерского учета (РСБУ), от ПАО «Апатит» составил 81,4 млрд рублей, что эквивалентно 20,4 % от общей налоговой базы (398 млрд рублей). Налог от ПАО «Акрон» за десять лет составил 27,2 млрд рублей, или 15,4 % от общей налогооблагаемой прибыли (176,1 млрд рублей). В ПАО «Дорогобуж» налог на прибыль за тот же период составил 16,7 млрд рублей, или 21 % от налоговой базы (79,6 млрд рублей). Что касается дивидендных выплат, то здесь они меньше, чем в сталелитейном секторе: за 2012–2021 годы ПАО «Апатит» (ПАО «ФосАгро») выплатило 286,3 млрд рублей, или 89,7 % чистой прибыли; ПАО «Акрон» – 63,1 млрд рублей, или 42,4 % чистой прибыли; ПАО «Дорогобуж» – 18,8 млрд рублей, или 29,9 % от общей суммы чистой прибыли.

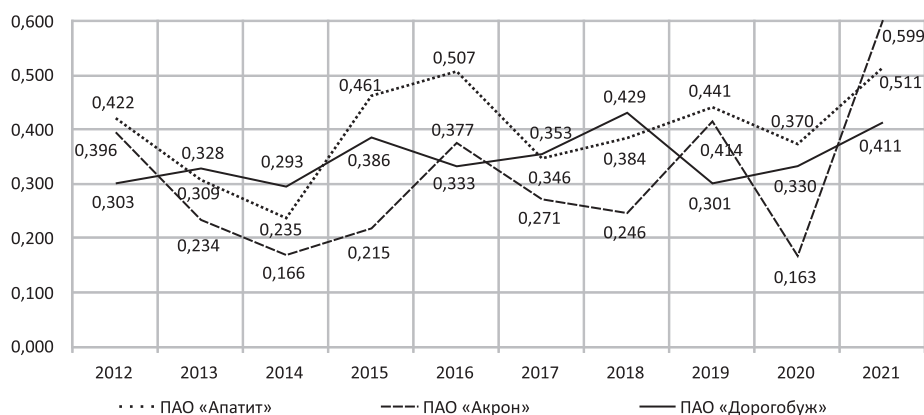


Рис. 2. Динамика индекса финансового взаимодействия государства с крупными корпорациями химической отрасли за 2012–2021 гг. / Fig 2. Dynamics of the index of financial interaction between the state and large corporations in the chemical industry for 2012–2021.

Оценив влияние крупных российских корпораций черной металлургии и химической отрасли на формирование доходов бюджетной системы, перейдем к разработке и созданию экономически обоснованных решений, направленных на повышение вклада данных компаний в формирование бюджетных доходов.

В качестве решения проблемы повышения бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации можно выделить несколько дополнительных мер, которые непосредственным образом позволят контролировать уровень сверхдоходов корпораций черной металлургии и химической отрасли, а также справедливо выравнять их перед отраслями с более низкой налоговой нагрузкой. К источникам таких налоговых поступлений могут быть отнесены следующие:

1. Возврат НДС по экспортным операциям не больше объема налога на прибыль в федеральный бюджет.

В публикациях Вологодского научного центра РАН отмечено, что отмена возмещения НДС по экспорту в пользу компаний черной металлургии способствовала бы росту доходов бюджетной системы, а именно федерального бюджета примерно на 37,9 %, до 1,3 трлн рублей за 2006–2020 годы. Такая инициатива смогла бы полностью решить проблему разбалансированности бюджетов регионов базирования данных корпораций и направить дополнительные ресурсы на развитие субъектов Российской Федерации (Ильин и Поварова, 2019, с. 57).

Однако у возмещения НДС в пользу экспортеров есть свои недостатки. По мнению Департамента налоговой политики Минфина России, в случае отмены данного возмещения суммы налога на добавленную стоимость будут включаться налогоплательщиками в себестоимость реализуемых на экспорт товаров¹. Все это приведет к росту цены российской продукции на зарубежных рынках, что может снизить ее конкурентные преимущества. В свою очередь, отказ остальных стран мира от российских товаров приведет к падению доходов и налоговых поступлений от экспортноориентированных компаний. В этой связи Департамент налоговой политики Минфина России не поддержал предложение депутатов² об отмене возмещения НДС при экспорте товаров.

В период с 2006 по 2023 год федеральный бюджет возместил исследуемым предприятиям черной металлургии около 356 млрд рублей налога на добавленную стоимость, из них предприятиям Вологодской области – 34,8 млрд (9,8 %), предприятиям Челябинской области – 43,8 млрд (12,3 %) и предприятиям Липецкой области – 277,3 млрд рублей (77,9 %). Суммарное возмещение НДС анализируемым корпорациям химической отрасли за аналогичный период составило 216,3 млрд рублей, из них предприятиям Вологодской области – 127,6 млрд (59 %), предприятиям Новгородской области – 79,7 млрд (36,8 %), предприятиям Смоленской области – 9 млрд рублей (4,2 %). За эти восемнадцать лет (2006–2023) от черной металлургии в федеральный бюджет поступило 220,1 млрд рублей налога на прибыль, из которых 152,3 млрд (69,2 %) было уплачено при наличии возврата НДС³.

Таким образом, возврат экспортного НДС корпорациям черной металлургии и химической отрасли по сумме, не превышающей налога на прибыль в федеральный бюджет, позволил бы сохранить в нем около 369,6 млрд рублей за 2006–2023 годы, или до 20,5 млрд рублей ежегодно (11,3 млрд рублей – в черной металлургии и 9,2 млрд – в химической отрасли).

¹ О рассмотрении предложения об отмене возмещения НДС при экспорте товаров [Электронный ресурс]: письмо Департамента налоговой политики М-ва финансов Рос. Федерации от 29.12.2020 № 03-07-11/115256. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/400193770/> (дата обращения: 15.06.2024).

² Госдуме предложили отменить возмещение НДС при экспорте сырья [Электронный ресурс] // Сайт ООО «1С». 2020. 24 сент. URL: https://buh.ru/news/uchet_nalogi/118591/ (дата обращения: 15.06.2024).

³ Отчет о начислении и поступлении налогов, сборов и страховых взносов в бюджетную систему Российской Федерации по основным видам экономической деятельности [Электронный ресурс] // Офиц. сайт Федер. налоговой службы. URL: https://www.nalog.gov.ru/rn77/related_activities/statistics_and_analytics/forms/ (дата обращения: 20.05.2024).

2. Регистрация уставных капиталов корпораций и льготное налогообложение дивидендов в российских офшорах в первые три года по ставке 8 %.

Нередко ключевые акционеры (владельцы) крупных корпораций контролируют свою долю уставного капитала через подконтрольные офшорные компании. В результате выплата дивидендов (без российского налогообложения их суммы) производится на счет зарубежных компаний, по которым налог на дивиденды платится по низким процентным ставкам в пользу бюджета офшорной страны (Кипр, Мальта и т. д.).

Создание и развитие в России специальных административных районов (САР) с целью налогообложения в российской юрисдикции позволило бы государству и получать дополнительные налоговые поступления с дивидендов, и отслеживать денежные потоки. В настоящее время в стране дивиденды облагаются налогом 15 % при выплате иностранным организациям и 13 % – для резидентов⁴. При переходе крупных российских компаний в российскую юрисдикцию действуют льготные налоговые ставки: первые шесть лет ставка 0 % на дивиденды, полученные международной холдинговой компанией, далее 10 %; ставка 5 % на дивиденды, которые международная холдинговая компания выплатила иностранным лицам. В свою очередь, для Правительства Российской Федерации и отраслевых ведомств проводимая перерегистрация структуры акционерного капитала открывает возможность иметь полноформатный доступ к сведениям о финансовой деятельности корпораций и тем самым обоснованно принимать решения о стратегическом взаимовыгодном сотрудничестве.

Механизм САР многие эксперты оценили как пробный шаг государства и бизнеса навстречу друг к другу. Кандидат юридических наук, доцент Российского экономического университета имени Г. В. Плеханова А. М. Моисеев указал на то, что процесс редомициляции стал «проявлением лояльности государству», но пока еще сохраняется «невысокий уровень доверия к подобным проектам»⁵. Бизнес-аналитик Н. Ивашов назвал САР «русскими офшорами»⁶.

3. Предоставление налогового вычета на дивиденды в случае инвестиций в социально-экономическое развитие и расширение бизнеса.

Для случаев направления дивидендных выплат компаний на социально ориентированные мероприятия (благотворительность, развитие местных сообществ и территорий базирования, спонсорство спортивных клубов, социальные программы, улучшение инфраструктуры САР и пр.) в налоговом законодательстве целесообразно предусмотреть возврат акционерам налога на дивиденды. Данная мера позволит стимулировать компании к направлению

⁴ *Налоги с дивидендов* [Электронный ресурс] // // Офиц. сайт Федер. налоговой службы. URL: <https://www.nalog.gov.ru/rn27/taxation/taxes/usn/8520350/> (дата обращения: 16.06.2024).

⁵ *Волобуев А., Милькин В.* Зачем компания Владимира Потанина «переехала» в офшор на остров Русский [Электронный ресурс] // Ведомости. 2021. 10 дек. URL: <https://www.vedomosti.ru/business/articles/2021/12/10/900140-kompaniya-potаниna-ostrov> (дата обращения: 27.11.2023).

⁶ *Ивашов Н.* Экономическая спецоперация: «русские офшоры» набирают популярность [Электронный ресурс] // Моноколь. 2022. 19 апр. URL: <https://monocle.ru/2022/04/19/ekonomicheskaya-spetsoperatsiya-russkiye-ofshory-nabirayut-populyarnost/> (дата обращения: 27.11.2023).

дивидендов на социально-экономические мероприятия и развитие бизнеса, а не на собственное потребление. Стоит сказать, что в начале марта 2021 года Президент Российской Федерации поручил Федеральной налоговой службе отслеживать направления расходования чистой прибыли крупных частных корпораций на развитие российских бизнесов и прочую инвестиционную активность, направленную на социально-экономическое развитие страны. В. В. Путин отметил, что, помимо контроля за направлением расходования сверхдоходов крупных частных компаний, важно создавать инвестиционные условия, при которых эффективнее было бы направлять дивиденды на развитие собственных бизнесов или новых бизнесов в России⁷.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В ранее проведенном исследовании, оценивавшем финансовое взаимодействие корпораций черной металлургии и химической отрасли с государством с 2012 по 2021 год, был выявлен их высокий потенциал и вклад в формирование доходов региональных бюджетов. Так, например, доля налога на прибыль от Новолипецкого металлургического комбината может достигать до 70 % и больше от общего налога на прибыль Липецкой области. Возможность ПАО «Северсталь» формировать поступления в бюджете своего региона (Вологодской области) несколько ниже – до 55 % – из-за нахождения на территории региона крупного агропромышленного предприятия по производству минеральных удобрений ПАО «Апатит». Вклад ПАО «ММК» в доходы бюджета Челябинской области еще ниже по причине диверсифицированной структуры региона и большей численности населения. Вместо с тем ПАО «ММК» имеет преимущественно отечественный рынок сбыта, из-за чего НДС платится в пользу федерального бюджета, а не возвращается из него, как это стабильно происходит у ПАО «НЛМК» и довольно часто у ПАО «Северсталь». Стоит также отметить, что выросшие за последние десять лет финансовые результаты привели к интенсивному использованию чистой прибыли на дивидендные выплаты, увеличение которых опережало рост налога на прибыль от компаний.

Для повышения роли крупных корпораций в бюджетной системе были предложены такие меры, как частичное возмещение экспортного НДС, развитие специальных административных районов и стимулирование корпораций к регистрации в них, а также налоговый вычет на дивиденды в случае направления их на социально ориентированные мероприятия и расширение бизнеса.

Результаты исследования могут быть полезны органам государственной власти, принимающим решения в отношении налогообложения крупного бизнеса, участникам образовательного процесса и всем лицам, интересующимся вопросами регулирования вклада крупного бизнеса в формирование доходов бюджетной системы.

⁷ Путин поручил ФНС мониторить прибыль и инвестиции крупнейших компаний [Электронный ресурс] // Интерфакс. 2021. 15 марта. URL: <https://www.interfax.ru/business/755561> (дата обращения: 14.06.2024).

Список источников

Бубнов В. А., Хаустов Д. С., Хоменко Г. А. Налогообложение полисистемных монополий // Вестник Сибирского государственного аэрокосмического университета им. Академика М. Ф. Решетнева. 2014. № 5. С. 245–252.

Добролежа Е. В. Вовлечение финансовых ресурсов крупных корпораций в социально-экономический потенциал российских регионов // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2011. Т. 7, № 36. С. 59–63.

Иванов О. Б. Роль, место и значение крупных компаний и корпораций в национальной и мировой экономике // Этап: Экономическая Теория, Анализ, Практика. 2019. № 5. С. 7–17. <https://doi.org/10.24411/2071-6435-2019-10109>.

Ильин В. А., Печенская-Полищук М. А., Малышев М. К. Государство и крупные корпорации черной металлургии: тенденции и особенности 20-летнего взаимодействия. Вологда: ВолНЦ РАН, 2021. 186 с.

Ильин В. А., Поварова А. И. Крупнейшие металлургические корпорации и их роль в формировании бюджетных доходов. Вологда: ВолНЦ РАН, 2019. 204 с.

Ильин В. А., Поварова А. И., Сычев М. Ф. Влияние интересов собственников металлургических корпораций на социально-экономическое развитие. Вологда: ИСЭРТ РАН, 2012. 104 с.

Ким Ю. В., Пешина М. С., Фадеева И. С. Транснациональные корпорации как угроза национальной безопасности // Актуальные проблемы авиации и космонавтики: материалы VII Междунар. науч.-практ. конф., посвященной Дню космонавтики. Т. 3 / Под ред. Ю. Ю. Логинова. Красноярск: Сибир. гос. ун-т науки и технологий им. акад. М. Ф. Решетнева, 2021. С. 605–607.

Колпакова Н. С. Роль современных корпораций в развитии финансовой системы Российской Федерации // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Экономика и управление. 2022. Т. 8, № 1. С. 57–65.

Малышев М. К. Налоговые поступления от крупных корпораций металлургической и химической отраслей в бюджетную систему государства за 2011–2022 гг. [Электронный ресурс] // Вопросы территориального развития. 2023. Т. 11, № 2. <https://doi.org/10.15838/tdi.2023.2.64.2>. URL: <http://vtr.isert-ran.ru/article/29834> (дата обращения: 21.06.2024).

Малышев М. К. Оценка финансового взаимодействия корпораций химической отрасли с государством // Вестник Российского экономического университета имени Г. В. Плеханова. 2021а. № 6. С. 112–125. <https://doi.org/10.21686/2413-2829-2021-6-112-125>.

Малышев М. К. Последствия от внедрения института консолидированных групп налогоплательщиков в сегменте черной металлургии // Экономическая безопасность. 2021b. Т. 4, № 1. С. 135–152. <https://doi.org/10.18334/ecsec.4.1.111172>.

Малышев М. К. Роль корпораций химической отрасли в формировании бюджетов территорий [Электронный ресурс] // Вопросы территориального развития. 2021с. Т. 9, № 1. <https://doi.org/10.15838/tdi.2021.1.56.4>. URL: <http://vtr.isert-ran.ru/article/28842> (дата обращения: 21.06.2024).

Межов С. И., Межов И. С. Национальная модель корпоративного управления: системный фактор роста российской экономики // Экономика Профессия Бизнес. 2020. № 1. С. 5–15. <https://doi.org/10.14258/epb201952>.

Миэринь Л. А., Петров А. Н., Хорева Л. В. Роль крупных корпораций в развитии отдаленных регионов России: социальные стратегии и инновации // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. 2020. № 5. С. 150–157.

Нефедкин В. И. «Бюджетное проклятие» ресурсных регионов // ЭКО. 2015. № 6. С. 5–24.

Печенская-Полищук М. А., Малышев М. К. Металлургические корпорации и государство: тенденции финансового взаимодействия последнего десятилетия // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2021. Т. 14, № 3. С. 150–166. <https://doi.org/10.15838/esc.2021.3.75.9>.

Печенская-Полищук М. А., Малышев М. К. Особенности развития черной металлургии в России и мире в 2000–2019 гг. // Проблемы прогнозирования. 2022. № 1. С. 125–135. <https://doi.org/10.47711/0868-6351-190-125-135>.

Разгулина Е. Д. Влияние деятельности крупнейших предприятий химической промышленности на развитие экономики регионов // Проблемы развития территории. 2015. № 6. С. 73–92.

Gaspere Di. G. Poteri privati e Corporation nella globalizzazione // Diritto Pubblico. 2021. № 3. P. 847–869. <https://doi.org/10.1438/102994>.

Kordos M., Vojtovic S. Transnational corporations in the global world economic environment // Procedia – Social and Behavioral Sciences. 2016. Vol. 230. P. 150–158. <https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2016.09.019>.

Nave A., Ferreira J. J. M. Corporate social responsibility strategies: Past research and future challenges // Corporate Social Responsibility and Environmental Management. 2019. Vol. 26, № 4. P. 885–901. <https://doi.org/10.1002/csr.1729>.

Ojo L. O. Impact of tax administration on government revenue in developing economy: A case study of Nigeria // Advance Journal of Financial Innovation and Reporting. 2020. Vol. 4, № 4. 16 p.

Wang H., Tong L., Takeuchi R., et al. Corporate social responsibility: An overview and new research directions // Academy of Management Journal. 2016. Vol. 59, № 2. P. 534–544. <https://doi.org/10.5465/amj.2016.5001>.

Информация об авторах

М. А. Печенская-Полищук – доктор экономических наук, доцент, ведущий Центром финансовых исследований Отдела проблем социально-экономического развития и управления в территориальных системах ФГБУН «Вологодский научный центр Российской академии наук», 160014, Россия, г. Вологда, ул. Гоголя, 56А

SPIN-код (РИНЦ): 9365-2320

AuthorID (РИНЦ): 621481

Web of Science ResearcherID: I-6618-2016

Scopus Author ID: 57387845700

М. К. Малышев – научный сотрудник Центра финансовых исследований Отдела проблем социально-экономического развития и управления в терри-

ториальных системах ФГБУН «Вологодский научный центр Российской академии наук», 160014, Россия, г. Вологда, ул. Гоголя, 56А

SPIN-код (РИНЦ): 2710-1662

AuthorID (РИНЦ): 1039504

Web of Science ResearcherID: AСK-6376-2022

Scopus Author ID: 57471659200

Вклад авторов: все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации.

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Статья поступила в редакцию 08.07.2024; одобрена после рецензирования 15.08.2024; принята к публикации 15.08.2024.

References

Bubnov, V. A., Khaustov, D. S. and Khomenko, G. A. (2014), "Taxation of polysystem monopolies", *The Siberian Aerospace Journal*, no. 5, pp. 245–252.

Dobroleja, E. V. (2011), "Implication of large corporations' financial resources into socio-economic potential of Russian regions", *National Interests: Priorities and Security*, vol. 7, no. 36, pp. 59–63.

Ivanov, O. B. (2019), "The role, place and importance of large companies and corporations in the national and global economy", *ETAP: Economic Theory, Analysis, and Practice*, no. 5, pp. 7–17, <https://doi.org/10.24411/2071-6435-2019-10109>.

Ilyin, V. A., Pechenskaya-Polishchuk, M. A. and Malyshev, M. K. (2021), *Gossudarstvo i krupnye korporatsii chernoi metallurgii: tendentsii i osobennosti 20-letnego vzaimodeistviya* [The state and large ferrous metallurgy corporations: Trends and features of 20-year interaction], Vologda Scientific Center of the Russian Academy of Sciences, Vologda, Russia.

Ilyin, V. A. and Povarova, A. I. (2019), *Krupneishie metallurgicheskie korporatsii i ikh rol' v formirovanii byudzhetykh dohodov* [The largest metallurgical corporations and their role in the formation of budget revenues], Vologda Scientific Center of the Russian Academy of Sciences, Vologda, Russia.

Ilyin, V. A., Povarova, A. I. and Sychev, M. F. (2012), *Vliyanie interesov sobstvennikov metallurgicheskikh korporatsii na sotsial'no-ekonomicheskoe razvitie* [The influence of the interests of metallurgical corporations' owners on socio-economic development], Institute of Socio-Economic Development of Territories of the Russian Academy of Sciences (ISED T RAS), Vologda, Russia.

Kim, Yu. V., Peshina, M. S. and Fadeeva, I. S. (2021), "Transnational corporations as a threat to national security", in Loginov, Yu. Yu. (ed.), *Actual'nye problem aviatsii i kosmonavтики: materialy VII mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii, posvyashchennoi Dnyu kosmonavтики* [Actual problems of aviation and cosmonautics: Proceedings of VII International scientific conference dedicated to Cosmonautics Day], vol. 3, Reshetnev Siberian State University of Science and Technology, Krasnoyarsk, Russia, pp. 605–607.

Kolpakova, N. S. (2022), “The role of modern corporations in the Russian Federation financial system development”, *Scientific Notes of the V. I. Vernadsky Crimean Federal University. Economics and Management*, vol. 8, no. 1, pp. 57–65.

Malyshev, M. K. (2023), “Tax receipts from large corporations in the metallurgical and chemical industries to the state budget system for 2011–2022”, *Territorial Development Issues*, vol. 11, no. 2, <https://doi.org/10.15838/tdi.2023.2.64.2> [Online], available at: http://vtr.isert-ran.ru/article/29834?_lang=en (Accessed Jun. 21, 2024).

Malyshev, M. K. (2021a), “Assessing finance interaction of chemical industry corporations with state”, *Vestnik of the Plekhanov Russian University of Economics*, no. 6, pp. 112–125, <https://doi.org/10.21686/2413-2829-2021-6-112-125>.

Malyshev, M. K. (2021b), “Consequences of the introduction of the consolidated tax-payers groups in the ferrous metallurgy”, *Economic Security*, vol. 4, no. 1, pp. 135–152, <https://doi.org/10.18334/ecsec.4.1.111172>.

Malykhev, M. K. (2021c), “The role of chemical corporations in the formation of territorial budgets”, *Territorial Development Issues*, vol. 9, no. 1, <https://doi.org/10.15838/tdi.2021.1.56.4> [Online], available at: http://vtr.isert-ran.ru/article/28842?_lang=en (Accessed Jun. 21, 2024).

Mezhov, S. I. and Mezhov, I. S. (2020), “National corporate governance model: A systemic growth factor of the Russian economy”, *Economics Profession Business*, no. 1, pp. 5–15, <https://doi.org/10.14258/epb201952>.

Mierin, L. A., Petrov, A. N. and Khoreva, L. V. (2020), “The role of large corporations in the development of remote regions of Russia: Social strategies and innovations”, *Izvestiâ Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo èkonomičeskogo universiteta*, no. 5, pp. 150–157.

Nefedkin, V. I. (2015), “Budget curse” of resource regions”, *ECO*, no. 6, pp. 5–24.

Pechenskaya-Polishchuk, M. A. and Malyshev, M. K. (2021), “Metallurgical corporations and the state: trends in financial interaction of the last decade”, *Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast*, vol. 14, no. 3, pp. 150–166, <https://doi.org/10.15838/esc.2021.3.75.9>.

Pechenskaya-Polishchuk, M. A. and Malyshev, M. K. (2022), “Features of the development of ferrous metallurgy in Russia and the world in 2000–2019”, *Studies on Russian Economic Development*, vol. 33, no. 1, pp. 90–98, <https://doi.org/10.1134/S1075700722010129>.

Razgulina, E. D. (2015), “Impact of the work of the largest chemical enterprises on regional economic development”, *Problems of Territory's Development*, no. 6, pp. 73–92.

Gaspere, Di G. (2021), “Poteri privati e Corporation nella globalizzazione”, *Diritto Pubblico*, no. 3, pp. 847–869, <https://doi.org/10.1438/102994>.

Kordos, M. and Voitovich, S. (2016), “Transnational corporations in the global economic environment”, *Procedia – Social and Behavioral Sciences*, vol. 230, pp. 150–158, <https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2016.09.019>.

Nave, A. and Ferreira, J. J. M. (2019), “Corporate social responsibility strategies: Past research and challenges for the future”, *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*, vol. 26, no. 4, pp. 885–901. <https://doi.org/10.1002/csr.1729>.

Ojo, L. O. (2020), "Impact of tax administration on government revenue in developing economy: A case study of Nigeria", *Advance Journal of Financial Innovation and Reporting*, vol. 4, no. 4, 16 p.

Wang, H., Tong, L., Takeuchi, R. et al. (2016), "Corporate social responsibility: An overview and new research directions", *Academy of Management Journal*, vol. 59, no. 2, pp. 534–544, <https://doi.org/10.5465/amj.2016.5001>.

Information about the authors

M. A. Pechenskaya-Polishchuk – Doctor of Economics, Associate Professor, Head of the Center for Financial Research, Department for the Studies of Socio-Economic Development Problems and Management in Territorial Systems, Vologda Scientific Center of the Russian Academy of Sciences, 56a Gogol Str., Vologda, 160014, Russia

SPIN code (RSCI): 9365-2320

AuthorID (RSCI): 621481

Web of Science ResearcherID: I-6618-2016

Scopus Author ID: 57387845700

M. K. Malyshev – Researcher of the Center for Financial Research, Department for the Studies of Socio-Economic Development Problems and Management in Territorial Systems, Vologda Scientific Center of the Russian Academy of Sciences, 56a Gogol Str., Vologda, 160014, Russia

SPIN code (RSCI): 2710-1662

AuthorID (RSCI): 1039504

Web of Science ResearcherID: ACK-6376-2022

Scopus Author ID: 57471659200

Contribution of the authors: the authors contributed equally to this article.

The authors declare no conflicts of interest.

The article was submitted on 08.07.2024; approved after reviewing 15.08.2024; accepted for publication 15.08.2024.