Ars Administrandi (Искусство управления). 2025. Т. 17, № 1. С. 111–132.
Ars Administrandi. 2025. Vol. 17, no. 1, pp. 111–132.

Эта работа © 2025 Титова Э. А., Паксиваткиной В. А. распространяется под лицензией Creative Commons Attribution 4.0 International. Чтобы просмотреть копию этой лицензии, посетите https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/

This work © 2025 by Titov, E. A. and Paksivatkina, V. A. is licensed under Creative Commons Attribution 4.0 International. To view a copy of this license, visit https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/

Научная статья
УДК 336:004.9
https://doi.org/10.17072/2218-9173-2025-1-111-132

ЦИФРОВЫЕ ПЛАТФОРМЫ УЧАСТИЯ ГРАЖДАН: РОССИЙСКИЙ И ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

Эдуард Александрович Титов[1]✉, **Валерия Александровна Паксиваткина**[2]
[1, 2] Научно-исследовательский финансовый институт Министерства финансов Российской Федерации, Москва, Россия
[1] etitov@nifi.ru✉, https://orcid.org/0000-0003-0936-6300
[2] paksivatkina@nifi.ru, https://orcid.org/0000-0001-8905-5785

Аннотация. Введение: в 2016 году начали разрабатываться первые российские интернет-порталы инициативного бюджетирования, позволяющие гражданам участвовать в распределении бюджетных средств в цифровом формате. По данным мониторинга развития инициативного бюджетирования в субъектах Российской Федерации, число таких интернет-порталов в 2023 году достигло 24 единиц (специализированные интернет-порталы функционируют в 20 регионах). В настоящее время их функционирование не регулируется нормативными правовыми актами, отсутствуют стратегические документы, которые определяли бы их перспективы. Кроме того, в отечественной научной литературе недостаточно изучен накопленный опыт и не проведена оценка развитости и полезности таких интернет-порталов для пользователей. **Цель:** оценить функционал российских интернет-порталов инициативного бюджетирования и сравнить их с зарубежными аналогами. **Методы:** использована усовершенствованная методика оценки развитости интернет-порталов общественного участия ООН. **Результаты:** большинство оцененных интернет-порталов инициативного бюджетирования требуют улучшения и расширения функционала (в статье дается подробная характеристика по пяти категориям), и только

восемь из двадцати четырех превысили медианное значение оценки. Результаты сравнения российских и зарубежных интернет-порталов показали развитость функционала последних. **Выводы:** существующие в России интернет-порталы инициативного бюджетирования в основном используются как информационные ресурсы, в то время как прямая вовлеченность граждан через цифровые площадки остается недостаточной.

Ключевые слова: инициативное бюджетирование, партисипаторное бюджетирование, электронное участие, интернет-порталы инициативного бюджетирования, цифровизация государственного и муниципального управления

Для цитирования: *Титов Э. А., Паксиваткина В. А.* Цифровые платформы участия граждан: российский и зарубежный опыт // Ars Administrandi (Искусство управления). 2025. Т. 17, № 1. С. 111–132. https://doi.org/10.17072/2218-9173-2025-1-111-132.

Original article

DIGITAL PLATFORMS OF CITIZENS PARTICIPATION: RUSSIAN AND FOREIGN EXPERIENCE

Eduard A. Titov[1]✉, Valeria A. Paksivatkina[2]

[1, 2] Financial research institute of the Ministry of finance of the Russian Federation, Moscow, Russia

[1] etitov@nifi.ru✉, https://orcid.org/0000-0003-0936-6300

[2] paksivatkina@nifi.ru, https://orcid.org/0000-0001-8905-5785

Abstract. Introduction: the first Russian Internet portals of initiative budgeting started in 2016, making it possible for citizens to participate in the distribution of budget funds in a digital format. According to the initiative budgeting development monitoring data in the Russian regions, the number of such Internet portals amounted to 24 in 2023 (specialized Internet portals functioning in 20 regions of Russia). At present, the development of these internet portals is not regulated by normative acts of the practices of initiative budgeting, there are no strategic documents that would determine their prospects. In addition, the accumulated experience has not been sufficiently studied and does not assess their development and utility for users. **Objectives:** to evaluate the functionality of Russian internet portals for initiative budgeting and compare them with their foreign analogs. **Methods:** improved methodology of the United Nations Organization for assessing the development of public participation Internet portals. **Results:** most of the evaluated Internet portals for initiative budgeting require improvement and expansion of their functionality (a detailed characterization of the reviewed Internet portals in five categories is given). Only 8 out of 24 evaluated Russian Internet portals exceeded the median evaluation value. Comparison of Russian and foreign Internet portals showed the developed functionality of the latter. **Conclusions:** the existing Internet portals of initiative budgeting are mainly used as information resources, while the direct involvement of citizens through digital platforms remains underdeveloped.

Keywords: initiative budgeting, participatory budgeting, digital government, digital platform, government digital platform, platform approach in public administration

For citation: Titov, E. A. and Paksivatkina, V. A. (2025), "Digital platforms of citizens participation: Russian and foreign experience", *Ars Administrandi*, vol. 17, no. 1, pp. 111–132, https://doi.org/10.17072/2218-9173-2025-1-111-132.

ВВЕДЕНИЕ

Участие граждан в принятии управленческих решений становится неотъемлемой частью государственного и муниципального управления (Kiss et al., 2022; Abas et al., 2023; Jantti et al., 2023). Развитие цифровых технологий способствует усилению этого тренда, меняя парадигму управленческих процессов (Guo et al., 2024, p. 7) и делая их более гибкими, результативными, экономически малозатратными (Зотов и Василенко, 2023, с. 29). В Российской Федерации обсуждение механизмов электронного участия граждан началось в 2012 году[1]; в 2012–2013 годах были запущены Единый портал электронной демократии Российской Федерации и портал «Российская общественная инициатива». Вслед за этим, в основном в городах, увеличивается число цифровых площадок взаимодействия органов власти и граждан: «Активный гражданин» (Москва), «Наш Санкт-Петербург» (Санкт-Петербург), «Добродел» (Московская область), "One Click Yakutsk" (Якутск) и др.

Происходящие глобальные изменения сказались и на сфере инициативного бюджетирования: с 2016 года стали разрабатываться интернет-порталы, позволяющие гражданам участвовать в процессах распределения бюджетных средств в цифровом формате. По данным мониторинга развития инициативного бюджетирования в субъектах Российской Федерации и муниципальных образованиях, количество интернет-порталов инициативного бюджетирования в 2023 году составило 24 единицы в 20 регионах[2]. Сегодня развитие специализированных интернет-порталов во многих случаях не регулируется отдельными нормативными правовыми актами; отсутствуют стратегические документы, определяющие их долгосрочное развитие. Кроме того, в отечественной научной литературе недостаточно исследован накопленный опыт, не проведена оценка имеющегося функционала интернет-порталов инициативного бюджетирования. Эти реалии определяют актуальность исследования и выступают основой для формулировки исследовательских вопросов: насколько развиты существующие интернет-порталы инициативного бюджетирования и какие проблемы мешают их дальнейшему развитию?

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Цифровые технологии в процедурах участия граждан в бюджетном процессе

Начало широкомасштабного применения цифровых технологий в процедурах партисипаторного бюджетирования датируется исследователями 2001 годом (Falanga, 2018; Montambeault, 2019). Сегодня использование цифро-

[1] *Концепция* электронной демократии вынесена в сеть для обсуждения [Электронный ресурс] // Вести.Ру. 2012. 14 апр. URL: https://www.vesti.ru/article/1995879 (дата обращения: 26.04.2024).

[2] Девятый цикл мониторинга развития инициативного бюджетирования в субъектах Российской Федерации и муниципальных образованиях за 2023 год проводился в марте – апреле 2024 года. Данные мониторинга на момент написания настоящей статьи не были официально опубликованы.

вых ресурсов стало неотъемлемой частью многих партисипаторных практик, например, в Париже, Мадриде, Санкт-Петербурге, Лиссабоне и в других городах мира (Вагин и Паксиваткина, 2023, с. 50). Посредством цифровых технологий граждане могут подавать и обсуждать свои проектные идеи, участвовать в электронном голосовании, а также получать всю необходимую для этого информацию: образцы документов, ответы на вопросы, контактные данные и пр. Внедрение новых технологий направлено прежде всего на расширение географии участия граждан и облегчение их входа в сферу управления (McDonald and Mazmanian, 2019, p. 1). Цифровые технологии оптимизируют некоторые организационные вопросы: автоматизация процессов приводит к снижению трудозатрат, экономии финансовых средств, сокращению временно́го лага (Menendez-Blanko and Bjorn, 2022, p. 569–570). Также с помощью цифровых инструментов обеспечивается прозрачность, подотчетность партисипаторного (инициативного) бюджетирования.

В работе В. Паласин и ее соавторов отмечается, что подходы к цифровизации партисипаторного бюджетирования характеризуются разнообразием в зависимости от технических возможностей и представлений организаторов (администраторов) о демократических процессах (Palacin et al., 2024, p. 14). Исследовав 31 практику в Испании, Франции и Финляндии, ученые выделили 15 различных конфигураций – способов организации процесса партисипаторного бюджетирования с использованием одного программного обеспечения – платформы Decidim. Научное наблюдение показало расхождение между эталонными принципами участия граждан в распределении бюджетных средств и практиками их цифровизации. Авторами подчеркивается, что на нескольких интернет-порталах не был использован весь потенциал цифровой платформы для повышения открытости и возможностей для граждан, например, отслеживать используемые финансовые средства.

Б. Шин, М. Раск и М. Туоминен путем сравнения двух циклов партисипаторного бюджетирования в Хельсинки (до и во время пандемии коронавируса) выяснили, что благодаря цифровой площадке в период пандемии удалось обеспечить непрерывность и оперативность процессов, а также повысить уровень участия граждан (Shin et al., 2022, p. 533).

Между тем есть и противоположные мнения об участии граждан в управлении в цифровом формате. Одни исследователи отмечают, что электронное участие ослабляет связи между гражданами и способствует индивидуалистическому поведению (Allegretti, 2012, p. 158); другие – что цифровые технологии снижают уровень непосредственного взаимодействия между гражданами, представителями органов власти и другими заинтересованными лицами (Stortone and De Cindio, 2018, p. 177). М. Менендес-Бланко и П. Бьорн в своей работе показывают, что дизайн (функционал) интернет-портала определяет способы, с помощью которых граждане могут участвовать в распределении бюджета (Menendez-Blanco and Bjorn, 2022, p. 577–578). На примере Мадрида ими продемонстрировано, что, несмотря на заявленную цель, дизайн интернет-портала ограничивал возможности граждан участвовать в партисипаторном бюджетировании. Одним из главных факторов успешности интеграции «живого» и онлайн-участия в партисипаторном бюдже-

тировании становится прозрачность, отсутствие которой может поставить под угрозу равенство граждан. Таким образом, необходимо находить тонкую грань между двумя форматами участия, чтобы обеспечить больший охват и вовлеченность граждан в бюджетные процессы, но при этом снизить поляризацию их мнений. Одно из предложений, высказанных авторами, заключается в том, чтобы ориентировать цифровые решения на конкретные проблемы, а не на выдвижение предложений.

Опираясь на выводы рассмотренных исследований, мы изучили функционал интернет-порталов инициативного бюджетирования с позиции реализации интересов участвующих граждан, потенциала и эффективности технологий участия граждан в инициативном бюджетировании с помощью цифровых технологий.

Методы оценки интернет-порталов общественного участия

Сегодня существует ряд подходов (национальные, международные, авторские), которые позволяют оценить интернет-порталы общественного участия в разных аспектах.

Одним из авторитетных источников, предлагающих методику оценки интернет-порталов общественного участия, является Департамент по экономическим и социальным вопросам ООН. С 2001 года раз в два года он публикует доклад о развитии электронного правительства во всех государствах-членах ООН – результаты подсчета индекса развития электронного правительства[3]. Данный индекс является составным и включает несколько подындексов, из которых к тематике нашего исследования наиболее близок индекс местных онлайн-услуг (Local Online Services Index, LOSI), позволяющий оценить развитие процессов электронного правительства на уровне городов. LOSI включает 86 индикаторов оценки, распределенных по пяти критериям: «Институциональная структура» (8 индикаторов), «Предоставление контента» (25), «Предоставление услуг» (18), «Участие и вовлеченность» (17) и «Технологии» (18). Каждый индикатор требует бинарного ответа: «1» – если индикатор присутствует, «0» – если отсутствует или не найден. Эти индикаторы отражают организационную часть (имеющийся функционал) интернет-порталов с позиции удобства, открытости и широты возможностей для участия граждан в управлении. В последней версии LOSI 2022 года методология была усовершенствована и среди новых индикаторов появилось партисипаторное бюджетирование (интеграция процессов совместного бюджетирования или аналогичных механизмов в правительственные порталы или веб-сайты). Стоит отметить, что данная методология оценки выступает основой для многих авторских подходов к оценке порталов общественного участия.

В исследовании Г. Ю. Панфилова и А. В. Чугунова для мониторинга электронных ресурсов инициативного бюджетирования была использована методика системного подхода, рассматривающая различные каналы электронного

[3] *Исследование* ООН: Электронное правительство 2022. Будущее цифрового правительства. Нью-Йорк: Орг. Объедин. Наций, 2022. 279 с. [Электронный ресурс] // Офиц. сайт Орг. Объедин. Наций.URL:https://desapublications.un.org/sites/default/files/publications/2023-02/UN%20E-Government%20Survey%202022%20-%20Russian%20Web%20Version.pdf (дата обращения: 04.06.2024).

участия как циклический процесс, имеющий «вход», «выход» и «обратную связь» (Панфилов и Чугунов, 2021). Предлагаемый подход имеет похожие с методологией ООН показатели оценки, разделенные на пять критериев (в каждом критерии три показателя): 1) открытость (обновление информации); 2) доступность информации о целях/задачах деятельности; 3) доступность инфографики; 4) доступность (версия для лиц с ограниченными возможностями); 5) мобильная версия и приложение; 6) информация о нецифровой возможности участия; 7) принятие решений (доступность регулирующего законодательства); 8) наличие отчетов; 9) представленность маркеров о статусе обращения; 10) качество обратной связи (контактная информация); 11) возможность обратной связи с оценкой; 12) возможность несогласия с результатом; 13) специальные требования (наличие интерактивной карты событий); 14) наличие классификаторов сообщений; 15) функция народного контроля (Кабанов и др., 2020, с. 64–65). Оценка выставляется по балльной системе от 0 до 2 баллов: 0 – отсутствие информации или признака; 1 – частичное соответствие индикатору; 2 – полное соответствие. Если сравнить данный подход с методологией ООН, то показатели более ориентированы на оценку интернет-порталов общественного участия.

С. А. Ревякин в диссертационном исследовании о подходах к оценке эффективности электронных инструментов учета мнений граждан предлагает три группы критериев оценки таких интернет-порталов (Ревякин, 2020, с. 148–155). К первой группе автор относит критерии, оценивающие функциональность платформы как механизма участия (8 критериев); ко второй – технологические критерии (метрики статистики, 7 критериев); к третьей – критерии действенности платформы (степень влияния результатов голосования на итоговое решение и коммуникационная функциональность, 13 критериев). К показателям первой группы отнесены: 1) публикация правил участия; 2) наличие каналов обратной связи; 3) полнота информации о возможностях участия граждан; 4) наличие инструментов, стимулирующих к электронному участию (например, наделение граждан полномочиями); 5) наличие механизма влияния высказанных мнений на решения; 6) наличие опубликованных отчетов проектов вовлечения; 7) наличие опубликованных методик оценки эффективности; 8) социологические критерии. Ко второй группе отнесены критерии, касающиеся динамики количества зарегистрированных пользователей (1), проведенных обсуждений (2), принятых мнений (3), положительных отзывов (4), опубликованных FAQ (5), информационных материалов (6) и осведомленности граждан о работе платформы (7). Третья группа состоит из следующих показателей: 1) проект общедоступен для участия; 2) вопрос выставляется на голосование; 3) вопрос публикуется на сайте; 4) итоги голосования при принятии решений результативны; 5) опубликован отчет о реализации вопросов; а также есть возможность: 6) опубликовать вопрос; 7) обсудить вопрос; 8) провести онлайн-опрос (поставить лайк или др.); 9) добавить новые альтернативные вопросы; 10) поделиться информацией; 11) обучиться; 12) связаться с организаторами; 13) связаться с другими пользователями. В предлагаемом подходе представлен более широкий спектр показателей оценки, чем в рассмотренном выше примере.

В статье М. В. Батыревой и Е. А. Карагулян отмечается, что при оценке эффективности интернет-портала общественного участия необходимо включать не только количественные, но и качественные показатели путем проведения социологических опросов (Батырева и Карагулян, 2022, с. 180). По мнению авторов, это позволит отразить влияние граждан на существующую политику путем цифрового взаимодействия с органами власти. В комплексную методику электронного участия граждан в социально-политических процессах включены четыре аспекта оценки (технологический, экономический, социальный и политический) с 16 показателями. Для оценки показателей авторы предлагают провести анализ статистических, фактических данных, опрос пользователей, экспертный опрос и анализ законодательства. Данный подход представляется более глубоким методом оценки интернет-порталов общественного участия, однако сопровождается некоторыми сложностями при проведении оценки (речь в том числе о качестве полученных ответов от респондентов или экспертов).

Похожие на рассмотренные в разделе подходы к оценке интернет-порталов общественного участия, только с разными комбинациями категорий, составом показателей и методов для их оценки, есть и у других авторов (Леонова и Якимец, 2008; Sivarajah et al., 2015; Видясова и Мисников, 2017).

В зарубежных странах также предпринимаются попытки оценить процессы гражданского участия через интернет-порталы. В частности, Global Hub of Participatory Democracy уже третий год осуществляет рейтингование цифровых инструментов, которые используются для поддержки цифрового участия во всем мире[4]. Рейтинги проводятся независимым комитетом по обзору технологий, состоящим из шести экспертов в области технологий участия.

Рейтингование проводится по ряду критериев:

1) стоимость: оценивается стоимость программного обеспечения (платформы с более низкими затратами на программное обеспечение и настройку получают больше баллов);

2) требования к ресурсам: оцениваются внутренние требования для настройки и использования платформы в процессах участия;

3) функциональность: оценивается наличие различных функций, таких как сбор идей, опросы, совместное создание предложений, голосование, форумы для обсуждений, комментарии и возможность делиться, визуализация данных и анализ настроений;

4) доступность: оценивается возможность и доступность участия для всех, включая лиц с ограниченными возможностями;

5) этика и прозрачность: оцениваются правила использования данных, защита личной информации и модерация контента;

6) опыт и надежность: оценивается время функционирования платформы на рынке, разнообразие клиентской базы.

Следует отметить, что вышеописанная методика позволяет оценить платформы, которые предоставляют услуги для поддержки цифрового участия

[4] *Ratings* for digital participation tools [Online] // Global Hub of Participatory Democracy. URL: https://www.peoplepowered.org/platform-ratings (Accessed Apr. 24, 2024).

(например, услуги по разработке порталов участия), но не оценивает отдельно взятые порталы и платформы гражданского вовлечения.

Таким образом, мы можем отметить, что сегодня нет единой методологии оценки интернет-порталов общественного участия. Данный вывод подтверждается и результатами других исследований (см., например, Trutnev and Vidiasova, 2016). Однако, принимая во внимание разнообразие типов интернет-порталов электронного участия, в подходах к их оценке необходимо учитывать особенности каждого инструмента участия граждан в государственном и муниципальном управлении, а также базовые характеристики цифрового взаимодействия граждан и органов власти.

МЕТОДОЛОГИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ

Опираясь на обзор литературы и описание методов оценки интернет-порталов общественного участия, авторы настоящего исследования использовали в работе усовершенствованную методику LOSI. Было сокращено количество оцениваемых показателей и добавлены новые – отражающие специфику процессов инициативного бюджетирования. Так, интернет-порталы инициативного бюджетирования оценивались по 28 показателям, разделенным на пять категорий: «Институциональная структура», «Предоставление контента», «Предоставление услуг», «Участие и вовлеченность», «Технологии». Показатели оценки и обоснование их связи с инициативным бюджетированием приведены в таблице 1.

Таблица 1 / Table 1

Категории и показатели оценки интернет-порталов инициативного бюджетирования и их влияние на процессы инициативного бюджетирования / Categories and indicators for evaluating Internet portals of participatory budgeting and their impact on participatory budgeting processes

Показатель оценки	Влияние на процессы инициативного бюджетирования
Категория 1. Институциональная структура (максимальный балл – 3)	
Политика конфиденциальности (согласие на обработку персональных данных)	Информирует участника инициативного бюджетирования о собираемой информации; идентифицирует сбор персональных данных через интернет-портал
Ссылка на другие государственные учреждения	Характеризует интеграцию инициативного бюджетирования с общей политикой
Стратегия развития портала или ее эквивалент	Иллюстрирует намерения и готовность организаторов инициативного бюджетирования к развитию цифровых форм участия граждан

Показатель оценки	Влияние на процессы инициативного бюджетирования
Категория 2. Предоставление контента (максимальный балл – 7)	
Информация об инициативном бюджетировании (что такое, как принять участие)	Предоставляет новым пользователям все необходимые сведения об инициативном бюджетировании
Информационные памятки (готовые агитационные листовки, брошюры об участии и др.)	Позволяют получить детальную информацию об участии в инициативном бюджетировании и готовые шаблоны для распространения другим участникам
Образцы документов (заявки, протоколы, листы регистрации, отчетность и др.)	Помогают в составлении документации для участия в инициативном бюджетировании
Критерии конкурсного отбора	Информируют об условиях прохождения конкурсного отбора
Нормативно-правовые акты	Информируют о правовом регулировании процессов инициативного бюджетирования
Отчеты о деятельности	Предоставляют широкому кругу пользователей информацию о деятельности, обеспечивают прозрачность и открытость процессов инициативного бюджетирования
Публикация новостей, объявлений	Позволяет получать через интернет-портал оперативную информацию о деятельности
Категория 3. Предоставление услуг (максимальный балл – 1)	
Подача проектной идеи, другой документации	Позволяет подавать проектные идеи и другую документацию удаленно
Категория 4. Участие и вовлеченность (максимальный балл – 5)	
Информация о социальных сетях	Позволяет охватывать большую аудиторию и формировать более нативный контент
Онлайн-обсуждение (форумы)	Дает возможность пользователям обсуждать проекты инициативного бюджетирования
Предоставление открытых данных о проектах граждан (карта проектов)	За счет детализации сведений о проекте позволяет повысить уровень осведомленности граждан о процессах инициативного бюджетирования
Связь в реальном времени (чат-боты)	Облегчает получение оперативной информации
Электронное голосование	Посредством электронного голосования расширяет участие граждан, ускоряет организационные процессы

Показатель оценки	Влияние на процессы инициативного бюджетирования
Категория 5. Технологии (максимальный балл – 12)	
Наличие функции «Связаться с нами»	Позволяет пользователю обратиться к организаторам в письменном виде через специальную форму
Указание номера телефона	Характеризует открытость организаторов инициативного бюджетирования
Указание адреса электронной почты	
Присутствие портала в поисковой системе	Дает возможность найти интернет-портал новому пользователю в сети Интернет
Использование порталом протокола безопасности соединения (HTTPS)	Обеспечивает безопасность передачи, обработки и хранения данных
Наличие на главной странице портала функции внутреннего поиска	Ускоряет поиск нужной информации внутри интернет-портала
Инклюзивность веб-дизайна	Устраняет барьеры для людей с ограниченными возможностями и другими нарушениями
Размещение карты сайта	Ускоряет поиск необходимой страницы интернет-портала и ознакомление с ее структурой
Наличие раздела справки или часто задаваемых вопросов	Обеспечивает заблаговременные ответы на возможные вопросы
Доступность руководств или учебных пособий о работе интернет-портала	Помогает пользователям понять и правильнее использовать инструменты интернет-портала
Доступность мобильной версии	Обеспечивает удобство пользования через мобильные устройства
Наличие личного кабинета для пользователей	Позволяет создавать базу участников инициативного бюджетирования и идентифицировать их

Источник: таблицы 1–3 составлены авторами.

Наличие приведенных показателей обеспечивает удобство и эффективность участия граждан в инициативном бюджетировании в цифровом формате. Каждый из оцениваемых показателей может иметь значение «1», если функция в интернет-портале присутствует, значение «0», если функция не представлена, и «0,5» – при ее частичной представленности. Таким образом, максимальная оценка, которую может получить рассматриваемый интернет-портал, составляет 28 баллов.

Список порталов составлялся по итогам девятого цикла мониторинга развития инициативного бюджетирования в субъектах Российской Федерации и муниципальных образованиях в 2023 году. Всего для оценки было выявлено 24 специализированных интернет-портала инициативного бюджетирования. Из общего списка цифровых решений в сфере инициативного бюджетирования были исключены отдельные разделы на сайтах органов власти, федераль-

ные и региональные цифровые платформы общественного участия, порталы открытости бюджетов и территориальных общественных самоуправлений. Кроме того, для сравнения оценивались 8 зарубежных интернет-порталов партисипаторного бюджетирования, выбранные рандомным образом с учетом развитости партисипаторного бюджетирования в той или иной стране.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

По данным мониторинга развития инициативного бюджетирования в Российской Федерации и муниципальных образованиях за 2023 год, интернет-порталы инициативного бюджетирования функционировали в 20 регионах. При этом в Алтайском крае, Удмуртской Республике и городе Санкт-Петербурге использовались по два и более интернет-портала: два интернет-портала школьного инициативного бюджетирования в Алтайском крае и Санкт-Петербурге и один интернет-портал молодежного инициативного бюджетирования в Удмуртии. Результаты проведенной оценки представлены в таблице 2.

Таблица 2 / Table 2

Результаты оценки региональных интернет-порталов инициативного бюджетирования / Assessment results of participatory budgeting regional Internet portals

Региональный портал инициативного бюджетирования	Институциональная структура	Предоставление контента	Предоставление услуг	Участие и вовлеченность	Технологии	Итоговая оценка
«Инициативное бюджетирование Югры» (Ханты-Мансийский автономный округ – Югра)	1	6,5	1	4	7	19,5
«Алтай – предлагай» (Алтайский край)	1	6	1	3	7	18
«Инициативы Карелии» (Республика Карелия)	1	4,5	1	4	7	17,5
«Инициативное бюджетирование. Сахалин и Курилы» (Сахалинская область)	0	7	1	3	6	17
«Центр муниципальной правовой информации» (Новгородская область)	2	6	1	2	6	17
«Инициативное бюджетирование в Коми» (Республика Коми)	1	7	1	1	6,5	16,5
Портал программы поддержки местных инициатив (Красноярский край)	2	6,5	1	2	4	15,5
«Живем на Севере» (Ямало-Ненецкий автономный округ)	1,5	1	1	3	8	14,5
«Твой бюджет в школах» (Санкт-Петербург)	1	6	1	3	3	14

Региональный портал инициативного бюджетирования	Институциональная структура	Предоставление контента	Предоставление услуг	Участие и вовлеченность	Технологии	Итоговая оценка
«Я считаю» (Алтайский край)	1	6	1	0,5	6	13,5
«Наша инициатива. Родниковый край – расцветай!» (Удмуртская Республика)	1	6,5	0	1	5	13,5
«Голос Амура» (Амурская область)	1	4	0	2	6	13
«Твой бюджет» (Санкт-Петербург)	1	3	1	3	5	13
«Инбюджет» (Тверская область)	2	4,5	1	0	5	12,5
«Губернаторская программа поддержки местных инициатив» (Ставропольский край)	1	5,5	1	1	4	12,5
Портал программы поддержки местных инициатив (Республика Башкортостан)	0	7	0	1	4	12
Портал программы поддержки местных инициатив (Волгоградская область)	1	2	1	2	6	12
Портал программы поддержки местных инициатив (Республика Саха (Якутия))	0	4	0,5	1,5	6	12
«Твой бюджет 2.0» (Санкт-Петербург)	1	4	1	2	4	12
Портал инициативного бюджетирования (Приморский край)	0	4	1	2	4	11
«Атмосфера» (Удмуртская Республика)	1	3	0	2	5	11
«Екатеринбург, предлагай!» (Свердловская область)	1	2,5	1	1	4	9,5
«Решаем вместе – делаем вместе» (Белгородская область)	0	3	0	1	5	9
Портал инициативного бюджетирования (Чувашская Республика)	0	2	0	1	2	5

Из таблицы 2 видно, что из 28 возможных баллов максимальное количество получил интернет-портал «Инициативное бюджетирование Югры» Ханты-Мансийского автономного округа (19,5 балла). Наименьший результат – у портала инициативного бюджетирования Чувашской Республики (5 баллов), отставание от лидера составляет 14,5 балла. Рассмотрим полученные результаты по каждой из пяти категорий оценки.

В категории «Институциональная структура» ни одному из рассмотренных интернет-порталов не удалось набрать максимальное количество баллов. Всего 9 из 24 оцененных интернет-порталов размещают политику конфиденциальности. Ссылка на политику обработки персональных данных размещается чаще при регистрации личного кабинета; 11 интернет-порталов дают ссылки на другие государственные учреждения или государственные про-

екты. Отметим, что ни один интернет-портал не разместил стратегию развития цифровых решений или ее эквивалент.

Три интернет-портала – «Инициативное бюджетирование. Сахалин и Курилы», «Инициативное бюджетирование в Коми» и интернет-портал программы поддержки местных инициатив (Республика Башкортостан) – получили максимальное количество баллов (7 из 7) в категории «Предоставление контента». Практически все интернет-порталы публикуют информацию, объясняющую принципы инициативного бюджетирования. Информационные памятки разместили 14 интернет-порталов; образцы документов – также 14; критерии конкурсного отбора – 16 (часто эти сведения можно найти в текстах нормативно-правовых документов, что является менее удобной формой для пользователя); нормативно-правовые акты – 20. Отчеты о деятельности разместили всего 13 интернет-порталов. Самой популярной формой предоставления отчетной информации стала инфографика. Новостной ленты нет на интернет-порталах Амурской, Белгородской, Волгоградской областей и Ямало-Ненецкого автономного округа.

Через 6 из 24 интернет-порталов невозможно подать проектное предложение ни гражданам, ни органам местного самоуправления. Только 11 порталов «способны» проводить на своей площадке электронное голосование.

В категории «Участие и вовлеченность» максимальное количество баллов набрали интернет-порталы Ханты-Мансийского автономного округа – Югры и Республики Карелия – по 4 из 5 возможных. 13 интернет-порталов приводят ссылки на страницы в социальных сетях. Функцию онлайн-обсуждения (форумы) под проектами инициативного бюджетирования имеют только 3 интернет-портала. Открытые данные о проектах инициативного бюджетирования (интерактивные карты) предоставляют 19 интернет-порталов. Чат-бот на главной странице был обнаружен только у портала «Инициативное бюджетирование Югры». У интернет-портала «Инициативы Карелии» подобный виртуальный помощник находится в разделе регистрации пользователя.

Интернет-портал «Живем на Севере» Ямало-Ненецкого автономного округа набрал наибольшее количество баллов в категории «Технологии» (8 из 12). У восьми интернет-порталов есть функция «Связаться с нами». Номера телефонов и адреса электронной почты указывают практически все порталы. При этом на некоторых из них поиск контактов затруднен, поскольку они размещены внутри разделов, а не на главной странице или в разделе «Контакты». Все анализируемые интернет-порталы можно найти через поисковые системы Google и Yandex. 6 интернет-порталов не используют протокол безопасного соединения. Всего 5 интернет-порталов имеют функцию внутреннего поиска и только 4 – инклюзивный веб-дизайн (правда, на интернет-портале «Атмосфера» Удмуртской Республики данная кнопка не работает). У всех оцененных интернет-порталов нет карты сайта; 6 интернет-порталов имеют раздел справок или часто задаваемых вопросов; 5 интернет-порталов разработали руководства для пользователей. Лишь у четырех интернет-порталов отсутствует мобильная версия.

Для сравнения отечественных интернет-порталов инициативного бюджетирования с зарубежными аналогами нами была проведена оценка восьми порталов партисипаторного бюджетирования и порталов гражданского участия ряда стран (табл. 3).

Таблица 3 / Table 3

Результаты оценки зарубежных порталов партисипаторного и инициативного бюджетирования / Assessment results of participatory and initiative budgeting foreign portals

Портал партисипаторного и инициативного бюджетирования	Институциональная структура	Предоставление контента	Предоставление услуг	Участие и вовлеченность	Технологии	Итоговая оценка
Decider.Paris	3	6	1	4	8	22
Decide Madrid	3	5	1	5	9	23
Decidim Barcelona	3	5	1	4	7	20
Lisboa Participa	3	5	1	3	5	17
OmaStadi Helsinki	3	6	1	3	7	20
OpenBudget Uzbekistan	3	5	1	4	8	21
Brazil Participativo	3	4	1	3	8	19
Make Our Kakogawa	3	5	1	3	5	17

В странах Европы цифровые платформы участия действуют преимущественно в крупных городах-мегаполисах. Стратегии вовлечения граждан в городскую политику являются, как правило, гибридными, то есть сочетают деятельность онлайн-платформы с офлайн-инструментами взаимодействия, которые интегрированы в процесс функционирования онлайн-платформы. В число наиболее крупных действующих европейских цифровых платформ, на которых реализуются партисипаторное бюджетирование и другие формы вовлечения, входят Decider.Paris в Париже (Франция)[5], Lisboa Participa в Лиссабоне (Португалия)[6], Decide Madrid в Мадриде[7] и Decidim Barcelona в Барселоне[8] (Испания), OmaStadi в Хельсинки (Финляндия)[9].

В Латинской Америке единственной страной, масштабно развивающей цифровое вовлечение граждан, является Бразилия. Brasil Participativo[10] – цифровая платформа гражданского участия федерального правительства Бразилии. Ее разработал Университет Бразилиа при поддержке Министерства управления и инноваций в сфере государственных услуг. На платформе

[5] *Decider*.Paris [Online]. URL: https://decider.paris.fr/decider/jsp/site/Portal.jsp?page_id=5 (Accessed Apr. 23, 2024).

[6] *Lisboa* Participa [Online]. URL: https://lisboaparticipa.pt/pt (Accessed Apr. 23, 2024).

[7] *Decide* Madrid [Online]. URL: https://decide.madrid.es (Accessed Apr. 23, 2024).

[8] *Decidim* Barcelona [Online]. URL: https://www.decidim.barcelona/?locale=es (Accessed Apr. 23, 2024).

[9] *OmaStadi* [Online]. URL: https://omastadi.hel.fi/?locale=en (Accessed Apr. 23, 2024).

[10] *A plataforma* de participação digital do Governo Federal [Online]. URL: https://brasilparticipativo.presidencia.gov.br (Accessed Apr. 23, 2024).

проходят консультации с гражданами страны по проектам разрабатываемых на федеральном уровне законов, стратегий и государственных программ. В 2023 году на платформе было проведено общенациональное голосование за проекты госпрограмм, расходы на которые вошли в состав федерального бюджета 2024 года. По сути, граждане участвовали в разработке проекта федерального бюджета и в приоритизации его расходных статей.

Гражданское участие состояло из двух компонентов:

1) приоритизация программных расходов проекта федерального бюджета. Каждому гражданину была предоставлена возможность проголосовать максимум за три государственные программы (из 29), расходы на которые он считает наиболее значимыми для включения в федеральный бюджет страны. По итогам голосования в приоритет вошли госпрограммы по борьбе с изменением климата, по медико-санитарной помощи и по расширению доступа к услугам специализированной медицинской помощи[11];

2) внесение предложений (до трех на гражданина) в федеральные нормативно-правовые акты либо предложений, реализация которых находится в компетенции федеральных органов власти, с последующим общенациональным голосованием за представленные предложения (до трех голосов на гражданина). Граждане получили возможность представить предложения для 89 органов власти, в том числе для Центрального банка, Генерального секретариата Президента Республики, Министерства финансов и Генеральной прокуратуры[12].

Сбор предложений и голосов населения в общенациональном масштабе и в онлайн-формате проводился в стране впервые и продлился с апреля по август 2023 года. В общей сложности было выдвинуто 8 254 предложения от граждан, в голосовании приняли участие свыше 1,5 млн человек, число уникальных посещений портала достигло 4,1 млн. По окончании процесса участия все предложения и результаты голосования были переданы в компетентные государственные органы. Голосование по приоритетам федеральных расходов учитывалось при подготовке закона о федеральном бюджете. Министерство финансов страны было уполномочено выпустить аналитический доклад, содержащий обратную связь по результатам гражданского голосования и участия, в том числе обоснование причин, по которым, возможно, не были учтены гражданские приоритеты в текущем бюджетном цикле.

В Азиатском регионе также имеются примеры развития цифровых инструментов гражданского вовлечения в государственную политику. В частности, в Республике Узбекистан разработана общенациональная программа инициативного бюджетирования. Портал OpenBudget[13], в соответствии с постановлением президента республики, выступает как платформа, на которой реализу-

[11] *Раздел* голосования за программные расходы федерального бюджета [Электронный ресурс]. URL: https://brasilparticipativo.presidencia.gov.br/processes/programas/f/1/ (дата обращения: 23.04.2024).

[12] *Раздел* вынесения гражданских предложений для федеральных органов власти [Электронный ресурс]. URL: https://brasilparticipativo.presidencia.gov.br/processes/programas/f/2/ (дата обращения: 23.04.2024).

[13] *OpenBudget*. URL: https://openbudget.uz/home (Accessed Apr. 23, 2024).

ется процесс участия граждан в распределении бюджетных средств[14]. В Японии также идет развитие цифровых платформ вовлечения. Make Our Kakogawa[15] – платформа гражданского участия города Какогава, на которой проходят онлайн-консультации с гражданами по инициативе городских властей.

Все отобранные для анализа порталы гражданского участия, в том числе порталы партисипаторного (инициативного) бюджетирования, имеют в своей структуре:

1) механизм аутентификации пользователей на основе их персональных данных;

2) разделы, сообщающие о формах гражданского участия, реализуемых на портале;

3) раздел с нормативно-правовыми актами, регулирующими деятельность портала и процессы, которые на нем осуществляются;

4) раздел, содержащий новости и анонсы мероприятий и событий;

5) механизм подачи идей и проектов от граждан;

6) карту гражданских проектов (идей, предложений);

7) механизм электронного голосования;

8) мобильную версию портала.

В структуре большинства исследуемых порталов представлены разделы с часто задаваемыми вопросами, доступны руководства для граждан по использованию портала, внедрены разделы с онлайн-форумами, делающие возможными обсуждение и комментирование гражданских идей и проектов.

Два портала «Decider.Paris» в Париже (Франция) и «Brazil Participativo» (Бразилия) имеют версии с адаптивным веб-дизайном для лиц с ограниченными возможностями (адаптация размера и цвета шрифта, озвучка текста и т. п.). На одном из анализируемых порталов (портал города Мадрида (Испания) «Decide Madrid») внедрен чат-бот для поддержания связи с пользователями в реальном времени.

В платформы общественного участия, реализующие более чем одну практику вовлечения граждан, имплементированы механизмы автоматического сбора данных и их передачи в общегородские системы открытых данных. Данные собираются по каждой практике вовлечения ежегодно (с момента запуска портала). Так, например, парижский портал Decider.Paris автоматически собирает данные о реализуемых на нем процессах вовлечения и передает их в общегородскую систему Paris Data. На портале представлены сведения о разных сферах городского развития, в том числе о бюджете. В одном из разделов размещены динамические данные о процессах гражданского вовлечения на портале. Пользователям предоставлена возможность скачивать данные и визуализировать их в различных вариациях. На портале также реализован интерфейс прикладного программирования – Application Programming

[14] *О мерах* по дальнейшему расширению финансирования мероприятий, сформированных на основе общественного мнения посредством информационного портала «Открытый бюджет» [Электронный ресурс]: Постановление Президента Респ. Узбекистан от 22.09.2021 № ПП-5250. URL: https://lex.uz/ru/docs/5651411 (дата обращения: 25.04.2024).

[15] *Make* our Kakogawa [Online]. URL: https://kakogawa.diycities.jp/ (Accessed Apr. 23, 2024).

Interface (API)[16], который позволяет разработчикам и другим заинтересованным лицам (аналитикам, исследователям) иметь быстрый доступ к данным и использовать их для разработки других веб-сервисов (например, мобильных приложений), а также интегрировать их в другие проекты.

Таким образом, мы можем отметить, что функционал российских интернет-порталов инициативного бюджетирования уступает рассмотренным зарубежным аналогам. Зарубежные цифровые площадки показывают бóльшую интегрированность практик партисипаторного бюджетирования в общую политику, позволяют гражданам подавать идеи напрямую через цифровую платформу, активнее используют современные цифровые технологии и, как следствие, более развиты в техническом плане.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование позволило проанализировать развитие интернет-порталов инициативного бюджетирования с позиции их удобства для пользователей. Мы можем отметить, что рассмотренные российские интернет-порталы инициативного бюджетирования нуждаются в совершенствовании, доработке имеющегося функционала (всего 8 из 24 интернет-порталов преодолели порог в 14 баллов – медианное значение в предлагаемом методе оценки). Появление удобных, понятных и открытых интернет-порталов может повлиять на рост количества их участников, способствовать эффективности процессов инициативного бюджетирования. Сегодня из 78 субъектов Российской Федерации, реализующих инициативное бюджетирование, интернет-порталы имеют только 20. Предлагаемые показатели оценки могут стать ориентирами при разработке новых интернет-порталов инициативного бюджетирования. Необходимо отметить, что список показателей не является конечным и может изменяться в зависимости от развития цифровых технологий, возникновения новых функций в участии граждан в бюджетном процессе и т. д.

Анализ интернет-порталов инициативного бюджетирования позволяет также сделать вывод о некой разрозненности их развития. В связи с этим для будущих исследований мы можем выдвинуть техническую гипотезу, согласно которой развитие и совершенствование интернет-портала определяется заинтересованностью организаторов инициативного бюджетирования цифровыми решениями, их открытостью к автоматизации процессов, а также наличием финансовых и кадровых ресурсов. Проанализированные интернет-порталы используются сегодня в основном как информационные площадки, реальное участие граждан через цифровые площадки остается на низком уровне.

Мы увидели, что интеграция процессов инициативного бюджетирования в единые порталы общественного участия сказывается на качестве предоставления информации об инициативном бюджетировании. Например, интернет-

[16] API предоставляет программный интерфейс взаимодействия веб-сервисов и приложений с порталом открытых данных.

портал «Живем на Севере» Ямало-Ненецкого автономного округа в категории «Предоставление контента» набрал наименьшее количество баллов из всех оцениваемых интернет-порталов: его пользователи не смогут найти информационные материалы, получить отчет о деятельности и пр.

В настоящей работе предпринята одна из первых попыток проанализировать существующие российские интернет-порталы инициативного бюджетирования, а также предложить методику оценки их развития. В дальнейших исследованиях можно совершенствовать показатели оценки, дополнять методику опросами пользователей и организаторов инициативного бюджетирования, применять технологии искусственного интеллекта для получения автоматизированных результатов оценки. Интересным направлением может стать оценка эффективности и вклада цифровых технологий в процессы инициативного бюджетирования.

Список источников

Батырева М. В., Карагулян Е. А. Методология оценки эффективности электронного участия граждан в социально-политических процессах // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2022. Т. 15, № 3. С. 167–183. https://doi.org/10.15838/esc.2022.3.81.9. EDN: AUYAFG.

Вагин В. В., Паксиваткина В. А. Гражданские финансы // Финансовый журнал. 2023. Т. 15, № 1. С. 45–57. https://doi.org/10.31107/2075-1990-2023-1-45-57. EDN: FLHOSU.

Видясова Л. А., Мисников Ю. Г. Критерии оценки социальной эффективности порталов электронного участия в России // Информационные ресурсы России. 2017. № 5. С. 16–19. EDN: ZOKYWT.

Зотов В. В., Василенко Л. А. Цифровая трансформация публичного управления: единство сервисно-цифровых и социально-сетевых аспектов // Вопросы государственного и муниципального управления. 2023. № 3. С. 26–47. https://doi.org/10.17323/1999-5431-2023-0-3-26-47. EDN: EFDDTJ.

Кабанов Ю. А., Панфилов Г. О., Чугунов А. В. Мониторинг ресурсов электронного участия: методика и некоторые результаты // Государства и граждане в электронной среде. 2020. № 4. С. 61–72. https://doi.org/10.17586/2541-979X-2020-4-61-72. EDN: BLHSCO.

Леонова М. В., Якимец В. Н. Индекс оценки полноты и качества обратных связей информационных ресурсов государственной власти // Труды Института системного анализа Российской академии наук. 2008. Т. 34. С. 351–363.

Панфилов Г. О., Чугунов А. В. Инициативное бюджетирование как составляющая электронного участия: мониторинг российских региональных ресурсов // Россия и политический порядок в меняющемся мире: ценности, институты, перспективы: материалы IX Всерос. конгресса политологов / Под ред. О. В. Гаман-Голутвиной, Л. В. Сморгунова, Л. Н. Тимофеевой. М.: МГИМО, 2021. С. 380–382.

Ревякин С. А. Электронные инструменты учета мнений граждан при определении приоритетов социально-экономического развития: подходы к оценке

эффективности: дисс. … канд. наук о государственном и муниципальном управлении. М.: НИУ ВШЭ, 2020. 287 с.

Abas A., Arifin K., Ali M. A. M. et al. A systematic literature review on public participation in decision-making for local authority planning: A decade of progress and challenges // Environmental Development. 2023. Vol. 46. Art. № 100853. https://doi.org/10.1016/j.envdev.2023.100853.

Allegretti G. From skepticism to mutual support: Toward a structural change in the relations between participatory budgeting and the information and communication technologies? // Legitimacy 2.0: E-democracy and public opinion in the digital age / Ed. by P. Mindus, A. Greppi A., M. Cuono. Frankfurt am Main: Goethe University Press, 2012. P. 145–182. https://doi.org/10316/42343.

Falanga R. The national participatory budgeting in Portugal: Opportunities and challengers for scaling up citizen participation in policymaking // Hope for democracy: 30 years of participatory budgeting worldwide / Ed. by N. Dias. Faro: Epopeiarecord, lda, 2018. P. 447–466.

Guo Y., Zhang T., Deng Y. The past, present, and future of digital government: Insights from Chinese practices // Вопросы государственного и муниципального управления. 2024. № 5. P. 6–24. https://doi.org/10.17323/1999-5431-2024-0-5-6-24. EDN: PLRXBM.

Jantti A., Paananen H., Kork A.-A. et al. Towards interactive governance: Embedding citizen participation in local government // Administration & Society. 2023. Vol. 55, № 8. P. 1529–1554. https://doi.org/10.1177/00953997231177220.

Kiss B., Sekulova F., Horschelmann K. et al. Citizen participation in the governance of nature-based solutions // Environmental Policy and Governance. 2022. Vol. 32, № 3. P. 247–272. https://doi.org/10.1002/eet.1987.

McDonald S., Mazmanian M. Information materialities of citizen communication in the U.S. Congress // Proceedings of the ACM on Human-Computer Interaction. 2019. Vol. 3, № CSCW. Art. № 47. 20 p. https://doi.org/10.1145/3359149.

Menendez-Blanco M., Bjorn P. Designing digital participatory budgeting platforms: Urban biking activism in Madrid // Computer Supported Cooperative Work. 2022. Vol. 31. P. 567–601. https://doi.org/10.1007/s10606-022-09443-6.

Montambeault F. It was once a radical democratic proposal: Theories of gradual institutional change in Brazilian participatory budgeting // Latin American Politics and Society. 2019. Vol. 61, № 1. P. 29–53. https://doi.org/10.1017/lap.2018.58.

Palacin V., McDonald S., Aragon P. et al. Configurations of digital participatory budgeting // ACM Transactions on Computer-Human Interaction. 2024. Vol. 31, № 2. Art. № 28. 28 p. https://doi.org/10.1145/3635144.

Sivarajah Z., Irani Z., Weerakkody V. Evaluating the use and impact of Web 2.0 technologies in local government // Government Information Quarterly. 2015. Vol. 32, № 4. P. 473–487. https://doi.org/10.1016/j.giq.2015.06.004.

Shin B., Rask M., Tuominen M. Learning through online participation: A longitudinal analysis of participatory budgeting using Big Data indicators // Information Polity. 2022. Vol. 27, № 4. P. 517–538. https://doi.org/10.3233/IP-211551.

Stortone S., De Cindio F. Hybrid participatory budgeting: Local democratic practices in the digital era // Citizen's right to the digital city. Urban interfaces, activism,

and placemaking / Ed. by M. Foth, M. Brynskov, T. Ojala. Singapore: Springer, 2018. P. 177–197. https://doi.org/10.1007/978-981-287-919-6_10.

Trutnev D., Vidiasova L. A comparative study of e-participation effectiveness evaluation approaches // Electronic government and electronic participation: Joint proceedings of ongoing research, PhD papers, posters and workshops of IFIP EGOV and ePart 2016 / Ed. by H. J. Scholl, O. Glassey, M. Janssen et al. Amsterdam: IOS Press, 2016. P. 31–38. https://doi.org/10.3233/978-1-61499-670-5-31.

Информация об авторах

Э. А. Титов – эксперт Центра инициативного бюджетирования ФГБУ «Научно-исследовательский финансовый институт Министерства финансов Российской Федерации», 125375, Россия, г. Москва, Настасьинский пер., 3, стр. 2

SPIN-код (РИНЦ): 7315-9602

AuthorID (РИНЦ): 1016084

Web of Science ResearcherID: B-1311-2019

Scopus Author ID: 57246175800

В. А. Паксиваткина – эксперт Центра инициативного бюджетирования ФГБУ «Научно-исследовательский финансовый институт Министерства финансов Российской Федерации», 125375, Россия, г. Москва, Настасьинский пер., 3, стр. 2

SPIN-код (РИНЦ): 3649-6855

AuthorID (РИНЦ): 947315

Вклад авторов: все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации.

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Статья поступила в редакцию 05.07.2024; одобрена после рецензирования 28.10.2024; принята к публикации 28.10.2024.

References

Batyreva, M. V. and Karagulyan, E. A. (2022), "Methodology for assessing the effectiveness of citizen electronic participation in socio-political processes", *Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast*", vol. 15, no. 3, pp. 167–183, https://doi.org/10.15838/esc.2022.3.81.9, EDN: AUYAFG.

Vagin, V. V. and Paksivatkina, V. A. (2023), "Civil finance", *Financial Journal*, vol. 15, no. 1, pp. 45–57, https://doi.org/10.31107/2075-1990-2023-1-45-57, EDN: FLHOSU.

Vidyasova, L. A. and Misnikov, Yu. G. (2017), "Criteria for assessing the e-participation portals' social efficiency in Russia", *Information Resources of Russia*, no. 5, pp. 16–19, EDN: ZOKYWT.

Zotov, V. V. and Vasilenko, L. A. (2023), "Digital transformation of public administration: Unity of service-digital and social network aspects", *Public*

Administration Issues, no. 3, pp. 26–47, https://doi.org/10.17323/1999-5431-2023-0-3-26-47, EDN: EFDDTJ.

Kabanov, Yu. A., Panfilov, G. O. and Chugunov, A. V. (2020), "Monitoring of e-participation resources: Methodology and some results", *The State and Citizens in the Electronic Environment*, no. 4, pp. 61–72, https://doi.org/10.17586/2541-979X-2020-4-61-72, EDN: BLHSCO.

Leonova, M. V. and Yakimets, V. N. (2008), "Index for assessing the completeness and quality of feedback from information resources of state authorities", *Proceedings of the Institute for Systems Analysis Russian Academy of Sciences*, vol. 34, pp. 351–363.

Panfilov, G. O. and Chugunov, A. V. (2021), "Initiative budgeting as a component of electronic participation: Monitoring of Russian regional resources", in Gaman-Golutvina, O. V., Smorgunov, L. V. and Timofeeva, L. N. (eds.), *Rossiya i politicheskii poryadok v menyayushchemsya mire: tsennosti, instituty, perspektivy: materialy IX Vserossiiskogo kongressa politologov* [Russia and the political order in a changing world: Values, institutions and prospects: Proceedings of the IX All-Russian congress of political scientists], MGIMO University, Moscow, Russia, pp. 380–382.

Revyakin, S. A. (2020), "Electronic tools for acquiring citizens' opinions in the priority-setting process for socio-economic development. Approaches to the Evaluation of the Effectiveness", Ph. D. Thesis, 08.00.05 – Economics and Management of National Economy, National Research University Higher School of Economics, Moscow, Russia.

Abas, A., Arifin, K., Ali, M. A. M. et al. (2023), "A systematic literature review on public participation in decision-making for local authority planning: A decade of progress and challenges", *Environmental Development*, vol. 46, art. no. 100853, https://doi.org/10.1016/j.envdev.2023.100853.

Allegretti, G. (2012), "From skepticism to mutual support: Toward a structural change in the relations between participatory budgeting and the information and communication technologies?", in Mindus, P., Greppi, A. and Cuono, M. (eds.), *Legitimacy_2.0. e-democracy and public opinion in the digital age,* Goethe University Press, Frankfurt am Main, Germany, pp. 145–182, https://doi.org/10316/42343.

Falanga, R. (2018), "The national participatory budgeting in Portugal: Opportunities and challengers for scaling up citizen participation in policymaking", in Dias, N. (ed.), *Hope for democracy: 30 years of participatory budgeting worldwide*, Epopeiarecord, lda, Faro, Portugal, pp. 447–466.

Guo, Y., Zhang, T. and Deng, Y. (2024), "The past, present, and future of digital government: Insights from Chinese practices", *Public Administration Issues*, no. 5, pp. 6–24, https://doi.org/10.17323/1999-5431-2024-0-5-6-24, EDN: PLRXBM.

Jantti, A., Paananen, H., Kork, A.-A. et al. (2023), "Towards interactive governance: Embedding citizen participation in local government", *Administration & Society*, vol. 55, no. 8, pp. 1529–1554, https://doi.org/10.1177/00953997231177220.

Kiss, B., Sekulova, F., Horschelmann, K. et al. (2022), "Citizen participation in the governance of nature-based solutions", *Environmental Policy and Governance*, vol. 32, no. 3, pp. 247–272, https://doi.org/10.1002/eet.1987.

McDonald, S. and Mazmanian, M. (2019), "Information materialities of citizen communication in the US congress", *Proceedings of the ACM on Human-Computer Interaction*, vol. 3, no. CSCW, art. no. 47, 20 p., https://doi.org/10.1145/3359149.

Menendez-Blanco, M. and Bjørn, P. (2022), "Designing digital participatory budgeting platforms: Urban biking activism in Madrid", *Computer Supported Cooperative Work*, vol. 31, pp. 567–601, https://doi.org/10.1007/s10606-022-09443-6.

Montambeault, F. (2019), "It was once a radical democratic proposal: Theories of gradual institutional change in Brazilian participatory budgeting", *Latin American Politics and Society*, vol. 61, no. 1, pp. 29–53, https://doi.org/10.1017/lap.2018.58.

Palacin, V., McDonald, S., Aragon, P. et al. (2024), "Configurations of digital participatory budgeting", *ACM Transactions on Computer-Human Interaction*, vol. 31, no. 2, art. no. 28, 28 p., https://doi.org/10.1145/3635144.

Sivarajah, Z., Irani, Z. and Weerakkody, V. (2015), "Evaluating the use and impact of Web 2.0 technologies in local government", *Government Information Quarterly*, vol. 32, no. 4, pp. 473–487, https://doi.org/10.1016/j.giq.2015.06.004.

Shin, B., Rask, M. and Tuominen, M. (2022), "Learning through online participation: A longitudinal analysis of participatory budgeting using Big Data indicators", *Information Polity*, vol. 27, no. 4, pp. 517–538, https://doi.org/10.3233/IP-211551.

Stortone, S. and De Cindio, F. (2018), "Hybrid participatory budgeting: Local democratic practices in the digital era", in Foth, M., Brynskov, M. and Ojala, T. (eds.), *Citizen's right to the digital city. Urban interfaces, activism, and placemaking*, Springer, Singapore, pp. 177–197, https://doi.org/10.1007/978-981-287-919-6_10.

Trutnev, D. and Vidiasova, L. "A comparative study of e-participation effectiveness evaluation approaches", in Scholl, H. J., Glassey, O., Janssen, M. et al. (eds.), Electronic government and electronic participation: Joint proceedings of ongoing research, PhD papers, posters and workshops of IFIP EGOV and ePart 2016, IOS Press, Amsterdam, Netherlands, pp. 31–38, https://doi.org/10.3233/978-1-61499-670-5-31.

Information about the authors

E. A. Titov – Expert of the Participatory Budgeting Center, Financial Research Institute of the Ministry of Finance of the Russian Federation, bld. 2, 3 Nastasyinsky Lane, Moscow, 125375, Russia

SPIN code (RSCI): 7315-9602

AuthorID (RSCI): 1016084

Web of Science ResearcherID: B-1311-2019

Scopus Author ID: 57246175800

V. A. Paksivatkina – Expert of the Participatory Budgeting Center, Financial Research Institute of the Ministry of Finance of the Russian Federation, bld. 2, 3 Nastasyinsky Lane, Moscow, 125375, Russia

SPIN code (RSCI): 3649-6855

AuthorID (RSCI): 947315

Contribution of the authors: the authors contributed equally to this article.

The authors declare no conflicts of interest.

The article was submitted on 05.07.2024; approved after reviewing 28.10.2024; accepted for publication 28.10.2024.