



Ars Administrandi (Искусство управления). 2025. Т. 17, № 4. С. 672–692.

Ars Administrandi. 2025. Vol. 17, no. 4, pp. 672–692.



Эта работа © 2025 Антипина И. А., Власовой Н. Ю. и Шишкиной Е. А. распространяется под лицензией Creative Commons Attribution 4.0 International. Чтобы просмотреть копию этой лицензии, посетите <https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>

This work © 2025 by Antipin, I. A., Vlasova, N. Yu. and Shishkina, E. A. is licensed under Creative Commons Attribution 4.0 International. To view a copy of this license, visit <https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>

Научная статья

УДК 332.1

<https://doi.org/10.17072/2218-9173-2025-4-672-692>

## БЛАГОПОЛУЧИЕ ТЕРРИТОРИИ, КАЧЕСТВО ЖИЗНИ И УРОВЕНЬ СЧАСТЬЯ: ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ

Иван Александрович Антипин<sup>1</sup>✉, Наталья Юрьевна Власова<sup>2</sup>,

Елена Александровна Шишкина<sup>3</sup>

<sup>1,2,3</sup>Уральский государственный экономический университет, Екатеринбург, Россия

<sup>1</sup>[aia87@mail.ru](mailto:aia87@mail.ru)✉, <https://orcid.org/0000-0002-8532-6303>

<sup>2</sup>[vnj@usue.ru](mailto:vnj@usue.ru), <https://orcid.org/0000-0002-0472-671X>

<sup>3</sup>[le\\_gre@mail.ru](mailto:le_gre@mail.ru), <https://orcid.org/0000-0002-1280-3105>

**Аннотация. Введение:** современные подходы и методы оценки уровня социально-экономического развития постоянно изменяются, подстраиваясь под актуальные требования времени. В научной литературе не прекращается дискуссия о том, как можно наилучшим образом измерить те или иные параметры, влияющие на уровень и качество жизни населения. В теории и на практике делаются попытки расширить перечень стандартных экономических показателей, дополнив их социальными, экологическими и даже психологическими параметрами. Примерами подобного рода попыток являются возникающие концепции устойчивого развития или счастливого города. **Цель:** систематизировать понятийный аппарат, связанный с концепцией благополучия территории, обосновать факторы, влияющие на уровень благополучия муниципального образования, а также проанализировать подходы к оценке уровня благополучия муниципальных образований с позиции возможности внедрения их в управленческие практики. **Методы:** сравнительный и структурный анализ, контент-анализ, синтез, экспертная оценка. **Результаты:** изучены методики исследования городского развития по критерию направленности на оценку благополучия, а также их интегрированность в практики управления. По итогам проведенного анализа выделено пять подходов к оценке благополучия: аналитический, социологический, управленческий, стратегический и сравнительный. Установлено, что, несмотря на многообразие методик оценки, инструменты исследования именно благополучия

территорий в настоящее время отсутствуют, а его измерение часто связывают с оценкой уровня и/или качества жизни населения. Обеспечение благополучия, понимаемого как сохранение и развитие человеческого капитала, рост качества жизни населения, синергия экономического, инфраструктурного и экологического развития, становится целевым ориентиром стратегического развития территорий, но формализовать этот конструкт пока затруднительно. **Выводы:** концепция благополучия и счастья получает все большее распространение в научном поле и практической деятельности, что требует совершенствования как содержательного наполнения конструкта благополучия, так и методик его измерения и оценки. В практике государственного и муниципального управления для оценки благополучия необходима интеграция нескольких подходов, отражающих различные аспекты развития территорий и их синергию с учетом мнения и потребностей населения. Использование разных подходов для оценки благополучия становится обязательным условием повышения эффективности управленческих решений.

**Ключевые слова:** благополучие, счастье, уровень жизни, качество жизни, муниципальное образование, оценка

**Благодарности:** исследование выполнено при поддержке Российского научного фонда в рамках проекта № 25-28-01430 «Экономическое благополучие муниципальных образований в условиях пост-роста», <https://rscf.ru/project/25-28-01430/>.

**Для цитирования:** Антипин И. А., Власова Н. Ю., Шишкина Е. А. Благополучие территории, качество жизни и уровень счастья: подходы к оценке // *Ars Administrandi* (Искусство управления). 2025. Т. 17, № 4. С. 672–692. <https://doi.org/10.17072/2218-9173-2025-4-672-692>.

Original article

## WELL-BEING OF THE TERRITORY, QUALITY OF LIFE AND LEVEL OF HAPPINESS: APPROACHES TO ASSESSMENT

Ivan A. Antipin<sup>1</sup>✉, Natalia Yu. Vlasova<sup>2</sup>, Elena A. Shishkina<sup>3</sup>

<sup>1, 2, 3</sup> Ural State University of Economics, Yekaterinburg, Russia

<sup>1</sup> [aia87@mail.ru](mailto:aia87@mail.ru)✉, <https://orcid.org/0000-0002-8532-6303>

<sup>2</sup> [vnj@usue.ru](mailto:vnj@usue.ru), <https://orcid.org/0000-0002-0472-671X>

<sup>3</sup> [le\\_gre@mail.ru](mailto:le_gre@mail.ru), <https://orcid.org/0000-0002-1280-3105>

**Abstract. Introduction:** modern approaches and methods for assessing the level of socio-economic development are constantly changing, adapting to the current demands of the time. There is constant discussion in scientific literature about the best way to measure certain parameters that affect the standard and quality of life of the population. In theory and in practice, attempts are being made to expand the list of standard economic indicators, supplementing them with social, environmental and even psychological parameters. Thus, concepts of sustainable development or a happy city are emerging. **Objectives:** to systematize the conceptual framework related to the concept of the territory's well-being, to substantiate the factors influencing the well-being of a municipality, as well as to analyze approaches to assessing the well-being of municipalities from the perspective of their possible implementation in management practices. **Methods:** comparative, structural analysis, content analysis, synthesis, expert assessments. **Results:** the authors analyzed the methods of researching urban development based on the criterion of focusing on well-being, as well as their integration into management practices. As a result of the analysis,

the following approaches to assessing well-being are identified: analytical, sociological, managerial, strategic, and comparative. The authors found that, despite the variety of assessment methods, there are currently no tools for studying the well-being of territories, and its measurement is often associated with assessing the level and (or) quality of life of the population. The article concludes that ensuring well-being (understood as the preservation and development of human capital, an increase in the quality of life of the population, synergy of economic/ infrastructural/ environmental development, etc.) is becoming a target area for the strategic development of territories, but it is still difficult to formalize this construct. **Conclusions:** the concept of well-being and happiness is becoming increasingly widespread in the scientific field and in practice, which requires improving both the content of the “well-being” construct and the methods of its measurement and evaluation. In the practice of state and municipal management, the assessment of well-being requires the integration of several approaches reflecting various aspects of territorial development and their synergy, considering the opinions and needs of the population. The use of various approaches to assess well-being becomes a prerequisite for improving the effectiveness of management decisions.

**Keywords:** well-being, happiness, standard of living, quality of life, municipality, assessment

**Acknowledgements:** the study was supported by the Russian Science Foundation grant, project no. 25-28-01430 “Economic well-being of municipalities in the post-growth context”, <https://rscf.ru/project/25-28-01430/>.

---

**For citation:** Antipin, I. A., Vlasova, N. Yu. and Shishkina, E. A. (2025), “Well-being of the territory, quality of life and level of happiness: Approaches to assessment”, *Ars Administrandi*, vol. 17, no 4, pp. 672–692, <https://doi.org/10.17072/2218-9173-2025-4-672-692>.

---

## ВВЕДЕНИЕ

Измерение и анализ уровня и качества жизни в городах и регионах уже давно являются предметом теоретических и эмпирических изысканий. Ученые применяют различные подходы и методы, постепенно трансформируется методология исследования. Все большей критике подвергается использование только количественных показателей, оценивающих уровень дохода и экономической активности. Широко признается необходимость включать в методику исследования индикаторы, влияющие на качество жизни, такие как социальная инфраструктура, экологические параметры, уровень благоустройства, культурные возможности и т. п. Значительно возрос интерес к субъективным показателям качества жизни и благополучия, основанном на данных опросов, в ходе которых людей просят оценить свое здоровье, удовлетворенность жизнью и общее счастье. В последние годы в социальных исследованиях предпринимались неоднократные попытки определить, измерить и проанализировать субъективные показатели счастья с точки зрения различных наук, начиная от психологии и заканчивая философией и экономикой.

Были и попытки провести параллель между благополучием личности и совокупным благополучием муниципального образования.

Однако при этом необходимо учитывать следующее. Благополучие личности, безусловно, отчасти определяется местом проживания, и мы можем говорить о совокупном благополучии города или сельской местности, региона или страны. Но если благополучие личности в значительной степени является субъективным параметром, зависит от ее психофизических качеств, то благополучие территории не сводимо к простой совокупности субъективных оценок счастья. Тем не менее в обоих случаях географический фактор имеет большое значение.

Во многих научных публикациях подчеркивается пространственная неравномерность счастья и благополучия, что подтверждают различные рейтинги счастливых стран и счастливых городов. Подобные исследования акцентируют внимание на новых подходах в управлении, ориентированных на развитие именно тех факторов, которые в данный момент и для данной территории являются значимыми, влияющими на уровень субъективного благополучия.

В теоретическом разделе мы начнем с обсуждения существующих понятий благополучия, счастья и качества жизни применительно к территориальным единицам, затем обратимся к исследованиям, посвященным оценке данных параметров и в заключение остановимся на тех выводах, которые могут быть значимы для системы государственного и муниципального управления.

## ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Концепция благополучия сегодня занимает одно из ведущих мест не только в философии, но и в экономике. Благополучие, или качество жизни, является целью для людей и основным критерием оценки деятельности органов власти. Однако как исследовательская концепция оно характеризуется сохраняющимися проблемами определения и измерения (Аникин и др., 2024).

Благополучию, понимаемому в широком смысле, посвящено довольно много научных работ, и в настоящей статье мы сфокусируемся на тех публикациях, где данное явление рассматривается в территориальном аспекте.

В концепции благополучия выделяются объективные и субъективные факторы. К объективным исследователи относят уровень дохода, обеспеченность социальными благами, природно-климатические условия, безопасность, стабильность и т. д. В группу субъективных факторов обычно включают положительные эмоции, вовлеченность, здоровье, взаимоотношения и т. п.

Факторы, относящиеся к социальной и физической среде, которые, как предполагается, определяют благополучие человека (например, доходы, потребление, заработная плата, природная среда, благоустройство, наличие рабочих мест, транспортная доступность), наблюдаются, измеряются и моделируются. Существуют теоретические исследования, в которых обсуждаются возможные связи между субъективным счастьем и географическими характеристиками, а также относительная важность таких характеристик в разных странах, регионах и городах (Brereton et al., 2008; Urbancikova, 2025). В одном из обзоров авторы выявили 64 фактора, влияющие на уровень счастья в городах. Все эти факторы были разделены ими на восемь групп: физические, экологические, визуальные, функциональные, социальные, субъективные, политические и личные (Samavati et al., 2025).

Как правило, факторы, влияющие на благополучие, географически распределены неравномерно. Так, на примере муниципалитетов Словении были выявлены пространственные различия в уровне благополучия (Rovan et al., 2009). Благополучие оценивалось по 49 критериям, включающим социальные, экономические, демографические и экологические показатели. Показатели отбирались на основе их значимости для благополучия населения и доступности данных на муниципальном уровне.

Довольно много исследований по данной тематике проводится в Китае, что вполне вписывается в концепцию социалистического общества, поскольку целью социализма является всеобщее процветание. В частности, оценивался уровень процветания различных территорий в девяти провинциях и двух муниципалитетах в экономическом поясе реки Янцзы. Для этой цели была разработана система показателей общего процветания: 25 показателей охватывают четыре аспекта, а именно материальное благополучие, гармоничную социальную жизнь, богатую духовную жизнь и благоприятную экологическую среду. В соответствии с различиями в общем уровне процветания между регионами было выделено три типа территориальных единиц (городов и провинций) (Wang et al., 2022). Еще одно исследование китайских ученых, проводившееся в 284 городах КНР с 2011 по 2020 год, оценивало общее процветание в условиях развития цифровой экономики. Было установлено, что цифровая экономика играет очевидную роль в содействии общему процветанию (Chen and Zhang, 2023).

В целом исследования по оценке благополучия территорий можно разделить на несколько групп. К первой группе относятся те работы, в которых на основе комплекса показателей или интегрального показателя производится оценка всей совокупности регионов, муниципальных образований и городов и далее осуществляется их ранжирование. Так, проведенный многомерный анализ муниципалитетов Португалии позволил разделить их на кластеры и выявить диспропорции в их развитии (Dionísio et al., 2023). Вторая группа включает работы, посвященные определению влияния того или иного фактора на благополучие территории. Данные работы базируются на построении факторных моделей или более глубоких качественных исследованиях. Например, была обнаружена положительная связь между самооценкой счастья, измеряемой с помощью индекса благополучия Гэллага (Gallup Well-Being Index<sup>1</sup>), и устойчивым развитием городов США (Mitchell et al, 2013). Полученные результаты подтверждают важность учета счастья при измерении устойчивости развития территорий (Cloutier et al., 2014).

На сегодняшний день признано, что для оценки уровня благополучия одних количественных показателей недостаточно. Существует обширный пул исследований, в которых применяются и качественные оценки. Так, на основе данных, собранных от 310 домохозяйств из десяти сельских общин муниципалитета Джуабен в Гане, были определены факторы, влияющие на субъективное благополучие жителей, и построена модель для измерения счастья. Полученные результаты продемонстрировали значительное варьирование самооценки счастья в зависимости от пола, семейного положения, религиоз-

<sup>1</sup> How does the Gallup National Health and Well-Being Index work? [Online] // Gallup official website. URL: <https://news.gallup.com/poll/246200/gallup-national-health-index-work.aspx> (Accessed May 8, 2025).

ной принадлежности, рода занятий и источника занятости, а также типа населенного пункта. Интересно, что одним из важных факторов оказалась транспортная доступность населенных пунктов (Nanor et al., 2021).

В зону своего внимания ученые включают самые разные факторы, влияющие, по их мнению, на уровень благополучия. В одной из работ на примере Гонконга изучалось, насколько важны с этой точки зрения транспортное обеспечение и создание городской среды, удобной для пешеходов. Подчеркивалась значимость управленческих решений в данном процессе, и было предложено не только проводить количественную оценку, но и интегрировать в управленческие процессы параметры, связанные с пешеходным движением, проектированием развития транспорта и обеспечением его бесперебойной работы (Loo, 2021).

Отдельную группу составляют исследования, посвященные так называемым счастливым городам (happy city). Счастливый город – это весьма распространенная концепция, описывающая территорию, где жители чувствуют себя счастливыми и удовлетворенными своей жизнью. По аналогии с благополучным городом счастливый город интегрирует множество параметров оценки, однако акцент делается на субъективные (Ballas, 2013). В этой группе исследований обычно анализируются субъективные показатели, измеряемые с помощью таких вопросов, как «Довольны ли Вы своей жизнью?» или «Насколько Вы чувствуете себя счастливым, живя сейчас?», задаваемых в рамках социологического опроса, в то время как качество жизни оценивается на основании количественных показателей. В последнее десятилетие возрос интерес к изучению всех показателей качества жизни и счастья – и объективных, и субъективных, а также их социально-экономических, демографических и возможных географических детерминант. В частности, в исследовании В. С. Бочко предлагается рассматривать «экономическое счастье» как научную категорию, характеризующуюся чувством удовлетворенности и благополучия, отсутствием беспокойства о различных благах (Бочко, 2010, с. 15–25).

Широко известен Рейтинг счастливых городов (Happy City Index<sup>2</sup>), который составляется Лондонским институтом качества жизни (Institute for Quality of Life) и в котором города оцениваются по шести показателям: «общее благополучие граждан» (уровень образования, господдержка, доступность жилья), «управление» (вовлеченность в процессы управления городом, открытость данных, доступность электронных услуг), «окружающая среда» (зеленые зоны, чистота воздуха, переработка мусора), «экономика» (ВВП на душу населения, уровень безработицы), «здоровье» (доступность медицины, ментальное здоровье, баланс между работой и личной жизнью), «мобильность» (развитость общественного транспорта, его качество, стоимость проезда, число ДТП).

Анализ взаимосвязей между уровнем устойчивости городов и уровнем счастья показал, что факторы, которые одновременно влияют на повышение устойчивости городов и уровня счастья, подразделяются на следующие категории: индивидуальные, социальные, социально-экономические, экологические, инфраструктурные, технологические, связанные с ресурсами, местом проживания, городским планированием и жильем. На основании

<sup>2</sup> *Ranking methodology* [Online] // Happy City Index website. URL: <https://happy-city-index.com/Methodology/happycityindex.html> (Accessed May 8, 2025).

этого исследователи пришли к выводу, что органы власти могут адаптировать и использовать выявленные показатели для разработки мер по повышению уровня счастья граждан и созданию жизнеспособного сообщества в различных контекстах и при различных стрессовых факторах (Sobhaninia et al., 2024, р. 365–370). Глобальные потрясения, такие как COVID-19, повлияли на трансформацию концепции счастья, показав, насколько неустойчивыми и хрупкими могут быть внешние условия среды (Mouratidis, 2021).

Считается, что при планировании развития счастливых городов должны учитываться все показатели, влияющие на уровень счастья. Исследование параметров, индикаторов и переменных, связанных с такими городами, проведенное в том числе с использованием опросного метода, выявило, что показатели благосостояния и здоровья – одни из самых значимых. При этом не менее важны эффективное управление, социальная справедливость, психическое и моральное здоровье, гражданские права, уровень дохода, качество жизни, уровень безопасности в городах и наличие надлежащей работы (Mirzaei and Zangiabadi, 2021).

Существенные различия в благосостоянии между территориальными единицами на субнациональном уровне могут вызвать экономические, социальные, городские, экологические и политические проблемы и конфликты. Признание этих различий имеет ключевое значение для эффективного планирования и реализации мер региональной и пространственной политики, основной целью которой является сбалансированное развитие территорий. Важно не забывать, что сокращение различий любыми способами не должно стать приоритетом государственной, региональной или муниципальной политики и что более рационально стратегическое управление имеющимися диспропорциями социально-экономического или иного развития территорий (Антипин и Шишкина, 2024).

Многие страны разработали специальные программы, направленные на изменение национального и/или территориального благосостояния. Например, в Великобритании была создана специальная статистическая программа «Измерение национального благосостояния». Оценка ее результативности показала, что она имела довольно большое значение и для формирования политических решений, базирующихся на статистических данных, и для функционирования научного сообщества (Jenkins, 2017).

При разработке и реализации государственной, региональной или муниципальной политики важно не только определить уровень текущего благополучия и выявить существующие проблемы, но и идентифицировать взгляды, сложившиеся в среде государственных и муниципальных служащих. Опрос государственных служащих Великобритании, раскрывающий их отношение к вопросам социального благополучия, показал, что для них одной из проблем является игнорирование природного, социального и человеческого капитала при принятии решений. В проблемном поле остаются и технические аспекты измерения общественного благосостояния. Подчеркивается, что вовлечение конечных пользователей в разработку стратегии развития территории имеет свои несомненные преимущества (Corlet and Druckman, 2020).

Выполненный нами обзор теоретических работ показал широкий интерес научного сообщества к вопросам благополучия. При этом само понятие благо-

получия остается многоаспектным, нередко синонимичным качеству жизни или счастью, что обуславливает отсутствие единства в подходах к его измерению. На практике исследование благополучия ограничивается также доступной статистической базой. В связи с этим актуализируются следующие вопросы:

- Какие подходы и методики оценки благополучия можно использовать в отечественной практике?

- Какие показатели, уже учитываемые в практике государственного и муниципального управления, могут применяться для оценки благополучия территорий?

- Возможна ли интеграция положений концепции благополучия в процессы стратегического развития территорий?

Эти вопросы будут рассмотрены ниже, а также будет сформулировано авторское видение ответов на них.

## МЕТОДОЛОГИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ

Поскольку повышение благополучия людей является одной из национальных целей стратегического развития России<sup>3</sup>, настоящая статья содержит анализ сложившихся в отечественной практике методических подходов к оценке благополучия территорий.

В качестве объединяющих характеристик экономического благополучия в рамках проводимого исследования были приняты «экономическая безопасность, индивидуализированный подход, осознанное потребление и производство, инклюзивность, плановость, устойчивость» (Белоусова, 2022, р. 62–63). Отметим, что в российской действительности измерение благополучия территорий часто связывают с оценкой уровня и качества жизни населения. Также в муниципальных практиках пока нет четкого разделения понятий «социальное благополучие» и «экономическое благополучие». Нами были рассмотрены и затем систематизированы существующие методики оценки благополучия крупных городов и используемые метрики. Для оценки степени интегрированности показателей благополучия в практики местного самоуправления проведен анализ методики и показателей оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления<sup>4</sup> с позиции возможности их использования для оценки благополучия, качества жизни и счастья в городах. В контексте исследования долгосрочного развития территорий изучены документы стратегического планирования российских муниципальных образований в части наличия атрибутов благополучия. Реализация разработанного авторами алгоритма позволит систематизировать существующие подходы к оценке благополучия территорий в исследовательском и аналитическом сообществе, управленческой сфере и стратегировании, что даст возможность предложить направления их совершенствования и внедрения в практики муниципального управления.

<sup>3</sup> О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года и на перспективу до 2036 года» [Электронный ресурс]: Указ Президента Рос. Федерации от 07.05.2024 № 309. URL: <https://base.garant.ru/408992634> (дата обращения: 10.05.2025).

<sup>4</sup> Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления муниципальных, городских округов и муниципальных районов [Электронный ресурс]: Указ Президента Рос. Федерации от 28.04.2008 № 607. URL <https://base.garant.ru/193208> (дата обращения: 10.05.2025).

Методы исследования – сравнительный и структурный анализ, контент-анализ, синтез, экспертные оценки.

Информационную базу составили труды отечественных и зарубежных ученых, стратегии социально-экономического развития муниципальных образований Российской Федерации, методики исследования городского развития (в том числе рейтинги), нормативно-правовые акты в сфере муниципального управления.

## РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

На первом этапе исследования для изучения методик оценки благополучия территорий осуществлялся поиск в открытых данных<sup>5</sup>. В качестве ключевых в наименовании методик использовались слова «благополучие», «качество жизни», «комфорт», «счастье», «лучший». Временной период для формирования выборки составил два года – с 2023-го по 2024-й (то есть анализировались методики, используемые в данный период). Отметим, что внимание авторов фокусировалось на методических особенностях оценки (направления, метрики, показатели), а не ее результатах. В итоге была сформирована выборка из восьми методик (табл. 1).

Таблица 1 / Table 1

### Методики исследования городского развития по критерию направленности на оценку благополучия / Urban development research methods based on the criterion of well-being assessment

| Наименование методики / разработчик                                                                                   | Полигон исследования                              | Направления оценки, метрики и показатели                                                                                                                                           | Инструменты оценки                                                                                                                                                   |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Рейтинг городов России по качеству жизни / Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации <sup>6</sup> | 75 городов с населением не менее 250 тыс. человек | Всего 11 направлений, в том числе качество медицинского обслуживания, образование, состояние экологической среды, дорожного и жилищно-коммунального хозяйства, конфликтность и др. | Социологический мониторинг, открытая официальная статистика по городам России, иные источники данных, балльно-рейтинговая оценка, нормирование, весовые коэффициенты |

<sup>5</sup> Проведен веб-поиск (с элементами парсинга) по информационно-аналитическим системам, интернет-порталам. Всего проанализировано более 100 результатов запросов.

<sup>6</sup> По итогам I квартала 2025 года города с самым высоким качеством жизни – Сочи, Москва, Санкт-Петербург, Севастополь, Грозный [Электронный ресурс] // Офиц. сайт Финанс. ун-та при Правительстве Рос. Федерации. URL: [https://www.fa.ru/upload/medialibrary/9e6/tddh385t4qvh3eawdjujdig8rcc31mnb/Monitoring\\_kachestva\\_zhizni\\_gorodov\\_Finansovyy\\_universitet\\_1\\_kvartal.pdf](https://www.fa.ru/upload/medialibrary/9e6/tddh385t4qvh3eawdjujdig8rcc31mnb/Monitoring_kachestva_zhizni_gorodov_Finansovyy_universitet_1_kvartal.pdf) (дата обращения: 10.05.2025).

| Наименование методики / разработчик                                                                                                     | Полигон исследования                                                       | Направления оценки, метрики и показатели                                                                                                                                  | Инструменты оценки                                                                                |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Индекс качества городской среды <sup>7</sup> / Министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации        | 7 групп городов (1 119 городов) с численностью населения от 5 тыс. человек | 36 индикаторов; критерии: безопасность, комфортность, экологичность и здоровье, идентичность и разнообразие, современность и актуальность среды, эффективность управления | Рейтинговое, взвешенные оценки                                                                    |
| Рейтинг городов. Результаты голосования Всероссийского конкурса «Город России. Национальный выбор» <sup>8</sup> / разработчик обезличен | 87 городов – административные центры субъектов Российской Федерации        | Рейтинг городов России 2025 – результаты голосования                                                                                                                      | Открытое голосование на интернет-портале                                                          |
| GeoRating. Рейтинг городов: образование, уровень жизни, работа, преступность, отзывы <sup>9</sup> / разработчик обезличен               | 79 городов с численностью населения более 50 тыс. человек                  | Работа. Образование. Преступность. Отзывы жителей                                                                                                                         | Рейтинговое по абсолютным параметрам, отзывы (голосование) на интернет-портале; сравнение городов |

<sup>7</sup> Индекс качества городской среды – инструмент для оценки качества материальной городской среды и условий ее формирования [Электронный ресурс] // Индекс качества городской среды. URL: <https://индекс-городов.рф/#/groups/5> (дата обращения: 07.05.2025); Методика формирования индекса качества городской среды [Электронный ресурс]: утв. Распоряжением Правительства Рос. Федерации от 23.03.2019 № 510-п. URL: <https://docs.cntd.ru/document/553937399> (дата обращения: 07.05.2025).

<sup>8</sup> Рейтинг городов – результаты голосования Всероссийского конкурса «Город России. Национальный выбор» [Электронный ресурс] // Город России. Национальный выбор. URL: <https://город-россии.рф/rating> (дата обращения: 10.05.2025).

<sup>9</sup> Рейтинг городов: образование, уровень жизни, работа, преступность, отзывы [Электронный ресурс] // GeoРейтинг – рейтинг городов, сравнение городов для жизни. URL: <https://georating.ru/cities/rating/> (дата обращения: 10.05.2025).

| Наименование методики / разработчик                                                                                                           | Полигон исследования                                       | Направления оценки, метрики и показатели                                                                                                                                                                                                                                                                           | Инструменты оценки                                  |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------|
| Рейтинг городов / Интернет-портал «Не сидится» <sup>10</sup>                                                                                  | 203 города с численностью населения более 250 тыс. человек | Экономика. Экология. Социальная защита. Криминал. Рейтинг пользователей                                                                                                                                                                                                                                            | Рейтинг пользователей                               |
| Рейтинг российских городов по уровню зарплат <sup>11</sup> / РИА Рейтинг                                                                      | 100 городов России                                         | Средняя чистая заработная плата, соотношение заработной платы и стоимость фиксированного потребительского набора, изменение заработной платы                                                                                                                                                                       | Сравнительный анализ, динамические оценки           |
| Интегральный рейтинг социально-экономического развития муниципальных образований <sup>12</sup> / Органы власти субъектов Российской Федерации | Муниципальные образования субъектов Российской Федерации   | Демография, экономика, финансовое состояние предприятий и рынок труда, производственные мощности, строительство жилья, дороги и жилищные условия, инвестиции, инициативное бюджетирование, потребительский рынок, социальная сфера, услуги и оценка эффективности, национальные проекты, волонтерство и патриотика | Оценка динамики, ранжирование, весовые коэффициенты |

*Источник: составлено авторами.*

Представленные в таблице 1 методики позволяют оценить как отдельные аспекты экономического и социального благополучия, так и их синергию. Данные инструменты, в том числе рейтинги, в зависимости от цели разработки можно сгруппировать на специализированные (для исследования какого-то отдельного аспекта, например, распределения заработной платы), целевые

<sup>10</sup> Рейтинг городов [Электронный ресурс] // Не сидится: интернет-портал. URL: <https://nesiditsa.ru/city-rating> (дата обращения: 10.05.2025).

<sup>11</sup> Рейтинг российских городов по уровню зарплат – 2024 [Электронный ресурс] // РИА Рейтинг. 2024. 30 сент. URL: <https://riarating.ru/infografika/20240930/630270396.html> (дата обращения: 10.05.2025).

<sup>12</sup> См., напр.: Интегральный рейтинг социально-экономического развития муниципальных образований, расположенных на территории Свердловской области [Электронный ресурс] // Офиц. сайт М-ва экономики и территор. развития Свердл. обл. URL: <https://economy.midural.ru/upload/uf/fdb/h9s6b18jiw2s0o5jvkv7951o2kqruzet/Integralnyy-reyting-MO.pdf> (дата обращения: 10.05.2025).

(для определенной группы населения, например для желающих переехать), комплексные (для анализа качества жизни). При этом рейтинги, посвященные исследованию собственно благополучия территорий, отсутствуют (не обнаружены авторами). Отметим, что одни и те же показатели могут применяться в разных рейтингах, особенно если они базируются на данных официальной статистики. Особого внимания заслуживают рейтинги, основанные на изучении мнения населения, его отзывах, так как помогают определить уровень благополучия, актуальные потребности и проблемы населения, отслеживать изменения в общественном мнении, ценностях и поведении граждан, а также способствуют их вовлечению в процесс принятия решений.

В рамках анализа интегрированности параметров благополучия в практики управления для начала рассмотрим методику оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления. В составе указанной методики<sup>13</sup> 13 показателей, которые характеризуют социальные, инфраструктурные аспекты, удовлетворенность населения определенными услугами. В контексте изучения благополучия целесообразно выделить следующие показатели: доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям; доля населения, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регулярного автобусного и (или) железнодорожного сообщения с административным центром; доля детей в возрасте от одного года до шести лет, состоящих на учете для определения в муниципальные дошкольные образовательные учреждения; общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя; удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления; результаты независимой оценки качества условий оказания услуг муниципальными организациями. Таким образом, 6 из 13 (46 %) показателей могут быть использованы для оценки отдельных параметров благополучия территорий (социальных, инфраструктурных).

В контексте долгосрочного развития рассмотрим стратегический подход к определению и оценке благополучия территорий. Такой подход позволяет формулировать долгосрочные цели и задачи развития территорий, избегать спонтанных и краткосрочных решений, учитывать различные направления развития и их синергию, вовлекать местных жителей в процесс принятия решений и ответственности за них. Проанализируем действующие стратегии социально-экономического развития муниципальных образований с точки зрения наличия в них атрибутов благополучия – в рамках целеполагания, в механизмах реализации стратегии. Целеполагание «рассматривается как одно из главных условий достижения желаемого результата» (Бухвальд, 2025, с. 7), а механизмы реализации дают понять, какие средства будут использованы для достижения поставленных целей и решения задач с учетом возможности обеспечения благополучия территорий. В качестве полигона исследования определены города-миллионники, включенные в описанные

---

<sup>13</sup> Перечень показателей для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления муниципальных, городских округов и муниципальных районов [Электронный ресурс]: утв. Указом Президента Рос. Федерации от 28.04.2008 № 607. URL: <https://base.garant.ru/193208> (дата обращения: 10.05.2025).

выше методики оценки благополучия; соответственно, полученные результаты будут релевантны цели исследования и инструментам. В 14 городах-миллионниках проживает более 11,5 % населения страны, что позволяет считать результаты оценки репрезентативными. Результаты анализа стратегий социально-экономического развития городов-миллионников Российской Федерации по критерию содействия формированию благополучия территории представлены в таблице 2. Отметим, что из них исключены города федерального значения – Москва и Санкт-Петербург. В части целеполагания и механизмов оценивалось наличие социальных приоритетов (направлений) развития; параметры рассматривались с позиции возможного их использования (потенциально или фактически в рамках уже разработанных методик) для оценки благополучия.

Таблица 2/ Table 2

**Результаты анализа стратегий социально-экономического развития городов-миллионников Российской Федерации по критерию содействия формированию благополучия /**  
**The results of strategies analysis for the socio-economic development in the Russian million-plus cities by the criterion of promoting well-being**

| Направление оценки         | Муниципальное образование |              |        |            |                 |           |     |        |                |           |      |         |       |           |
|----------------------------|---------------------------|--------------|--------|------------|-----------------|-----------|-----|--------|----------------|-----------|------|---------|-------|-----------|
|                            | Новосибирск               | Екатеринбург | Казань | Красноярск | Нижний Новгород | Челябинск | Уфа | Самара | Ростов-на-Дону | Краснодар | Омск | Воронеж | Пермь | Волгоград |
| Целеполагание*             | +                         | +            | +/-    | +          | +/-             | -         | +   | -      | +              | +/-       | +    | +/-     | +     | +         |
| Механизмы*                 | +/-                       | +/-          | +      | +/-        | +               | +/-       | +/- | +/-    | +              | +/-       | +/-  | +/-     | +/-   | +/-       |
| Параметры*                 | +/-                       | +/-          | +      | +/-        | +               | -         | +/- | -      | +              | +/-       | +/-  | +/-     | +/-   | +/-       |
| Благополучие <sup>14</sup> | 1                         | 2            | 3      | 0          | 2               | 4         | 2   | 0      | 7              | 0         | 2    | 0       | 1     | 4         |
| Качество/уровень жизни     | 10                        | 14           | 12     | 22         | 10              | 14        | 11  | 12     | 2              | 22        | 16   | 6       | 3     | 7         |
| Счастье                    | 0                         | 0            | 2      | 0          | 1               | 0         | 0   | 0      | 0              | 0         | 0    | 0       | 0     | 0         |

Примечание: \* – оценивается как «+» (полное соответствие), «+/-» (частичное соответствие), «-» (несоответствие).

Источник: разработано и составлено авторами на основе анализа тек-

<sup>14</sup> Выполнена оценка встречаемости в тексте документов понятий «благополучие», «счастье», «качество/уровень жизни» в контексте приоритетов стратегического развития муниципального образования, указана частота повторений.

*стов стратегий социально-экономического развития городов-миллионников Российской Федерации*<sup>15</sup>.

Проведенный анализ показывает, что большинство стратегий ориентированы на обеспечение благополучия территорий. При этом в фокусе преимущественно благополучие социальное, реже – экономическое. В целом можно говорить о человекоцентричности стратегических целей развития, хотя стратегии Казани, Нижнего Новгорода, Челябинска и Самары нацелены также на экономический рост и технологическое развитие. Само понятие благополучия редко используется в стратегиях, а его количественные и качественные оценки вообще отсутствуют. Наиболее часто оно встречается в стратегии г. Ростова-на-Дону. В стратегии г. Казани целевой результат развития терри-

<sup>15</sup> О стратегии социально-экономического развития города Красноярска до 2030 года [Электронный ресурс]: Решение Краснояр. город. Совета депутатов от 18.06.2019 № 3-42. URL: <https://docs.cntd.ru/document/553385337> (дата обращения: 08.05.2025); О стратегии социально-экономического развития города Новосибирска на период до 2030 года и признании утратившими силу отдельных решений городского Совета Новосибирска, Совета депутатов города Новосибирска [Электронный ресурс]: Решение Совета депутатов города Новосибирска от 24.12.2018 № 726. URL: <https://docs.cntd.ru/document/465726935> (дата обращения: 10.05.2025); О Стратегии социально-экономического развития муниципального образования г. Казани до 2030 года [Электронный ресурс]: Решение Казан. город. Думы от 14.12.2016 № 2-12. URL: <https://docs.cntd.ru/document/446400472> (дата обращения: 09.05.2025); О Стратегическом плане развития Екатеринбурга [Электронный ресурс]: решение Екатеринбург. город. Думы от 10.06.2003 № 40-6. URL: <https://docs.cntd.ru/document/802003648> (дата обращения: 08.05.2025); Об утверждении Стратегии комплексного развития городского округа Самара на период до 2025 года [Электронный ресурс]: Решение Думы город. окр. Самара от 26.09.2013 № 358. URL: <https://docs.cntd.ru/document/571001080> (дата обращения: 08.05.2025); Об утверждении стратегии социально-экономического развития Волгограда до 2034 года [Электронный ресурс]: Решение Волгоград. город. Думы от 25.01.2017 № 53/1539. URL: <https://docs.cntd.ru/document/446507709> (дата обращения: 10.05.2025); Об утверждении Стратегии социально-экономического развития города Омска до 2030 года [Электронный ресурс]: Решение Омск. город. Совета от 19.12.2018 № 101. URL: <https://docs.cntd.ru/document/550330985> (дата обращения: 10.05.2025); Об утверждении Стратегии социально-экономического развития города Ростова-на-Дону на период до 2035 года [Электронный ресурс]: Решение Ростов.-на-Дону город. Думы от 29.12.2018 № 603. URL: <https://docs.cntd.ru/document/550321220> (дата обращения: 08.05.2025); Об утверждении Стратегии социально-экономического развития города Челябинска на период до 2035 года [Электронный ресурс]: Решение Челябин. город. Думы от 29.06.2021 № 20/2. URL: <https://docs.cntd.ru/document/574896452> (дата обращения: 08.05.2025); Об утверждении Стратегии социально-экономического развития городского округа город Уфа Республики Башкортостан до 2030 года [Электронный ресурс]: Решение Совета город. окр. г. Уфа Респ. Башкортостан от 19.12.2018 № 35/2. URL: <https://docs.cntd.ru/document/550342994> (дата обращения: 08.05.2025); Об утверждении Стратегии социально-экономического развития городского округа город Воронеж на период до 2035 года [Электронный ресурс]: Решение Воронеж. город. Думы от 19.12.2018 № 1032-IV. URL: <https://docs.cntd.ru/document/550311726> (дата обращения: 08.05.2025); Об утверждении Стратегии социально-экономического развития муниципального образования город Краснодар до 2030 года [Электронный ресурс]: Решение город. Думы Краснодара от 19.11.2020 № 4. URL: <https://docs.cntd.ru/document/571007846> (дата обращения: 08.05.2025); Об утверждении Стратегии социально-экономического развития муниципального образования город Пермь до 2030 года [Электронный ресурс]: Решение Перм. город. Думы от 22.04.2014 № 85. URL: <https://docs.cntd.ru/document/428689597> (дата обращения: 08.05.2025); Стратегия социально-экономического развития города Нижнего Новгорода на период до 2030 года (проект). 2019 [Электронный ресурс]. URL: <https://admgorrnov.ru/uploads/editor/17/37/Проект%20Стратегии.docx> (дата обращения: 09.05.2025).

торий определен как «счастье населения». В проекте стратегии Нижнего Новгорода упоминается «счастливый город». Основные же стратегические цели обозначены как рост качества и уровня жизни населения. При этом перечисленные целевые установки сложно дифференцировать по глубине их влияния на достижение благополучия – позитивного или негативного. Если же говорить о ключевых механизмах реализации стратегических целей, то они опираются преимущественно на экстенсивный экономический рост, игнорируя иные инструменты.

Таким образом, рассмотренные тексты стратегий российских городов-миллионников содержат положения, имеющие основополагающее значение для обеспечения благополучия территорий, – о сохранении и развитии человеческого капитала, росте качества жизни населения, синергии экономического, инфраструктурного и экологического развития. Однако формализовать указанные признаки в конструкт благополучия пока затруднительно.

Проведенный анализ позволяет выделить следующие подходы к оценке благополучия: аналитический, социологический, управленческий, стратегический и сравнительный. Выделенные подходы отличаются целями оценки, объектами и субъектами оценки, возможностью применения результатов (рис).

|                               |                                                                                                                                                                                                           |
|-------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Аналитический подход</b>   | предполагает проведение комплексных или специализированных исследований отдельными учеными или исследовательскими группами для личного или коммерческого использования результатов                        |
| <b>Социологический подход</b> | предполагает исследование мнения населения городов о качестве жизни на основе участия граждан, в том числе через платформы для обратной связи                                                             |
| <b>Управленческий подход</b>  | учитывает различные аспекты жизни: уровень доходов, доступность жилья, качество здравоохранения, образования, экологии и безопасности и др.; результаты предназначены для принятия управленческих решений |
| <b>Стратегический подход</b>  | оценивает отдельные аспекты благополучия в процессе разработки и реализации стратегий, наличие атрибутов благополучия в элементах стратегий                                                               |
| <b>Сравнительный подход</b>   | предполагает сравнение качества жизни в разных городах с использованием индексов, оценки динамики, показателей                                                                                            |

*Рис. Подходы к оценке благополучия территорий /  
Fig. Approaches to assessing the well-being of territories*

*Источник: составлено авторами.*

Указанные подходы позволяют не только оценить текущее состояние благополучия в муниципальных образованиях, но и выработать стратегии для его улучшения на основе полученных данных даже в современных условиях неопределенности, турбулентности, социально-экономических трансформаций (Антипин и Власова, 2022). При этом оценка благополучия в практике государственного и муниципального управления требует интеграции различных подходов, учета мнения разных групп населения и местных особенностей. Особое значение приобретает комбинирование количественных

и качественных методов, позволяющее выявить общие тенденции и понять их контекст. Перспективным становится использование больших данных и геоинформационных систем для анализа различных аспектов жизни населения: преступности, уровня загрязнения окружающей среды, доступности медицинских учреждений и др. Важно также исследование динамики благополучия во времени, поскольку дает возможность оценить эффективность различных программ и инициатив, направленных на его улучшение. Таким образом, использование различных подходов для оценки благополучия является необходимым условием для повышения эффективности управленческих решений с учетом мнения и потребностей населения. Не менее значим учет различных факторов социально-экономического развития (Клейнер, 2025).

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Анализ проведенных исследований показывает, что в западной литературе в большей степени закрепились концепции благополучия (well-being) и счастья, в то время как в российских подходах превалирует оценка уровня и качества жизни населения. Несмотря на довольно частое использование этих понятий как синонимов, все же следует различать их сущность и содержание, а также подходы к оценке.

Страновая специфика в концептуальном понимании данных понятий обусловлена не только декларируемыми национальными целями развития и государственными приоритетами, но также системой статистических показателей, формируемых на разных уровнях – национальном, региональном и муниципальном.

В значительной части исследований оценка благополучия или счастья той или иной территории проводится на основе количественных критериев, что обусловлено доступностью региональной и муниципальной статистики, возможностью проводить сравнение и ранжирование довольно большого количества территорий (стран, городов, муниципалитетов и т. п.). Между тем качественные исследования позволяют глубже понять не только объективные, но и субъективные факторы, влияющие на уровень счастья, а также выявить те факторы, которые в наибольшей степени важны для населения данной территории.

Пространственные различия в уровне счастья/благополучия остаются значительными повсеместно, что требует разработки и реализации специальных мер региональной политики.

## Список источников

Аникин В. А., Нагерняк М. А., Воронина Н. Д. Концепция благополучия в общественных науках // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2024. № 6. С. 319–341. <https://doi.org/10.14515/monitoring.2024.6.2800>. EDN: BLUNWT.

Антипин И. А., Власова Н. Ю. Стратегическое планирование развития территорий в условиях неопределенности // Вестник Алтайской академии

экономики и права. 2022. № 12–1. С. 5–10. <https://doi.org/10.17513/vaael.2608>. EDN: UFEBKY.

Антипин И. А., Шишкина Е. А. Стратегическое управление диспропорциями социально-экономического и пространственного развития регионов России // Научные труды Вольного экономического общества России. 2024. Т. 247, № 3. С. 179–201. <https://doi.org/10.38197/2072-2060-2024-247-3-179-201>. EDN: QJOKSO.

Белоусова Е. А. Экономическое благополучие: семантическое окружение и контексты исследования на уровне муниципального образования // Journal of New Economy. 2022. Т. 23, № 4. С. 46–68. <https://doi.org/10.29141/2658-5081-2022-23-4-3>. EDN: JTTVZH.

Бочко В. С. Теоретико-методологические основы интегративного стратегического развития территорий: автореф. дисс. ...д-ра экон. наук. Екатеринбург: Ин-т экономики Урал. отд-ния Рос. акад. наук, 2010. 40 с. EDN: QHFGAP.

Бухвальд Е. М. Целеполагание как стержень стратегического планирования // Вестник Института экономики Российской академии наук. 2025. № 1. С. 7–23. [https://doi.org/10.52180/2073-6487\\_2025\\_1\\_7\\_23](https://doi.org/10.52180/2073-6487_2025_1_7_23). EDN: ABLCPB.

Клейнер Г. Б. Дух времени и гений места как фундаментальные факторы социально-экономического развития // Вестник Российской академии наук. 2025. Т. 95, № 1. С. 38–47. <https://doi.org/10.31857/S0869587325010046>. EDN: ANFJTF.

Ballas D. What makes a “happy city”? // Cities. 2013. Vol. 32, suppl. 1. P. 39–50. <https://doi.org/10.1016/j.cities.2013.04.009>.

Brereton F., Clinch J. P., Ferreira S. Happiness, geography and the environment // Ecological Economics. 2008. Vol. 65, № 2. P. 386–396. <https://doi.org/10.1016/j.ecolecon.2007.07.008>.

Chen L., Zhang Y. Does the development of the digital economy promote common prosperity? – Analysis based on 284 cities in China // Sustainability. 2023. Vol. 15, № 5. Art. № 4688. <https://doi.org/10.3390/su15054688>.

Cloutier S., Larson L., Jambeck J. Are sustainable cities “happy” cities? Associations between sustainable development and human well-being in urban areas of the United States // Environment, Development and Sustainability. 2014. Vol. 16. P. 633–647. <https://doi.org/10.1007/s10668-013-9499-0>.

Corlet W. C., Druckman A. C. C. Understanding the (non-)use of societal well-being indicators in national policy development: What can we learn from civil servants? A UK case study // Social Indicators Research. 2020. Vol. 150. P. 911–953. <https://doi.org/10.1007/s11205-020-02358-z>.

Dionísio A., Rego M. C., Sequeira T. Quality of life in Portuguese municipalities: A multidimensional approach // Экономика региона. 2023. Vol. 19, № 3. P. 828–843. <https://doi.org/10.17059/ekon.reg.2023-3-16>. EDN: SDLKEG.

Jenkins M. Knowledge and practice mobilities in the process of policy-making: The case of UK national well-being statistics // Political Geography. 2017. Vol. 56. P. 24–33. <https://doi.org/10.1016/j.polgeo.2016.10.005>.

Loo B. P. Walking towards a happy city // Journal of transport geography. 2021. Vol. 93. Art. № 103078. <https://doi.org/10.1016/j.jtrangeo.2021.103078>.

Mirzaei S., Zangiabadi A. Studying and complying dimensions, indicators and variables related to a happy city // International Review for Spatial Planning

and Sustainable Development. 2021. Vol. 9, № 2. P. 94–111. [https://doi.org/10.14246/irspda.9.2\\_94](https://doi.org/10.14246/irspda.9.2_94).

*Mitchell L., Frank M. R., Harris K. D. et al.* The geography of happiness: Connecting twitter sentiment and expression, demographics, and objective characteristics of place // PloS One. 2013. Vol. 8, № 5. Art. № 64417. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0064417>.

*Mouratidis K.* How COVID-19 reshaped quality of life in cities: A synthesis and implications for urban planning // Land Use Policy. 2021. Vol. 111. Art. № 105772. <https://doi.org/10.1016/j.landusepol.2021.105772>.

*Nanor M. A., Poku-Boansi M., Adarkwa K. K.* Determinants of subjective well-being in rural communities: Evidence from the Juaben Municipality, Ghana // Cities. 2021. Vol. 113. Art. № 103140. <https://doi.org/10.1016/j.cities.2021.103140>.

*Rovan J., Malešič K., Bregar L.* Well-being of the municipalities in Slovenia // Geodetski Vestnik. 2009. Vol. 53, № 1. P. 70–91.

*Samavati S., Desmet P. M. A., Ranjbar E.* Happy urban public spaces: A systematic review of the key factors affecting citizen happiness in public environments // Cities & Health. 2025. Vol. 9, № 1. P. 112–128. <https://doi.org/10.1080/23748834.2024.2358600>.

*Sobhaninia S., Samavati S., Aldrich D. P.* Designing for happiness, building for resilience: A systematic review of key factors for cities // International Journal of Urban Sustainable Development. 2024. Vol. 16, № 1. P. 360–378. <https://doi.org/10.1080/19463138.2024.2412664>.

*Urbancikova N.* Happiness and satisfaction patterns in Slovakia: A comparative analysis of regional well-being // Quality Innovation Prosperity. 2025. Vol. 29, № 1. P. 98–113. <https://doi.org/10.12776/qip.v29i1.2134>.

*Wang Y., Huo Z., Li D. et al.* Evaluation of common prosperity level and regional difference analysis along the Yangtze River Economic Belt // International Journal of Environmental Research and Public Health. 2022. Vol. 19, № 19. Art. № 11851. <https://doi.org/10.3390/ijerph191911851>.

### Информация об авторах

**И. А. Антипин** – доктор экономических наук, доцент, заведующий кафедрой региональной, муниципальной экономики и управления ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет», 620144, Россия, г. Екатеринбург, ул. 8 Марта / Народной Воли, 62/45

SPIN-код (РИНЦ): 9822-9096

AuthorID (РИНЦ): 532057

Web of Science ResearcherID: ADC-8434-2021

Scopus Author ID: 57215415135

**Н. Ю. Власова** – доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры государственного и муниципального управления ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет», 620144, Россия, г. Екатеринбург, ул. 8 Марта / Народной Воли, 62/45

SPIN-код (РИНЦ): 3272-6275

AuthorID (РИНЦ): 289363

Web of Science ResearcherID: S-1846-2016

Scopus Author ID: 57200195492

**Е. А. Шишкина** – доктор экономических наук, доцент, профессор кафедры региональной, муниципальной экономики и управления ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет», 620144, Россия, г. Екатеринбург, ул. 8 Марта / Народной Воли, 62/45

SPIN-код (РИНЦ): 4795-8400

AuthorID (РИНЦ): 230534

Web of Science ResearcherID: AAB-4409-2021

Scopus Author ID: 57217766018

**Вклад авторов:** все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации.

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Статья поступила в редакцию 12.05.2025; одобрена после рецензирования 07.07.2025; принята к публикации 07.07.2025.

## References

Anikin, V. A., Nagernyak, M. A. and Voronina, N. D. (2024), “The concept of well-being in social sciences”, *Monitoring of Public Opinion: Economic and Social Changes*, no. 6, pp. 319–341, <https://doi.org/10.14515/monitoring.2024.6.2800>, EDN: BLUNWT.

Antipin, I. A. and Vlasova, N. Yu. (2022), “Strategic planning of territorial development in uncertainty”, *Bulletin of the Altai Academy of Economics and Law*, no. 12–1, pp. 5–10, <https://doi.org/10.17513/vaael.2608>, EDN: UFEBKY.

Antipin, I. A. and Shishkina, E. A. (2024), “Strategic management of imbalances in the socio-economic and spatial development of Russian regions”, *Scientific Works of the Free Economic Society of Russia*, vol. 247, no. 3, pp. 179–201, <https://doi.org/10.38197/2072-2060-2024-247-3-179-201>, EDN: QJOKSO.

Belousova, E. A. (2022) “Economic well-being: Semantic environment and research contexts at a municipal level”, *Journal of New Economy*, vol. 23, no. 4, pp. 46–68, <https://doi.org/10.29141/2658-5081-2022-23-4-3>, EDN: JTTVZH.

Bochko, V. S. (2010), “Theoretical and methodological foundations of integrative strategic development of territories”, Abstract of Ph.D. dissertation, 08.00.01 – Economic Theory, Institute of Economics of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences, Yekaterinburg, Russia, EDN: QHFGAP.

Buchwald, E. M. (2025), “Goal setting as the core of strategic planning”, *Vestnik Instituta Ekonomiki Rossiyskoy Akademii Nauk (The Bulletin of the Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences)*, no. 1, pp. 7–23, [https://doi.org/10.52180/2073-6487\\_2025\\_1\\_7\\_23](https://doi.org/10.52180/2073-6487_2025_1_7_23), EDN: ABLCPB.

Kleiner, G. B. (2025), “The spirit of the time and the spirit of the place as fundamental factors of socio-economic development”, *Herald of the Russian*

*Academy of Sciences*, vol. 95, no. 1, pp. 38–47, <https://doi.org/10.31857/S0869587325010046>, EDN: ANFJTF.

Ballas, D. (2013), “What makes a “happy city”?”, *Cities*, vol. 32, suppl. 1, pp. 39–50, <https://doi.org/10.1016/j.cities.2013.04.009>.

Brereton, F., Clinch, J. P. and Ferreira, S. (2008), “Happiness, geography and the environment”, *Ecological Economics*, vol. 65, no. 2, pp. 386–396, <https://doi.org/10.1016/j.ecolecon.2007.07.008>.

Chen, L. and Zhang, Y. (2023), “Does the development of the digital economy promote common prosperity? – Analysis based on 284 cities in China”, *Sustainability*, vol. 15, no. 5, art. no. 4688, <https://doi.org/10.3390/su15054688>.

Cloutier, S., Larson, L. and Jambeck, J. (2014), “Are sustainable cities “happy” cities? Associations between sustainable development and human well-being in urban areas of the United States”, *Environment, Development and Sustainability*, vol. 16, pp. 633–647, <https://doi.org/10.1007/s10668-013-9499-0>.

Corlet, W. C. and Druckman, A. C. C. (2020), “Understanding the (non-)use of societal wellbeing indicators in national policy development: What can we learn from civil servants? A UK case study”, *Social Indicators Research*, vol. 150, pp. 911–953, <https://doi.org/10.1007/s11205-020-02358-z>.

Dionísio, A., Rego, M. C. and Sequeira, T. (2023), “Quality of life in Portuguese municipalities: A multidimensional approach”, *Economy of Regions*, vol. 19, no. 3, pp. 828–843, <https://doi.org/10.17059/ekon.reg.2023-3-16>, EDN: SDLKEG.

Jenkins, M. (2017), “Knowledge and practice mobilities in the process of policy-making: The case of UK national well-being statistics”, *Political Geography*, vol. 56, pp. 24–33, <https://doi.org/10.1016/j.polgeo.2016.10.005>.

Loo, B. P. (2021), “Walking towards a happy city”, *Journal of Transport Geography*, vol. 93, art. no. 103078, <https://doi.org/10.1016/j.jtrangeo.2021.103078>.

Mirzaei, S. and Zangiabadi, A. (2021), “Studying and complying dimensions, indicators and variables related to a happy city”, *International Review for Spatial Planning and Sustainable Development*, vol. 9, no. 2, pp. 94–111, [https://doi.org/10.14246/irspsda.9.2\\_94](https://doi.org/10.14246/irspsda.9.2_94).

Mitchell, L., Frank, M. R., Harris, K. D. et al. (2013), “The geography of happiness: Connecting twitter sentiment and expression, demographics, and objective characteristics of place”, *PloS One*, vol. 8, no. 5, art. no. 64417, <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0064417>.

Mouratidis, K. (2021), “How COVID-19 reshaped quality of life in cities: A synthesis and implications for urban planning”, *Land Use Policy*, vol. 111, art. no. 105772, <https://doi.org/10.1016/j.landusepol.2021.105772>.

Nanor, M. A., Poku-Boansi, M. and Adarkwa, K. K. (2021), “Determinants of subjective wellbeing in rural communities: Evidence from the Juaben Municipality, Ghana”, *Cities*, vol. 113, art. no. 103140, <https://doi.org/10.1016/j.cities.2021.103140>.

Rovan, J., Malešič, K. and Bregar, L. (2009), “Well-being of the municipalities in Slovenia”, *Geodetski Vestnik*, vol. 53, no. 1, pp. 70–91.

Samavati, S., Desmet, P. M. A. and Ranjbar, E. (2025), “Happy urban public spaces: A systematic review of the key factors affecting citizen happiness in public environments”, *Cities & Health*, vol. 9, no. 1, pp. 112–128, <https://doi.org/10.1080/23748834.2024.2358600>.

Sobhaninia, S., Samavati, S. and Aldrich, D. P. (2024), "Designing for happiness, building for resilience: A systematic review of key factors for cities", *International Journal of Urban Sustainable Development*, vol. 16, no. 1, pp. 360–378, <https://doi.org/10.1080/19463138.2024.2412664>.

Urbancikova, N. (2025), "Happiness and satisfaction patterns in Slovakia: A comparative analysis of regional well-being", *Quality Innovation Prosperity*, vol. 29, no. 1, pp. 98–113, <https://doi.org/10.12776/qip.v29i1.2134>.

Wang, Y., Huo, Z., Li D. et al. (2022), "Evaluation of common prosperity level and regional difference analysis along the Yangtze River Economic Belt", *International Journal of Environmental Research and Public Health*, vol. 19, no. 19, art. no. 11851, <https://doi.org/10.3390/ijerph191911851>.

### Information about the authors

**I. A. Antipin** – Doctor of Economics, Associate Professor, Head of the Department of Regional, Municipal Economics and Management, Ural State University of Economics, 62/45 8 Marta / Narodnaya Volya Str., Yekaterinburg, 620144, Russia

SPIN code (RSCI): 9822-9096

AuthorID (RSCI): 532057

Web of Science ResearcherID: ADC-8434-2021

Scopus Author ID: 57215415135

**N. Yu. Vlasova** – Doctor of Economics, Professor, Professor of the Department of State and Municipal Management, Ural State University of Economics, 62/45 8 Marta / Narodnaya Volya Str., Yekaterinburg, 620144, Russia

SPIN code (RSCI): 3272-6275

AuthorID (RSCI): 289363

Web of Science ResearcherID: S-1846-2016

Scopus Author ID: 57200195492

**E. A. Shishkina** – Doctor of Economics, Associate Professor, Professor of the Department of Regional, Municipal Economics and Management, Ural State University of Economics, 62/45 8 Marta / Narodnaya Volya Str., Yekaterinburg, 620144, Russia

SPIN code (RSCI): 4795-8400

AuthorID (RSCI): 230534

Web of Science ResearcherID: AAB-4409-2021

Scopus Author ID: 57217766018

**Contribution of the authors:** the authors contributed equally to this article.

The authors declare no conflicts of interest.

*The article was submitted on 12.05.2025; approved after reviewing 07.07.2025; accepted for publication 07.07.2025.*