



Эта работа © 2025 Владыки М. В., Стрябковой Е. А. и Чистниковой И. В. распространяется под лицензией Creative Commons Attribution 4.0 International. Чтобы просмотреть копию этой лицензии, посетите <https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>

This work © 2025 by Vladyka, M. V., Stryabkova, E. A. and Chistnikova, I. V. is licensed under Creative Commons Attribution 4.0 International. To view a copy of this license, visit <https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>

Научная статья

УДК 332.1:338.2

<https://doi.org/10.17072/2218-9173-2025-4-790-805>

ОЦЕНКА РЕГИОНАЛЬНЫХ ПРОДОВОЛЬСТВЕННЫХ РЫНКОВ И ИХ РОЛИ В ОБЕСПЕЧЕНИИ ЕДИНСТВА ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПРОСТРАНСТВА ЦЕНТРАЛЬНО-ЧЕРНОЗЕМНОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЙОНА

Марина Валентиновна Владыка¹✉, Елена Анатольевна Стрябкова²,
Ирина Вячеславовна Чистникова³

^{1, 2, 3} Белгородский государственный национальный исследовательский университет, Белгород, Россия

¹vladyka@bsuedu.ru✉, <https://orcid.org/0000-0002-8700-7584>

²stryabkova@bsuedu.ru, <https://orcid.org/0000-0002-6067-1434>

³chistnikova@bsuedu.ru, <https://orcid.org/0000-0002-9653-9929>

Аннотация. Введение: необходимость оценки состояния и особенностей региональных продовольственных рынков обусловлена их важностью для территориальных социально-экономических систем, уровня благосостояния населения, равномерности развития, обеспечения единства экономического пространства. **Цель:** разработать и апробировать методику оценки региональных продовольственных рынков и их роли в обеспечении единства экономического пространства Центрально-Черноземного экономического района. **Методы:** экономико-пространственный анализ, общенаучные (группировка, сравнение, анализ динамики, логический, табличный), а также специальные методы (вариация, агрегирование, коэффициентный). **Результаты:** изложены экспериментальные результаты разработки инструментария измерения состояния региональных продовольственных рынков по критериям «обеспеченность, плотность, насыщенность территории рыночной деятельностью», «степень концентрации, равномерности рыночной деятельности», «доступность рыночной продукции (товаров)», «однородность, дифференциация, асимметричность». Предложена и апробирована методика оценки региональных продовольственных рынков и их роли в обеспечении единства экономического пространства. **Выводы:** региональные продовольственные рынки Центрально-Черноземного экономического района значительно различаются показателями плотности, обеспеченности, насыщенности территории рыночной деятельностью. В регионах Центрально-Черноземного экономического района в 2019–2023 годах установлены примерно одинаковый уровень доступности пищевой продукции, достаточная однородность концентрации и равномерности рыночной деятельности, при этом умеренная дифференциация и асимметричность, что позволяет констатировать высокий уровень единства экономического пространства территории.

Ключевые слова: региональный рынок продовольствия, продовольственный рынок, региональные рынки, экономическое пространство, пищевая промышленность, сельскохозяйственная продукция

Благодарности: исследование выполнено в рамках государственного задания Белгородского государственного национального исследовательского университета, проект № FZWG-2023-0014 «Пространственно-сетевое взаимодействие российских регионов в контексте новых вызовов технологического развития».

Для цитирования: Владыка М. В., Стрябкова Е. А., Чистникова И. В. Оценка региональных продовольственных рынков и их роли в обеспечении единства экономического пространства Центрально-Черноземного экономического района // *Ars Administrandi (Искусство управления)*. 2025. Т. 17, № 4. С. 790–805. <https://doi.org/10.17072/2218-9173-2025-4-790-805>.

Original article

ASSESSMENT OF REGIONAL FOOD MARKETS AND THEIR ROLE IN ENSURING THE UNITY OF ECONOMIC SPACE IN THE CENTRAL CHERNOZEM ECONOMIC REGION

Marina V. Vladyka¹✉, Elena A. Strybkova², Irina V. Chistnikova³

^{1, 2, 3} Belgorod State National Research University, Belgorod, Russia

¹ vladyka@bsuedu.ru✉, <https://orcid.org/0000-0002-8700-7584>

² strybkova@bsuedu.ru, <https://orcid.org/0000-0002-6067-1434>

³ chistnikova@bsuedu.ru, <https://orcid.org/0000-0002-9653-9929>

Abstract. Introduction: the need to assess the current state and characteristics of regional food markets is conditioned by their importance for territorial socio-economic systems, the level of population well-being, uniformity of development, and ensuring the unity of economic space. **Objectives:** to develop and test the methodology for assessing regional food markets and their role in ensuring the unity of economic space in the Central Chernozem economic region. **Methods:** economic and spatial analysis, general scientific (grouping, comparison, logical, analysis of dynamics, tabular, etc.), as well as special methods (variation, aggregation, coefficient, etc.). **Results:** the article presents experimental results in developing a toolkit for changing the state of regional food markets according to the criteria: provision, density, saturation of the territory with market activity; degree of concentration, uniformity of market activity; availability of market products (goods); homogeneity, differentiation, asymmetry. A methodology for assessing regional food markets and their role in ensuring the unity of economic space was proposed and tested. **Conclusions:** the regional food markets of the Central Chernozem economic region had significant differences in density, provision, saturation of the territory with market activity. In 2019–2023 the regions within the Central Chernozem economic region revealed approximately the same level of food products availability, a sufficient homogeneity of concentration and uniformity of market activity, though showing a moderate differentiation and asymmetry, which allows us to state a high level of unity of the economic space of the territory.

Keywords: regional food market, food market, regional markets, economic space, food industry, agricultural products

Acknowledgements: the research was supported by the government fund of the Belgorod State National Research University, topic no. FZWG-2023-0014 “Spatial and network interaction of Russian regions in the context of technological development new challenges”.

For citation: Vladyka, M. V., Stryabkova, E. A. and Chistnikova, I. V. (2025), "Assessment of regional food markets and their role in ensuring the unity of economic space in the Central Chernozem economic region", *Ars Administrandi*, vol. 17, no. 4, pp. 790–805, <https://doi.org/10.17072/2218-9173-2025-4-790-805>.

ВВЕДЕНИЕ

Приоритетным направлением регионального развития является повышение эффективности территориальных рынков (Haddad and Hewings, 2005; Proost and Thisse, 2019). Важность региональных продовольственных рынков для территориальных социально-экономических систем, уровня благосостояния населения, равномерности развития, обеспечения единства экономического пространства обуславливает необходимость оценки их состояния и особенностей (Dingel and Tintelnot, 2020; Fujita, 2010).

Содержательное изучение эволюции теорий региональной экономики позволило выявить повышение интереса к процессам обеспечения единства экономического пространства территорий, в том числе к теоретическому осмыслению и эмпирическому обоснованию роли региональных продовольственных рынков как критически значимого фактора (Вартанова, 2025; Литвинов и др., 2017; Нечаев и др., 2023; Allen and Arkolakis, 2025). При этом следует отметить недостаточную разработанность и обоснованность инструментария оценки региональных продовольственных рынков в данном контексте.

В Паспорте научной специальности 5.2.3 «Региональная и отраслевая экономика» одним из направлений исследований по специализации «Региональная экономика» является направление «Региональные и локальные рынки. Проблема обеспечения единства экономического пространства», что подтверждает актуальность темы исследования.

Региональный продовольственный рынок как важнейший компонент территориальной системы обладает значительным потенциалом для обеспечения социально-экономического развития и единства экономического пространства (Serqueti et al., 2024; Fratesi et al., 2024). В этой связи актуальна разработка методики оценки региональных продовольственных рынков, позволяющей определить их состояние и влияние на результаты и возможности пространственного развития.

МЕТОДОЛОГИЯ (ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ) ИССЛЕДОВАНИЯ

Территориальные границы исследования включают пять субъектов Российской Федерации, образующих Центрально-Черноземный экономический район в рамках действующих территориальных и отраслевых объединений: Белгородскую, Воронежскую, Курскую, Липецкую и Тамбовскую области. Природный климат этих регионов благоприятен для функционирования агропромышленного комплекса и пищевой промышленности, что становится ключевым фактором деятельности и развития их продовольственных рынков (Гайдаенко и др., 2023; Чарыкова и др., 2021; Vladyka et al., 2023).

Контур исследования определил задачи, методы обработки данных и обоснования результатов.

Статья посвящена решению следующих задач:

– предложение новых критериев исследования состояния и функционирования региональных продовольственных рынков, их влияния на обеспечение единства экономического пространства;

– разработка и апробация авторской методики оценки региональных продовольственных рынков и их роли в обеспечении единства экономического пространства.

Систематизация и обобщение теоретических и методологических вопросов развития региональных продовольственных рынков позволили выделить наиболее значимые признаки данного процесса для обоснования комплекса показателей комбинированной методики оценки.

Метод научной абстракции послужил для изучения системы статистических показателей функционирования региональных продовольственных рынков. Логический и экспертный методы применялись при разработке показателей их влияния на обеспечение единства экономического пространства.

Методами группировки и табличным были обработаны статистические данные продовольственных рынков Белгородской, Воронежской, Курской, Липецкой и Тамбовской областей за 2019–2023 годы и сформированы значения показателей авторской методики для ее апробации.

Коэффициентный метод использовался для количественной характеристики соотношений параметров продовольственных рынков регионов Центрально-Черноземного экономического района.

Вариация применялась для определения степени отклонения пространственных параметров развития продовольственных рынков Белгородской, Воронежской, Курской, Липецкой и Тамбовской областей.

С помощью методов анализа динамики и сравнения была определена роль каждого из исследуемых регионов в обеспечении единства экономического пространства Центрально-Черноземного экономического района в 2019–2023 годах.

При разработке предлагаемой методики был учтен накопленный исследовательский опыт в области функционирования региональных продовольственных рынков и их вклада в обеспечение равномерности территориального развития и единства экономического пространства (Allen et al., 2024; Minh Ha and Ngoc, 2025; Nijkamp and Ratajczak, 2021; Overman and Xu, 2024; Redding and Rossi-Hansberg, 2017; Weiss, 1996).

Гипотеза исследования: для характеристики состояния региональных продовольственных рынков и их роли в обеспечении единства экономического пространства территории необходимо использовать следующие критерии: обеспеченность, плотность, насыщенность территории рыночной деятельностью; степень концентрации, равномерности рыночной деятельности; доступность рыночной продукции (товаров); однородность, дифференциация, асимметричность рыночной деятельности.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

При устойчивом росте экономики экономическая активность продолжает концентрироваться в ограниченном числе субъектов Российской Федерации (Растворцева, 2024). Поэтому в статье предложена комбинированная методика оценки региональных продовольственных рынков и их роли в обеспечении единства экономического пространства территории, включающая показатели изменения степени концентрации рыночной активности. Кроме того, показатели методики косвенно позволяют характеризовать сбалансированность системы расселения и территориальной организации экономики.

Выбор показателей для включения в методику оценки региональных продовольственных рынков обосновывается их сущностью? позволяющей охарактеризовать состояние определенной стороны или сферы региональной системы.

Для удобства оценочных процедур показатели методики сгруппированы по критериям:

- обеспеченность, плотность, насыщенность территории рыночной деятельностью;
- степень концентрации, равномерности рыночной деятельности;
- доступность рыночной продукции (товаров);
- однородность, дифференциация, асимметричность.

Комплекс показателей методики оценки функционирования региональных продовольственных рынков и их роли в обеспечении единства экономического пространства территории включает 19 показателей; из них 11 показателей рассчитываются для одного региона (то есть отдельно для каждого региона) и 8 показателей рассчитываются по группе (совокупности) регионов для характеристики состояния единого пространства.

Несмотря на значительный разброс значений показателей оценки региональных продовольственных рынков по критерию «плотность, обеспеченность, насыщенность территории рыночной деятельностью» в Белгородской, Воронежской, Курской, Липецкой и Тамбовской областях, наблюдается идентичная динамика их величин (табл. 1).

Объемы произведенной сельскохозяйственной продукции в регионах Центрально-Черноземного экономического района на 1 кв. км отражают среднюю плотность деятельности агропромышленного комплекса в Белгородской, Воронежской, Курской, Липецкой и Тамбовской областях и позволяют судить о ее различиях.

Показатели оценки региональных продовольственных рынков по критерию «доступность рыночной продукции (товаров)» представлены в таблице 2.

Таблица 1 / Table 1

Показатели оценки региональных продовольственных рынков по критерию «плотность, обеспеченность, насыщенность территории рыночной деятельностью» регионов Центрально-Черноземного экономического района / Indicators for assessing regional food markets by the criterion of “density, availability, and saturation of the territory with market activity” in the regions of the Central Chernozem economic region

| Регион | Год | | | | |
|---|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 |
| <i>Объем произведенной сельскохозяйственной продукции на 1 кв. км, тыс. руб./кв. км</i> | | | | | |
| Белгородская область | 9 804,17 | 10 659,74 | 12 623,65 | 12 890,92 | 12 927,45 |
| Воронежская область | 4 251,80 | 5 025,48 | 6 119,66 | 6 553,79 | 6 829,81 |
| Курская область | 5 295,67 | 6 444,73 | 7 246,83 | 7 925,93 | 7 999,67 |
| Липецкая область | 5 616,08 | 6 820,13 | 7 514,17 | 8 213,58 | 8 295,67 |
| Тамбовская область | 3 948,03 | 4 950,99 | 6 147,94 | 6 053,74 | 5 914,84 |
| <i>Объем произведенных продуктов питания на 1 кв. км, тыс. руб./кв. км</i> | | | | | |
| Белгородская область | 14 619,25 | 15 652,59 | 19 832,14 | 21 012,00 | 20 736,38 |
| Воронежская область | 4 191,39 | 4 874,55 | 6 144,74 | 7 196,47 | 7 741,27 |
| Курская область | 3 274,23 | 3 572,48 | 5 300,75 | 6 681,08 | 9 472,92 |
| Липецкая область | 5 930,83 | 6 962,00 | 8 525,92 | 10 125,57 | 11 380,65 |
| Тамбовская область | 2 670,70 | 3 116,48 | 4 195,26 | 4 704,33 | 4 819,90 |
| <i>Оборот розничной торговли продуктами питания на 1 кв. км, тыс. руб./кв. км</i> | | | | | |
| Белгородская область | 5 149,85 | 5 629,14 | 6 039,43 | 6 825,23 | 7 312,56 |
| Воронежская область | 4 679,24 | 4 812,43 | 5 580,43 | 6 329,86 | 6 514,10 |
| Курская область | 3 696,27 | 3 737,97 | 4 175,22 | 4 727,52 | 4 905,23 |
| Липецкая область | 5 397,44 | 5 790,84 | 6 162,80 | 6 780,23 | 7 000,68 |
| Тамбовская область | 3 045,87 | 2 883,80 | 3 177,45 | 3 469,00 | 3 615,44 |
| <i>Оборот общественного питания на 1 кв. км, тыс. руб./кв. км</i> | | | | | |
| Белгородская область | 333,51 | 353,81 | 436,97 | 515,51 | 612,06 |
| Воронежская область | 346,28 | 295,32 | 385,71 | 452,00 | 572,74 |
| Курская область | 225,77 | 206,24 | 239,15 | 258,74 | 291,30 |
| Липецкая область | 332,24 | 278,07 | 366,73 | 408,85 | 468,18 |
| Тамбовская область | 182,12 | 165,39 | 193,15 | 244,26 | 282,85 |
| <i>Основные фонды сельскохозяйственных предприятий на 1 кв. км, тыс. руб./кв. км</i> | | | | | |
| Белгородская область | 8 018,15 | 8 244,69 | 8 911,59 | 9 823,25 | 10 232,55 |
| Воронежская область | 4 576,69 | 4 937,01 | 4 965,54 | 5 039,60 | 5 713,60 |
| Курская область | 5 805,20 | 6 536,30 | 8 243,83 | 10 008,77 | 10 749,70 |
| Липецкая область | 6 767,84 | 7 587,84 | 8 139,67 | 8 799,21 | 9 538,42 |
| Тамбовская область | 4 370,20 | 4 766,03 | 5 268,84 | 6 028,67 | 6 505,19 |

Источник: табл. 1–4 рассчитаны авторами по данным Росстата.

Показатели оценки региональных продовольственных рынков по критерию «доступность рыночной продукции (товаров)» регионов Центрально-Черноземного экономического района / Indicators for assessing regional food markets by the criterion of “availability of market products (goods)” in the regions of the Central Chernozem economic region

| Регион | Год | | | | |
|---|----------|----------|----------|----------|----------|
| | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 |
| <i>Стоимость условного (минимального) набора продуктов питания, руб.</i> | | | | | |
| Белгородская область | 3 401,80 | 3 726,40 | 4 385,00 | 4 597,30 | 4 824,10 |
| Воронежская область | 3 629,40 | 3 794,20 | 4 650,40 | 4 860,70 | 5 197,20 |
| Курская область | 3 414,70 | 3 755,20 | 4 531,20 | 4 902,40 | 5 187,70 |
| Липецкая область | 3 422,10 | 3 901,20 | 4 601,10 | 4 783,80 | 4 957,00 |
| Тамбовская область | 3 597,50 | 4 006,30 | 4 711,30 | 5 139,40 | 5 488,00 |
| <i>Объем произведенной сельскохозяйственной продукции на душу населения, тыс. руб./чел.</i> | | | | | |
| Белгородская область | 171,53 | 186,92 | 222,65 | 230,67 | 233,45 |
| Воронежская область | 95,50 | 113,12 | 138,73 | 149,70 | 156,82 |
| Курская область | 143,90 | 177,12 | 201,64 | 222,85 | 226,21 |
| Липецкая область | 118,34 | 142,26 | 158,46 | 175,02 | 178,35 |
| Тамбовская область | 135,26 | 172,01 | 216,63 | 216,14 | 213,39 |
| <i>Объем произведенных продуктов питания на душу населения, тыс. руб./чел.</i> | | | | | |
| Белгородская область | 255,77 | 274,46 | 349,79 | 375,98 | 374,46 |
| Воронежская область | 94,14 | 109,72 | 139,30 | 164,38 | 177,75 |
| Курская область | 88,97 | 98,18 | 147,49 | 187,85 | 267,87 |
| Липецкая область | 125,49 | 145,82 | 180,54 | 216,66 | 245,70 |
| Тамбовская область | 91,50 | 108,28 | 147,83 | 167,96 | 173,89 |
| <i>Оборот розничной торговли продуктами питания на душу населения, тыс. руб./чел.</i> | | | | | |
| Белгородская область | 90,10 | 98,71 | 106,52 | 122,13 | 132,05 |
| Воронежская область | 105,10 | 108,32 | 126,51 | 144,58 | 149,57 |
| Курская область | 100,44 | 102,73 | 116,17 | 132,92 | 138,71 |
| Липецкая область | 114,20 | 121,29 | 130,50 | 145,08 | 151,14 |
| Тамбовская область | 104,35 | 100,19 | 111,96 | 123,85 | 130,43 |
| <i>Оборот общественного питания на душу населения, тыс. руб./чел.</i> | | | | | |
| Белгородская область | 5,83 | 6,20 | 7,71 | 9,22 | 11,05 |
| Воронежская область | 7,78 | 6,65 | 8,74 | 10,32 | 13,15 |
| Курская область | 6,13 | 5,67 | 6,65 | 7,27 | 8,24 |
| Липецкая область | 7,03 | 5,82 | 7,77 | 8,75 | 10,11 |
| Тамбовская область | 6,24 | 5,75 | 6,81 | 8,72 | 10,20 |

| Регион | Год | | | | |
|--|------|------|------|------|------|
| | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 |
| <i>Коэффициент опережения роста заработной платы и стоимости условного (минимального) набора продуктов питания</i> | | | | | |
| Белгородская область | 1,02 | 0,96 | 0,89 | 0,95 | 1,03 |
| Воронежская область | 1,04 | 0,99 | 0,85 | 0,95 | 1,02 |
| Курская область | 1,02 | 0,96 | 0,87 | 0,91 | 1,03 |
| Липецкая область | 1,01 | 0,91 | 0,86 | 0,98 | 1,06 |
| Тамбовская область | 1,00 | 0,93 | 0,87 | 0,91 | 1,03 |

Стоимость условного (минимального) набора продуктов питания в Белгородской, Воронежской, Курской, Липецкой и Тамбовской областях отражает определенную разбалансировку их продовольственных рынков. Объем произведенной сельскохозяйственной продукции на душу населения в исследуемых регионах существенно зависит как от масштабов деятельности агропромышленного комплекса, так и отраслевой специализации данных территорий. По объему произведенных продуктов питания на душу населения имеются значительные различия, что дает регионам-лидерам (Белгородской, Курской и Липецкой областям) возможности для экспорта. Величины оборота розничной торговли продуктами питания на душу населения в 2019–2023 годах довольно однородны. Оборот общественного питания на душу населения в Воронежской области значительно ниже, чем в других территориях Центрально-Черноземного экономического района.

Показатели концентрации и равномерности регионального продовольственного рынка единого экономического пространства Центрально-Черноземного экономического района с 2019 по 2023 год демонстрируют положительную динамику, иллюстрирующую усиление единства экономического пространства (табл. 3).

Таблица 3/ Table 3

Показатели оценки региональных продовольственных рынков по критерию «степень концентрации, равномерности рыночной деятельности» единого экономического пространства Центрально-Черноземного экономического района / Indicators for assessing regional food markets by the criterion of “degree of concentration and uniformity of market activity” in the unified economic space of the Central Chernozem economic region

| Показатель, % | Год | | | | |
|---|-------|-------|-------|-------|-------|
| | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 |
| Коэффициент вариации произведенной сельскохозяйственной продукции на 1 кв. км | 40,69 | 34,27 | 34,02 | 32,51 | 32,25 |
| Коэффициент вариации произведенных продуктов питания на 1 кв. км | 79,82 | 75,34 | 72,38 | 65,21 | 55,77 |

| Показатель, % | Год | | | | |
|---|-------|-------|-------|-------|-------|
| | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 |
| Коэффициент вариации оборота общественного питания на 1 кв. км | 26,42 | 28,69 | 31,88 | 31,88 | 34,53 |
| Коэффициент вариации оборота розничной торговли продуктами питания на 1 кв. км | 22,66 | 27,25 | 25,87 | 26,25 | 26,65 |
| Коэффициент вариации основных фондов сельскохозяйственных предприятий на 1 кв. км | 25,87 | 24,20 | 25,93 | 28,60 | 26,72 |

Вариация произведенной сельскохозяйственной продукции на 1 кв. км в Белгородской, Воронежской, Курской, Липецкой и Тамбовской областях в 2019–2021 годах значительна, но имеет тенденцию к снижению различий и в 2022–2023 годах достигает достаточной однородности. Коэффициент вариации произведенных продуктов питания на 1 кв. км свидетельствует о крайне неравномерном распределении пищевой промышленности по пространству территории, что проявляется в концентрации экономических функций в Белгородской, Липецкой и Курской областях внутри Центрально-Черноземного экономического района. Коэффициент вариации оборота общественного питания на 1 кв. км с 2019 по 2022 год находится в границах достаточной однородности, а в 2023 году наблюдается дифференциация. Вариацию оборота розничной торговли продуктами питания на 1 кв. км можно интерпретировать как умеренную, значения показателя находятся в границах 22,66–27,25. Коэффициент вариации основных фондов сельскохозяйственных предприятий на 1 кв. км позволяет говорить о достаточной однородности размещения и распределения материальных объектов отрасли в регионах Центрально-Черноземного экономического района в 2019–2023 годах.

Значения показателей однородности, дифференциации и асимметричности регионального продовольственного рынка свидетельствуют о высоком уровне единства экономического пространства Центрально-Черноземного экономического района в 2019–2023 годах (табл. 4).

Соотношение максимального и минимального значений показателя «Стоимость условного (минимального) набора продуктов питания» в Белгородской, Воронежской, Курской, Липецкой и Тамбовской областях в 2019–2023 годах указывает на усиление разрыва ценовой доступности продовольствия. Соотношение максимального и минимального значений показателя «Оборот розничной торговли продуктами питания на душу населения» свидетельствует о снижении неравномерности потребления продовольствия в среднем одним жителем экономического региона. Соотношение максимального и минимального значений показателя «Оборот

Показатели оценки региональных продовольственных рынков по критерию «однородность, дифференциация, асимметричность» единого экономического пространства Центрально-Черноземного экономического района / Indicators for assessing regional food markets by the criterion of “homogeneity, differentiation, and asymmetry” of the unified economic space of the Central Chernozem economic region

| Показатель | Год | | | | |
|---|------|------|------|------|------|
| | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 |
| Соотношение максимального и минимального значений показателя «Стоимость условного (минимального) набора продуктов питания», коэфф. | 1,07 | 1,08 | 1,07 | 1,12 | 1,14 |
| Соотношение максимального и минимального значений показателя «Оборот розничной торговли продуктами питания на душу населения», коэфф. | 1,27 | 1,23 | 1,23 | 1,19 | 1,16 |
| Соотношение максимального и минимального значений показателя «Оборот общественного питания на душу населения», коэфф. | 1,33 | 1,17 | 1,31 | 1,42 | 1,60 |

общественного питания на душу населения» в период с 2019-го по 2023 год отражает высокий уровень разбалансированности объемов потребления продовольствия в специализированных компаниях, занимающихся организацией питания.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Предложенные показатели оценки состояния региональных продовольственных рынков могут быть использованы при координации политики рыночного развития и обеспечения единства экономического пространства территории.

Применение авторской методики критериальной оценки функционирования региональных продовольственных рынков позволяет получить комплексное представление об их развитии, роли, функциях в региональной и пространственной системах и предложить наиболее подходящие инструменты управления, регулирования и планирования.

Оценочные процедуры по алгоритму предложенной методики дают возможность установить степень сбалансированности территориальной орга-

низации экономики, развития предложения продуктов питания и сельскохозяйственных товаров, создания условий для ускоренного развития промышленной и научно-технологической кооперации между субъектами Российской Федерации, а также определить потенциал территорий.

В рамках авторского подхода свойства регионального продовольственного рынка, такие как плотность, обеспеченность и насыщенность территории рыночной деятельностью, доступность рыночной продукции (товаров, услуг), степень концентрации и равномерности рыночной деятельности, однородность, дифференциация и асимметричность, рассматриваются как движущие силы объединения и достижения равных условий функционирования экономического пространства территории.

Исследование показало, что динамика повышения однородности региональных продовольственных рынков регионов Центрально-Черноземного экономического района сопряжена с обеспечением единства экономического пространства территории. С одной стороны, однородность продовольственных рынков регионов обеспечивает единство экономического пространства в части сходства масштабов и результатов деятельности; с другой – дифференциация рынков продовольствия способствует расширению обмена между регионами, укрепляя единство торговых отношений и перемещения товаров.

В 2019–2023 годах региональные продовольственные рынки Центрально-Черноземного экономического района значительно различаются по показателям плотности, обеспеченности, насыщенности территории рыночной деятельностью. В Белгородской, Воронежской, Курской, Липецкой и Тамбовской областях установлены примерно одинаковый уровень доступности пищевой продукции, достаточная однородность концентрации и равномерности рыночной деятельности, умеренная дифференциация и асимметричность.

Результаты, полученные при расчетах с помощью методики оценки функционирования региональных продовольственных рынков, применимы для обоснования управляющих мер дифференцированного подхода к развитию различных территорий и населенных пунктов, предусматривающего устранение ограничений для экономического роста территорий с относительно высоким уровнем социально-экономического развития, а также поддержку территорий с относительно низким уровнем социально-экономического развития. Полученные данные позволяют установить масштабы экспортного и кооперационного потенциала регионов относительно продовольственной и сельскохозяйственной продукции в соответствии с приоритетами внешнеэкономической деятельности Российской Федерации и обеспечить их полноценную реализацию.

Список источников

Вартанова М. Л. Продвижение межрегионального экономического сотрудничества и защита внутреннего продовольственного рынка России в условиях геополитической турбулентности // Проблемы и основные направления повышения эффективности функционирования АПК региона в усло-

виях глобализации и импортозамещения / Под общ. ред. О. А. Столяровой, Р. Р. Юняевой. Пенза: Пензен. гос. аграр. ун-т, 2025. С. 109–125. EDN: XSDDRG.

Гайдаенко А. А., Китаев Ю. А., Аничин В. Л. и др. Вклад регионов в реализацию Государственной программы комплексного развития сельских территорий // Экономика сельского хозяйства России. 2023. № 6. С. 115–120. <https://doi.org/10.32651/236-115>. EDN: TQKTCS.

Литвинов С. С., Чутчева Ю. В., Разин А. Ф. и др. Межрегиональный обмен овощной продукцией – фактор единства экономического пространства // Экономика сельского хозяйства России. 2017. № 2. С. 50–55. EDN: XXESUV.

Нечаев А. С., Чжан С., Красовская О. А. Региональные и локальные рынки. Проблема обеспечения единства экономического пространства // Финансовая экономика. 2023. № 5. С. 38–40. EDN: UCAIVC.

Растворцева С. Н. Причины и тенденции регионального неравенства в России // Корпоративное управление и инновационное развитие экономики Севера: Вестник Научно-исследовательского центра корпоративного права, управления и венчурного инвестирования Сыктывкарского государственного университета. 2024. Т. 4, № 2. С. 135–140. <https://doi.org/10.34130/2070-4992-2024-4-2-132>. EDN: TLHVXZ.

Чарыкова О. Г., Тютюников А. А., Закшевская Е. В. и др. Модель развития агропродовольственного рынка во взаимосвязи с национальными интересами. Воронеж: НИИЭОАПК ЦЧР – филиал ФГБНУ «Воронежский ФАНЦ им. В. В. Докучаева», 2021. 184 с. EDN: WXVMGO.

Allen T., Arkolakis C. Quantitative regional economics // NBER Working Paper Series. 2025. Art. № 33436. 73 p. <https://doi.org/10.3386/w33436>.

Allen T., Arkolakis C., Li X. On the equilibrium properties of spatial models // American Economic Review: Insights. 2024. Vol. 6, № 4. P. 472–489. <https://doi.org/10.1257/aeri.20230495>.

Cerqueti R., Maranzano P., Mattera R. Spatially-clustered spatial autoregressive models with application to agricultural market concentration in Europe // arXiv:2407.15874. 2024. 18 p. <https://doi.org/10.1007/s13253-024-00672-4>.

Dingel J. I., Tintelnot F. Spatial economics for granular settings // NBER Working Paper Series. 2020. Art. № 27287. 65 p. <https://doi.org/10.3386/w27287>.

Fratesi U., Abreu M., Bond-Smith S. et al. Location and spatial specificities: Contributions from spatial economics // Spatial Economic Analysis. 2024. Vol. 19, № 4. P. 521–526. <https://doi.org/10.1080/17421772.2024.2430906>.

Fujita M. The evolution of spatial economics: From Thünen to the new economic geography // The Japanese Economic Review. 2010. Vol. 61, № 1. P. 1–32. <https://doi.org/10.1111/j.1468-5876.2009.00504.x>.

Haddad E. A., Hewings G. J. D. Market imperfections in a spatial economy: Some experimental results // The Quarterly Review of Economics and Finance. 2005. Vol. 45, № 2–3. P. 476–496. <https://doi.org/10.1016/j.qref.2004.12.016>.

Minh Ha, N., Ngoc B. H. Spatial relationship between financial development, energy consumption and economic growth in emerging markets // International Journal of Emerging Markets. 2025. Vol. 20, № 4. P. 54–73. <https://doi.org/10.1108/IJOEM-10-2020-1207>.

Nijkamp P., Ratajczak W. Gravitational analysis in regional science and spatial economics: A vector gradient approach to trade // *International Regional Science Review*. 2021. Vol. 44, № 3–4. P. 400–431. <https://doi.org/10.1177/0160017620980519>.

Overman H. G., Xu X. Spatial disparities across labour markets // *Oxford Open Economics*. 2024. Vol. 3, № Suppl. 1. P. 585–610. <https://doi.org/10.1093/ooec/oda005>.

Proost S., Thisse J.-F. What can be learned from spatial economics? // *Journal of Economic Literature*. 2019. Vol. 57, № 3. P. 575–643. <https://doi.org/10.1257/jel.20181414>.

Redding S. J., Rossi-Hansberg E. Quantitative spatial economics // *Annual Review of Economics*. 2017. Vol. 9. P. 21–58. <https://doi.org/10.1146/annurev-economics-063016-103713>.

Vladyka M., Burdinskaya D., Tikunov V. et al. Features and factors of regional market development // *E3S Web of Conferences*. 2023. Vol. 458. Art. № 05006. <https://doi.org/10.1051/e3sconf/202345805006>.

Weiss M. D. Precision farming and spatial economic analysis: Research challenges and opportunities // *American Journal of Agricultural Economics*. 1996. Vol. 78, № 5. P. 1275–1280. <https://doi.org/10.2307/1243506>.

Информация об авторах

М. В. Владыка – доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры прикладной экономики и экономической безопасности ФГАОУ ВО «Белгородский государственный национальный исследовательский университет», Россия, 308015, г. Белгород, ул. Победы, 85

SPIN-код (РИНЦ): 9051-1266

AuthorID (РИНЦ): 289135

Web of Science ResearcherID: MVU-7779-2025

Scopus Author ID: 56512375300

Е. А. Стрябкова – доктор экономических наук, профессор, заведующая кафедрой прикладной экономики и экономической безопасности ФГАОУ ВО «Белгородский государственный национальный исследовательский университет», Россия, 308015, г. Белгород, ул. Победы, 85

SPIN-код (РИНЦ): 9696-9800

AuthorID (РИНЦ): 444446

Web of Science ResearcherID: MVU-8269-2025

Scopus Author ID: 55876743100

И. В. Чистникова – кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры прикладной экономики и экономической безопасности ФГАОУ ВО «Белгородский государственный национальный исследовательский университет», Россия, 308015, г. Белгород, ул. Победы, 85

SPIN-код (РИНЦ): 6135-2522

AuthorID (РИНЦ): 573406

Web of Science ResearcherID: MVU-6692-2025

Scopus Author ID 55962458900

Вклад авторов: все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации.

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Статья поступила в редакцию 08.04.2025; одобрена после рецензирования 09.07.2025; принята к публикации 09.07.2025.

References

Vartanova, M. L. (2025), “Promoting inter-regional economic cooperation and protecting Russia’s domestic food market in the context of geopolitical turbulence”, in Stolyarova, O. A. and Yunyaeva, R. R. (eds.), *Problemy i osnovnye napravleniya povysheniya ehffektivnosti funktsionirovaniya APK regiona v usloviyakh globalizatsii i importozameshcheniya* [Problems and main directions for improving the efficiency of the regional agro-industrial complex in the context of globalization and import substitution], Penza State Agrarian University, Penza, Russia, pp. 109–125, EDN: XSDDRG.

Gaidaenko, A. A., Kitaev, Yu. A., Anichin, V. L. et al. (2023), “Contribution of the regions to the implementation of the State program of integrated rural development”, *Economics of Agriculture of Russia*, no. 6, pp. 115–120, <https://doi.org/10.32651/236-115>. EDN: TQKTCS.

Litvinov, S. S., Chutcheva, Iu. V., Razin, A. F. et al. (2017), “Interregional exchange of vegetable production is a factor of economic space unity”, *Economics of Agriculture of Russia*, no. 2, pp. 50–55, EDN: XXESUV.

Nechaev, A. S., Zhang, S. and Krasovskaya, O. A. (2023), “Regional and local markets. The problem of ensuring the unity of the economic space”, *Financial Economy*, no. 5, pp. 38–40, EDN: UCAIVC.

Rastvortseva, S. N. (2024), “Causes and trends of regional inequality in Russia”, *Corporate Governance and Innovative Economic Development of the North. Bulletin of Research Center of Corporate Law, Management and Venture Investment of Syktyvkar State University*, vol. 4, no. 2, pp. 135–140, <https://doi.org/10.34130/2070-4992-2024-4-2-132>, EDN: TLHVXZ.

Charykova, O. G., Tyutyunikov, A. A., Zakshevskaya, E. V. et al. (2021), *Model’ razvitiya agroprodovol’stvennogo rynka vo vzaimodeistvii s natsional’nymi interesami* [Model of the agro-food market development in relation to national interests], Research Institute of Economics and Organization of the Agro-Industrial Complex of the Central Black Earth Region – Branch of the Voronezh Federal Agrarian Scientific Center named after V. V. Dokuchaev, Voronezh, Russia, EDN: WXVMGO.

Allen, T. and Arkolakis, C. (2025), “Quantitative regional economics”, *NBER Working Paper Series*, art. no. 33436, 73 p., <https://doi.org/10.3386/w33436>.

Allen, T., Arkolakis, C. and Li, X. (2024), “On the equilibrium properties of spatial models”, *American Economic Review: Insights*, vol. 6, no. 4, pp. 472–489, <https://doi.org/10.1257/aeri.20230495>.

Cerqueti, R., Maranzano, P. and Mattera, R. (2024), “Spatially-clustered spatial autoregressive models with application to agricultural market concentration in Europe”, *arXiv:2407.15874*, 18 p., <https://doi.org/10.1007/s13253-024-00672-4>.

Dingel, J. I. and Tintelnot, F. (2020), “Spatial economics for granular settings”, *NBER Working Paper Series*, art. no. 27287, 65 p., <https://doi.org/10.3386/w27287>.

Fratesi, U., Abreu, M., Bond-Smith, S. et al. (2024), “Location and spatial specificities: Contributions from spatial economics”, *Spatial Economic Analysis*, vol. 19, no. 4, pp. 521–526, <https://doi.org/10.1080/17421772.2024.2430906>.

Fujita, M. (2010), “The evolution of spatial economics: From Thünen to the new economic geography”, *The Japanese Economic Review*, vol. 61, no. 1, pp. 1–32, <https://doi.org/10.1111/j.1468-5876.2009.00504.x>.

Haddad, E. A. and Hewings, G. J. D. (2005), “Market imperfections in a spatial economy: Some experimental results”, *The Quarterly Review of Economics and Finance*, vol. 45, no. 2–3, pp. 476–496, <https://doi.org/10.1016/j.qref.2004.12.016>.

Minh Ha, N. and Ngoc, B. H. (2025), “Spatial relationship between financial development, energy consumption and economic growth in emerging markets”, *International Journal of Emerging Markets*, vol. 20, no. 4, pp. 54–73, <https://doi.org/10.1108/IJOEM-10-2020-1207>.

Nijkamp, P. and Ratajczak, W. (2021), “Gravitational Analysis in regional science and spatial economics: A vector gradient approach to trade”, *International Regional Science Review*, vol. 44, no. 3–4, pp. 400–431, <https://doi.org/10.1177/0160017620980519>.

Overman, H. G. and Xu, X. (2024), “Spatial disparities across labour markets”, *Oxford Open Economics*, vol. 3, no. Suppl. 1, pp. 585–610, <https://doi.org/10.1093/ooec/odae005>.

Proost, S. and Thisse, J.-F. (2019), “What can be learned from spatial economics?”, *Journal of Economic Literature*, vol. 57, no. 3, pp. 575–643, <https://doi.org/10.1257/jel.20181414>.

Redding, S. J. and Rossi-Hansberg, E. (2017), “Quantitative spatial economics”, *Annual Review of Economics*, vol. 9, pp. 21–58, <https://doi.org/10.1146/annurev-economics-063016-103713>.

Vladyka, M., Burdinskaya, D., Tikunov, V. et al. (2023), “Features and factors of regional market development”, *E3S Web of Conferences*, vol. 458, art. no. 05006, <https://doi.org/10.1051/e3sconf/202345805006>.

Weiss, M. D. (1996), “Precision farming and spatial economic analysis: Research challenges and opportunities”, *American Journal of Agricultural Economics*, vol. 78, no. 5, pp. 1275–1280, <https://doi.org/10.2307/1243506>.

Information about the authors

M. V. Vladyka – Doctor of Economics, Professor, Professor of the Department of Applied Economics and Economic Security, Belgorod State National Research University, 85 Pobedy Str., Belgorod, 308015, Russia

SPIN code (RSCI): 9051-1266

AuthorID (RSCI): 289135

Web of Science ResearcherID: MVU-7779-2025

Scopus Author ID: 56512375300

E. A. Stryabkova – Doctor of Economics, Professor, Head of the Department of Applied Economics and Economic Security, Belgorod State National Research University, 85 Pobedy Str., Belgorod, 308015, Russia

SPIN code (RSCI): 9696-9800

AuthorID (RSCI): 444446

Web of Science ResearcherID: MVU-8269-2025

Scopus Author ID: 55876743100

I. V. Chistnikova – Candidate of Economics, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Applied Economics and Economic Security, Belgorod State National Research University, 85 Pobedy Str., Belgorod, 308015, Russia

SPIN code (RSCI): 6135-2522

AuthorID (RSCI): 573406

Web of Science ResearcherID: MVU-6692-2025

Scopus Author ID 55962458900

Contribution of the authors: the authors contributed equally to this article.

The authors declare no conflicts of interest.

The article was submitted on 08.04.2025; approved after reviewing 09.07.2025; accepted for publication 09.07.2025.