

УДК 334.021:351.712

М.С. ГУСЕВА, к.экон.н., доцент кафедры региональной экономики и управления

ФГБОУ ВО «Самарский государственный экономический университет»,
г. Самара, ул. Советской Армии, 141
Электронный адрес: gusevams@yandex.ru

Е.А. ШАРКЕВИЧ, магистрант кафедры региональной экономики и управления

ФГБОУ ВО «Самарский государственный экономический университет»,
г. Самара, ул. Советской Армии, 141
Электронный адрес: eshark@mail.ru

РАЗВИТИЕ МЕХАНИЗМА СОЗДАНИЯ ИНДУСТРИАЛЬНОГО ПАРКА НА ОСНОВЕ ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОГО ПАРТНЕРСТВА

В настоящее время индустриальные парки рассматриваются в качестве одного из инструментов повышения конкурентоспособности Российской Федерации. Развитие сферы индустриальных парков идет медленно, крайне неравномерно. Промышленные площадки характеризуются низкой степенью эффективности. Внедрение принципов государственно-частного партнерства (ГЧП) в российскую практику образования и развития индустриальных парков сдерживается рядом обстоятельств. Среди них: высокие инвестиционные затраты по проекту; сопутствующие риски; неразвитость инструментов финансирования. Существенным барьером является также отсутствие организационно-экономического механизма взаимодействия частного и публичного партнеров в создании и функционировании индустриального парка.

Цель исследования состоит в обосновании и разработке организационно-экономического механизма взаимодействия участников в ходе создания и функционирования индустриального парка на основе принципов государственно-частного партнерства.

Схемы ГЧП, применимые в индустриальных парках России, реализуются на базе частного или государственного парка. Определено, что наиболее результативным использованием механизма ГЧП является организация смешанных парков, когда предусматривается образование открытого акционерного общества, акции которого принадлежат государству и частному инвестору. Финансирование инфраструктурных объектов осуществляется за счет государственных и частных инвестиций. При этом управляющая компания может быть привлеченной или специально созданной. Данный организационно-экономический механизм в полной мере отвечает принципам ГЧП и позволяет наиболее эффективно организовать работу и предоставление услуг резидентам индустриального парка.

Ключевые слова: индустриальный парк; государственно-частное партнерство; проект; организационно-экономический механизм

DOI: 10.17072/2218-9173-2016-4-45-61

В условиях нестабильной экономической ситуации и ухудшения инвестиционного климата развитие экономики Российской Федерации определяется формированием новых условий ведения бизнеса. Современная концепция бизнеса требует особой среды и инфраструктуры, которая позволяла бы минимизировать издержки бизнеса и осуществлять деятельность в наиболее комфортных условиях. Это возможно осуществить на базе индустриальных

парков. В настоящее время индустриальные парки выступают в качестве инструмента повышения инвестиционной привлекательности территорий размещения и развития высокотехнологичных производств. Общеизвестно, что индустриальные парки являются эффективными очагами зарождения и роста новых отраслей промышленности, центрами развития технологий. В работах В.Н. Овчинникова, Ю.С. Колесникова и Н.П. Кетовой [24], М.И. Беркович и Н.И. Антипиной [4], А.Я. Глушко, Е.М. Пучковой и О.Н. Никулиной [7] индустриальные парки рассматриваются как одна из перспективных инновационных форм территориальной организации производственно-хозяйственной деятельности российских регионов.

Создание и развитие подобных площадок началось в России около 10 лет назад по инициативе субъектов Федерации и частных инвесторов. Это стало предпосылкой разработки в регионах собственной нормативной базы, регламентирующей их образование и функционирование. За рубежом подобные площадки стали создаваться уже с 1896 г. В настоящее время в нашей стране насчитывается 147 действующих и создаваемых индустриальных парков – промышленных площадок, на которых осуществляют деятельность несколько независимых предприятий, объединенных единой концепцией развития, инженерной инфраструктурой, правилами использования земли, юридическими условиями и управляющей компанией.

Успешное развитие индустриальных парков и их распространение во многом зависят от вовлеченности государства в инвестиционный и инновационный процессы. С одной стороны, ограниченность бюджетных средств, отсутствие реального контроля над проектом, низкая эффективность управления обуславливают необходимость привлечения частного партнера и его компетенций для создания и развития сферы индустриальных парков [19]. С другой стороны, высокие затраты на создание индустриальных парков, затрудненный доступ к кредитным линиям, сложность получения разрешительной документации, налоговых и иных льгот приводят к тому, что раскрыть в полной мере потенциал подобных площадок только усилиями частных компаний весьма затруднительно [15]. Выход – использовать механизм государственно-частного партнерства (далее – ГЧП). Осознавая возможности инструмента ГЧП в качественном и быстром создании объектов инфраструктуры индустриальных парков, их эффективной эксплуатации и оказании более качественных услуг населению, органы управления субъектов РФ демонстрируют заинтересованность в проектах такого рода. Вместе с тем отсутствие эффективных механизмов финансирования существенно затрудняют как создание новых индустриальных парков в форме ГЧП, так и развитие действующих. Существенным барьером является также отсутствие организационно-экономического механизма взаимодействия участников создания и функционирования индустриального парка на основе ГЧП. Законодательство, которое бы регулировало эти отношения, в настоящее время отсутствует.

Исследованию теоретических основ развития организационно-экономического механизма формирования промышленных (индустриальных) парков посвящены работы В.П. Кузнецова, С.Н. Кузнецовой и Д.Н. Лапаева

[17], Е.В. Пашенко [26], Т.М. Крюковой, М.Г. Аверкина и А.А. Абросимовой [16], Е.И. Столяровой и Е.В. Пономаренко [29], в которых деятельность индустриальных парков отождествляется с государственным предпринимательством.

Авторы статьи исходят из положения, что создание и деятельность индустриального парка – это самостоятельный инвестиционный проект, который наиболее успешно может быть реализован в форме ГЧП. В связи с тем, что индустриальные парки – явление сравнительно новое для российской экономики, а внедрение инструмента ГЧП ограничено пробелами в действующем законодательстве, научных исследований в данном направлении достаточно мало. В работах Ю.В. Кочуры [15], П.Е. Климова [14], А.Г. Зельднера, И.И. Смотрицкой [9], И.В. Косяковой [10], В.А. Кабашкина [13], М.Б. Тулепова [30] и др. довольно фрагментарно рассматриваются отдельные аспекты реализации инфраструктурных проектов ГЧП в инновационной деятельности.

Цель исследования состоит в обосновании и разработке организационно-экономического механизма взаимодействия участников в ходе создания и функционирования индустриального парка на основе принципов государственно-частного партнерства. Объектом исследования являются индустриальные парки субъектов Российской Федерации. предметом – организационно-экономические условия, факторы и процессы, определяющие формирование и развитие индустриальных парков в регионах России.

В последние несколько десятилетий наблюдается активное создание индустриальных парков по всему миру. В 1970 году насчитывалось около 80 индустриальных парков в 30 странах, где был создан 1 млн рабочих мест, объем экспорта составлял 6 млрд дол. США. В 2010 году число парковых структур достигло 3000 в 135 странах мира, количество рабочих мест - 70 млн, а объем экспорта из индустриальных парков превысил 200 млрд дол. США. В США насчитывается более 400 промышленных парков. Далее идут: Германия – 200 парков, Турция – 262, Чехия – около 140, Япония – более 70, Польша – более 60, Словакия – 34, Коста-Рика – 14 парков, Румыния – 9. Во Вьетнаме создано около 200 парков, на долю которых приходится 25% ВВП и 40% привлеченных инвестиций. В Республике Сингапур существуют десятки парков, технопарков, промышленных парков [2].

Основными предпосылками широкого распространения индустриальных парков стали: рост промышленного производства и индустриализация в развивающихся странах; потребность в концентрации и повышении локализации производств, получении синергетического эффекта; значительная заинтересованность государства и его участие в развитии территорий, создании рабочих мест, повышении конкурентоспособности национальной экономики; процессы глобализации.

В США создание индустриальных парков на определенной территории, как правило, определялось наличием крупных университетов и проводилось с целью дальнейшего сотрудничества в области инноваций. Данные структуры во многом послужили основой появления будущих технопарков. В ходе развития сети индустриальных парков происходило постепенное усовершенствование механизма предоставления услуг, которое привело к появлению

сервисных центров, обслуживающих парки. В частности, в индустриальных парках, которые расположены в Индустриально-промышленной зоне Хантсвилль (штат Алабама, США), находятся производственные, логистические и научно-исследовательские центры таких крупнейших компаний, как Toyota, BASF, Pratt & Whitney и др. [11]. Вопросы развития сети индустриальных парков в США в историческом контексте глубоко исследованы в работе М. Педдла [34].

В европейской модели индустриальных площадок также сделан уклон на высокотехнологичные и наукоемкие производства, ключевой целью которых является диффузия инноваций, внедрение научных открытий в производственный процесс. Это подробно рассмотрено в работах A. Molina и D. Romero [33], J. Guadix, J. Carrillo-Castrillo, L. Onieva и J. Navascués [32], S. Byouna и Z. Xu [31].

Организационная структура индустриальных парков и эффективность их функционирования определяются совокупностью экономических условий и предпочтений, созданных для резидентов в различных странах мира (табл. 1).

Таблица 1

Сравнительная характеристика условий развития индустриальных парков в различных странах мира (2013 г.) [23]

Регион, страна	Возраст отрасли	Ключевые особенности организации отрасли	Ставка рефинансирования	Эффективная банковская ставка по кредиту)
Страны Западной Европы	Более 100 лет	– родина индустрии; – преобладание частного бизнеса;	Еврозона – 0,25%	3–4%
США	Около 100 лет	– льготы для резидентов; – компенсация инфраструктурных затрат; – законодательное закрепление статуса	0–0,25%	2,5–3%
Страны Азии (Япония, Индия), Сингапур, Филиппины, Южная Корея	40–50 лет	– активная господдержка ИП; – государственный девелопмент; – льготы резидентам; – государственные корпорации;	Япония – 0–0,1% Индия – 7,75% Филиппины – 3,5% Южная Корея – 2,5%	
Китай	30 лет	– субсидии на инфраструктуру	6%	
Турция	40 лет	– господдержка; – государственные корпорации; – сеть государственных парков; – госгарантии резидентам	4,5%	5–7%

В развитых зарубежных странах в основном получила распространение модель индустриальных парков, управление которыми осуществляет частный бизнес, при этом государство оказывает широкую поддержку (BID – Business Improvement District). По своей природе это классическая форма ГЧП. В России в подавляющем большинстве случаев функции управляющей компании выполняет государство. По данным Ассоциации индустриальных парков РФ, в государственной собственности и управлении находятся 53% подобных площадок, на долю частного бизнеса приходится 40%, 7% парков функционируют в смешанной форме собственности.

Разнообразие инвестиционных площадок определяет потребность в определении критериев их классификации. Д.Г. Сандлер и П.Д. Кузнецов приводят следующие классификационные признаки: форма собственности (государственный / частный / государственно-частное партнерство); тип площадки (greenfield / brownfield / смешанный вариант); специализация индустриального парка (специализированный / универсальный) [28]. О.Н. Беленов, Т.Ю. Смольянинова и Ю.В. Шурчкова напрямую связывают типы площадок с масштабом предполагаемого производства, в результате чего, по их мнению, крупному производству соответствует greenfield / комплексный парк, среднему производству – greenfield / brownfield, а малым предприятиям – brownfield [3]. А.А. Мальцева, А.А. Серов и А.А. Щеглов на основании классификации бизнес-услуг индустриальных парков выделяют арендно-ориентированные, инфраструктурно-ориентированные и комплексные виды индустриальных парков [18].

На сегодняшний день в России сформирована нормативно-правовая база создания и развития индустриальных парков как на федеральном, так и на региональном уровнях. Документом, законодательно закрепившим статус индустриальных парков, является федеральный закон от 31 декабря 2014 г. № 488-ФЗ «О промышленной политике в Российской Федерации». В нем определены основные понятия и суть применения мер стимулирования деятельности в сфере промышленности в рамках функционирования индустриальных парков и промышленных кластеров [22]. Так, согласно национальному стандарту, «индустриальный (промышленный) парк – управляемый специализированной управляющей компанией комплекс объектов недвижимого имущества, состоящий из земельного участка (участков) с производственными, административными, складскими и иными зданиями, строениями и сооружениями, обеспеченный инженерной и транспортной инфраструктурой, необходимой для создания нового промышленного производства, а также обладающий необходимым правовым режимом для осуществления производственной деятельности» [8]. Понятия «индустриальный парк» и «промышленный парк» тождественны и используются в настоящей статье как синонимы.

Сегодня в России насчитывается 147 действующих и создаваемых индустриальных парков. Долгое время развитие индустриальных парков тормозилось по причинам отсутствия федерального законодательства и необходимого финансирования. Особенно отразился на этом процессе финансово-экономический кризис 2008–2009 гг. В этот период шел процесс создания корпораций развития регионов, которые сыграли роль локомотива

государственной инициативы распространения инвестиционных площадок. В ряде регионов подобные структуры были успешно созданы, в их числе Республика Татарстан, Калужская, Липецкая, Ленинградская, Ульяновская области (табл. 2). Интенсивный рост количества индустриальных парков начался с 2010 г., в это же время была создана Ассоциация индустриальных парков – «отраслевая некоммерческая организация, объединяющая большинство индустриальных парков России, а также поставщиков услуг в сфере промышленного строительства с целью продвижения общих интересов» [1].

Таблица 2

Индустриальные парки ряда областей России¹

Субъекты РФ	Количество ИП	Индустриальные парки
Московская область	17	«Бронницы», «Виктория», «Дега Кластер Ногинск», «Есипово», «Коледино», «Котово», «М4», «Озеры», «ОЭЗ ТВТ Дубна», «Папирино», «Подосинки», «Проминвест», «Ступино», «Ступино Квадрат», «Ступино-1», «Шереметьево», «Южные ворота»
Калужская область	11	«Велес-Калуга», «Ворсино», «Грабцево», «Калуга-Юг», «Лемминкяйнен» («И-Парк Лемминкяйнен»), «Обнинск», «Огорь», «ОЭЗ ППТ Калуга, площадка «Боровск», «ОЭЗ ППТ Калуга, площадка «Людиново», «Росва», «Сосенский»
Республика Татарстан	11	«А Плюс Парк Алабуга», «Вятка», «Камские Поляны», «КИП Мастер», «М-7», «ОЭЗ ППТ Алабуга», «Развитие», «Технополис Химград», «Тюлячи», «Челны», «Чистополь»
Ленинградская область	10	«Гатчина», «Дони-Верево», «Кола», «Левобережный», «М10», «Пикалево», «Уткина Заводь», «Федоровское», «Южные ворота», «Greenstate»
Республика Башкортостан	5	«Агидель», «Зубово», «Промцентр», «Уфимский», «ХимТерра»
Санкт-Петербург	4	«А Плюс Парк Колпино», «А Плюс Парк Пушкин», «А Плюс Парк Шушары», «Марьино»
Ульяновская область	4	«Заволжье», «Индустриально-промышленный парк ДААЗ», «ПОЭЗ Ульяновск», «УАЗ»

Важным моментом в отечественной истории развития индустриальных парков стало издание приказа Минэкономразвития России от 16 февраля 2010 г. № 59 «О мерах по реализации в 2010 году мероприятий по государственной поддержке малого и среднего предпринимательства», в котором было закреплено понятие «промышленный парк». Следствием данных процессов стало увеличение числа проектов индустриальных парков с 200 в 2011 г.

¹ Составлено автором по данным геоинформационной системы индустриальных парков Российской Федерации [6].

до 400-500 в 2013 г. [25]. В 2014–2015 годах положительный тренд сохранился и количество индустриальных площадок, подвергнутых первичному отбору на соответствие требованиям Национального стандарта, достигло к 2015 г. 680 ед.

По итогам 2015 года создание и развитие индустриальных парков осуществлялось на территории 42 субъектов РФ. Общее количество индустриальных парков к началу 2016 г. достигло 124, из которых 78 являются действующими, а 46 находятся в стадии создания (рис. 1).

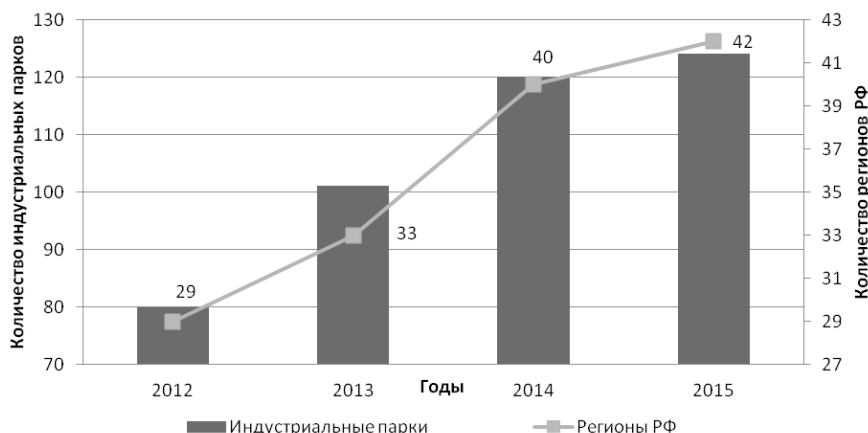


Рис. 1. Количество субъектов РФ, реализующих проекты по созданию и развитию индустриальных парков, (2012–2015 гг.)²

Наряду с высокой территориальной концентрацией индустриальных парков в России отмечается неравномерное их развитие на уровне регионов и федеральных округов. Чуть менее половины всех существующих парков расположены в регионах Центрального федерального округа, в сумме с Приволжским и Северо-Западным федеральными округами количество площадок составляет 103 из 124, созданных в стране. Первые строчки Национального рейтинга индустриальных парков, составленного компанией «Дега Маркет» [20], занимают площадки Московской, Калужской, Белгородской, Ульяновской областей, Хабаровского края, Ставропольского края и Республики Татарстан (табл. 3). Для более активного распространения индустриальных парков в ряде регионов необходимы специальные экономические и инвестиционные подходы к развитию данных территорий. Переход к равномерному пространственному их размещению становится возможным лишь при условии активного участия и поддержки со стороны государства.

² Составлено авторами по данным геоинформационной системы индустриальных парков Российской Федерации [6].

**Национальный рейтинг промышленных парков,
составленный компанией «Deга Маркет»³**

Место в рейтинге	Название	Регион, в котором расположен промышленный парк
1	Промышленный парк DEGA Ногинск	Московская область
2	Промышленный парк Ворсино	Калужская область
3	Промышленно-логистический парк Авангард	Хабаровский край
4	Промышленный парк Невинномысск	Ставропольский край
5	Промышленный парк Тюлячи	Республика Татарстан
6	Промышленный парк Грабцево	Калужская область
7	Промышленный парк Северный	Белгородская область
8	Промышленная зона Заволжье	Ульяновская область
9	Промышленный парк Ступино Квадрат	Московская область
10	Промышленный парк Южные врата	Московская область

Несмотря на интенсивный рост количества проектов, доля реально действующих пока невелика, что во многом объясняется ограниченными возможностями привлечения как бюджетных средств, так и средств частных инвесторов для осуществления первоначальных инвестиций в развитие инфраструктуры. Решение данной проблемы видится во внедрении в российскую практику создания и развития промышленных парков механизма ГЧП.

Федеральный закон от 13 июля 2015 г. № 224-ФЗ «О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации» закрепляет определение ГЧП как «юридически оформленное на определенный срок и основанное на объединении ресурсов, распределении рисков сотрудничество публичного партнера с одной стороны и частного партнера с другой стороны, которое осуществляется на основании соглашения о ГЧП, заключенного в соответствии с настоящим федеральным законом в целях привлечения в экономику частных инвестиций, обеспечения органами государственной власти и органами местного самоуправления доступности товаров, работ, услуг и повышения их качества» [21].

Партнерство государства и частных инвесторов при создании и функционировании промышленных парков является взаимовыгодным. Принципы участия партнеров в подобных проектах отражены на рис. 2. В данном случае промышленные парки становятся эффективным инструментом привлечения инвестиций, а ГЧП – их «проводником». При этом промышленный парк представляет собой бизнес, который зарабатывает на улучшении инвестиционного климата, а следовательно, способствует минимизации бюджетных затрат на инфраструктуру.

³ Составлено авторами по данным Национального рейтинга промышленных парков России [20].

Применение ГЧП позволяет государству, выступающему в лице региональных органов власти, уменьшить расходование бюджетных средств, но в то же время содействовать частным компаниям в развитии их проектов. Одновременно решается множество региональных задач социального развития: создание дополнительных рабочих мест, подготовка собственных специалистов, создание и развитие инфраструктуры и в конечном счете повышение конкурентоспособности экономики территории их локализации.

Бизнес, осуществляя инвестиции в развитие собственного производства, получает доступ к квалифицированной рабочей силе, развитой инженерной и транспортной инфраструктуре, существенным налоговым льготам и преференциям в части предоставления господдержки.



Рис. 2. Принципы участия государства и частных инвесторов в создании и развитии индустриального парка

Типовая схема организационно-экономического механизма взаимодействия участников создания и функционирования индустриального парка на основе ГЧП представлена на рис. 3.

Во всем многообразии моделей и механизмов создания индустриальных парков основными участниками выступают органы государственной власти, в том числе государственные институты развития (Корпорации развития), частные инвесторы, которые осуществляют инвестиции в развитие инфраструктуры, резиденты парка, кредитные организации и банки.

Рассмотрим функциональные задачи и полномочия каждого участника подобного партнерства. Задачи региональных и местных органов власти: предоставление земельного участка и оформление прав на него; формирование управляющей компании; предоставление гарантий кредитным организациям на выдачу кредитов; координация и контроль осуществления проекта; предоставление налоговых и иных льгот; целевое финансирование. Значительная

роль отведена таким институтам, как Корпорации развития регионов, которые выступают в качестве локомотива государственной инициативы создания инвестиционных площадок в субъектах РФ. Подобные структуры осуществляют отбор наиболее перспективных земельных участков, разработку концепции проекта, заключение соглашений с частными инвесторами, определение целевых резидентов и выявление их основных требований к парку, а также дальнейшее сопровождение деятельности промышленных парков посредством урегулирования вопросов и объединения интересов органов власти и инвесторов по вопросам ГЧП.

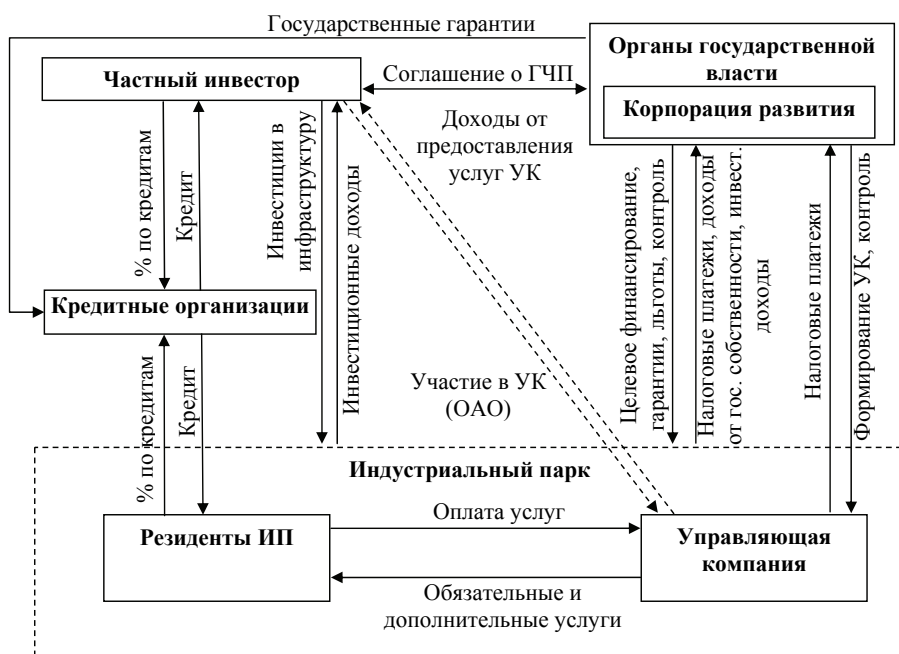


Рис. 3. Организационно-экономический механизм взаимодействия участников создания и функционирования промышленного парка на основе ГЧП

Частные инвесторы осуществляют строительство объектов инфраструктуры парков, получают доходы от эксплуатации, а также могут выступать в качестве управляющих компаний площадок, предоставляя ряд услуг для резидентов. Эффективность функционирования промышленных парков существенно возрастает при условии вовлеченности частных инвесторов и их инвестиционной активности.

На сегодняшний день важным участником в рассматриваемых проектах являются кредитные организации и банки, которые могут выступать в качестве инициатора и финансового партнера. В 2010 году Наблюдательный совет Внешэкономбанка одобрил Программу по финансированию содействия проектам регионального и городского развития (далее – Программа ФСПР) на период 2011–2015 гг., которую осуществляет ОАО «Федеральный Центр Проектного Финансирования» [27]. Одним из приоритетных направлений

Программы ФСПР является строительство объектов инфраструктуры индустриальных парков. Кроме того, ОАО «Сбербанк России» предлагает кредит «Индустриальный парк», целью которого является финансирование создания и развития площадки для размещения промышленных и инновационных производств [12].

Участие государства в реализации проектов индустриальных парков на основе ГЧП способствует рациональному использованию государственной собственности и получению доходов, увеличению налоговых отчислений и ряду значимых социально-экономических эффектов для региона. Для частных структур такое взаимодействие не менее выгодно, поскольку оно гарантирует государственную поддержку участникам и инициаторам проекта в виде открытия доступа к кредитным линиям, различным налоговым и неналоговым преференциям, снижения возможных рисков и инвестиционных затрат. Соответственно, резиденты получают качественно подготовленную площадку, а кредитные организации – стабильный и гарантированный доход в виде уплаченных процентов по выданным кредитам.

Мы разделяем точку зрения Е. Брызгиной [5], полагающей, что схемы ГЧП, применимые в индустриальных парках, могут быть реализованы на базе как частного парка, так и государственного. В первом случае взаимодействие осуществляется при участии региональных либо муниципальных властей в создании «внеплощадочной» инфраструктуры или в реконструкции объектов инфраструктуры парков. Во втором – привлекается частная управляющая компания, ведущая деятельность на договорной основе и выступающая как агент при продаже участков. Данная практика на протяжении многих лет активно используется в развитых странах и в настоящий момент все чаще бывает востребована в России, поскольку профессиональные управляющие компании позволяют наиболее эффективно организовать работу и предоставление услуг резидентам индустриального парка.

Вместе с тем полагаем, что наиболее результативным использованием механизма ГЧП является реализация смешанных парков. В данном случае предусматривается образование открытого акционерного общества, акции которого принадлежат государству и частному инвестору. Создание и развитие инфраструктурных объектов могут осуществляться за счет как государственных, так и частных средств. При этом управляющая компания может быть привлеченной или специально созданной. На сегодняшний день такой вид парков неоправданно мало распространен в нашей стране. Подобные схемы создания индустриальных парков пользуются большой популярностью в силу высокой эффективности инвестиционных проектов.

Важным вопросом в реализации проектов ГЧП является наличие рисков и способы их минимизации. Создание индустриального парка на основе ГЧП чаще всего сопряжено с возникновением таких рисков, как невыполнение сторонами условий договора, несоблюдение сроков, нецелевое использование средств, чрезмерная бюрократизация и коррупционные отношения между субъектами ГЧП. Для успешной реализации проектов необходим механизм адекватного распределения рисков между частной и публичной сторонами, переложение их на одну из сторон создает существенные угрозы для проекта

[14, с. 3]. В целях реализации схем ГЧП необходимо создание инфраструктурных и финансовых условий для привлечения прямых инвестиций в производственные проекты по строительству и поддержанию работоспособности индустриальных парков.

На наш взгляд, закрепление организационно-экономического механизма взаимодействия участников ГЧП в ходе создания и функционирования индустриальных парков в форме методических рекомендаций позволит создавать и развивать индустриальные парки на всей территории страны.

Список литературы

1. Ассоциация индустриальных парков [Электронный ресурс]. URL: <http://www.indparks.ru/about/association/> (дата обращения: 13.11.2016).
2. Беленов О.Н., Смольянинова Т.Ю., Шурчкова Ю.В. Индустриальные парки в России и за рубежом: опыт создания и развития // *Соврем. экономика: проблемы и решения*. 2014. № 7. С. 78–91.
3. Беленов О.Н., Смольянинова Т.Ю., Шурчкова Ю.В. Индустриальные парки: сущность и основные характеристики [Электронный ресурс] // *Регион. экономика и управление: электрон. науч. журн*. 2013. № 1 (33). URL: <http://eee-region.ru/article/3306/> (дата обращения: 20.11.2016).
4. Беркович М.И., Антипина Н.И. Институциональное обеспечение инновационной деятельности на мезоэкономическом уровне: структурно-оценочный аспект. Кострома: Изд-во Костром. гос. технолог. ун-та, 2014. 220 с.
5. Брызгина Е. Государственно-частое партнерство в индустриальных парках [Электронный ресурс]. URL: http://www.indparks.ru/upload/medialibrary/885/Екатерина%20Брызгина_АИП%2026.1.pdf (дата обращения: 19.11.2016).
6. Геоинформационная система индустриальных парков Российской Федерации (ГИСИП) [Электронный ресурс]. URL: <http://www.gisip.ru/> (дата обращения: 12.09.2016).
7. Глушко А.Я., Пучкова Е.М., Никулина О.Н. и др. Концепция развития учетных и финансовых механизмов в организациях малого бизнеса в условиях модернизации экономики региона: коллектив. моногр. Невинномысск: НГГТИ, 2015. 270 с.
8. ГОСТ Р 56301 – 2014. Индустриальные парки. Требования [Электронный ресурс]. URL: <http://www.indparks.ru/certification/NationalStandard/> (дата обращения: 09.11.2016).
9. Государственно-частное партнерство в условиях инновационного развития экономики: моногр. / под ред. А.Г. Зельднера, И.И. Смотрицкой. М.: Ин-т экономики РАН, 2012. 212 с.
10. Государственно-частное партнерство как путь инновационного развития экономики России: коллектив. моногр. / под ред. И.В. Косяковой. М.: Изд-во «Перо», 2016. 213 с.
11. Индустриальные парки: настоящее и будущее [Электронный ресурс]. URL: http://www.sitmag.ru/article/buildsklad/2007_12_A_2008_03_27-20_56_34/ (дата обращения: 10.11.2016).

12. *Индустриальный парк* [Электронный ресурс]. URL: http://www.sberbank.ru/ru/legal/credits/otrasl/credit_ind_park/industrial_park_credit (дата обращения: 19.11.2016 г.).
13. Кабашкин В.А. Государственно-частное партнерство: международный опыт и российские перспективы. М.: МИЦ, 2010. 576 с.
14. Климов П.Е. Система распределения финансовых рисков в проектах государственно-частного партнерства: автореф. дисс. ... канд. экон. наук. М., 2012.
15. Кочура Ю.В. Государственно-частное партнерство как форма образования и деятельности индустриальных парков [Электронный ресурс] // Вестн. ЮРГТУ (НПИ). 2015. № 5. С. 91–96. URL: http://vestnik-npi.info/upload/information_system_15/1/9/5/item_1957/information_items_property_5587.pdf (дата обращения: 18.11.2016).
16. Крюкова Т.М., Аверкин М.Г., Абросимова А.А. Промышленная политика: инновации и операционная эффективность. М.: ИИЦ «АТиСО», 2015. 328 с.
17. Кузнецов В.П., Кузнецова С.Н., Лапаев Д.Н. Теоретические аспекты развития организационно-экономического механизма формирования промышленных парков. Н. Новгород: Изд-во НГТУ им. П.Е. Алексеева. 2013. 113 с.
18. Мальцева А.А., Серов А.А., Щеглов А.А. Научно-методические основы классификации индустриальных парков [Электронный ресурс] // ЭТАП. 2014. № 5. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/nauchno-metodicheskie-osnovy-klassifikatsii-industrialnyh-parkov> (дата обращения: 16.11.2016).
19. Навроцкий Р.О., Щеглов А.А. Научно-методические подходы к формированию индустриальных парков на современном этапе: теоретический анализ // ИнноЦентр. 2015. Вып. № 1 (6). С. 70–84.
20. Национальный рейтинг индустриальных парков России [Электронный ресурс]. URL: <http://russiaindustrialpark.ru/rating> (дата обращения: 11.09.2016).
21. О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон от 13 июля 2015 г. № 224-ФЗ. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_182660/ (дата обращения: 01.11.2016).
22. О промышленной политике в Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон от 31 дек. 2014 г. № 488-ФЗ. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_173119/ (дата обращения: 01.11.2016).
23. Обзор деятельности индустриальных, логистических, агро- и бизнес-парков. Итоги 2013 года – I квартал 2014 года [Электронный ресурс]. URL: <http://belgorodinvest.ru/media/digests/12/67/> (дата обращения: 06.11.2016).
24. Овчинников В.Н., Колесников Ю.С., Кетова Н.П. Модернизация пространственной организации экономики российских регионов: учеб. пособие. Ростов н/Д: Изд-во «Содействие-XXI век», 2014. 99 с.
25. Отраслевой обзор «Индустриальные парки России. 2013 год» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.indparks.ru/materials/analytics/> (дата обращения: 07.11.2016).
26. Пащенко Е.В. Проблемы финансирования и развития индустриальных парков в России // Рос. предпринимательство. 2014. № 7. С. 60–64.

27. Программа Внешэкономбанка «Финансирование содействия проектам регионального и городского развития» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.veb.ru/strategy/PPP/pppserv/> (дата обращения: 04.11.2016).

28. Сандлер Д.Г., Кузнецов П.Д. Индустриальные парки в России: Концептуальная проработка проектов [Электронный ресурс] // Экономика региона. 2015. № 1. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/industrialnye-parki-v-rossii-kontseptualnaya-prorabotka-proektov> (дата обращения: 01.11.2016).

29. Столярова Е.И., Пономаренко Е.В. Государственное предпринимательство: теория и практика развития. Германия: LAP LAMBERT Academic Publishing GmbH Co. KG, 2011. 136 с.

30. Тулепов М.Б. Исследование эффективности организационных форм партнерских отношений государства и бизнеса – индустриальных парков // Вестн. Самар. гос. ун-та. 2015. № 5 (127). С. 183–187.

31. Youn S., Xu Z. Contracts, Governance, and Country Risk in Project Finance: Theory and Evidence // Journal of Corporate Finance. 2014. Vol. 26. P. 124–144.

32. Guadix J., Carrillo-Castrillo J., Onieva L., Navascués J. Success Variables in Science and Technology Parks // Journal of Business Research. 2016. Vol. 69, № 11. P. 4870–4875.

33. Molina A., Romero D. (University) Technology Parks Toolkit: Knowledge Transfer and Innovation – The Tecnológico de Monterrey Experience [Электронный ресурс]. URL: http://www.academia.edu/7650459/University_Technology_Parks_Toolkit_Knowledge_Transfer_and_Innovation_The_Tecnológico_de_Monterrey_Experience (дата обращения: 04.11.2016).

34. Peddle M.T. Planned Industrial and Commercial Developments in the United States: a Review of the History, Literature and Empirical Evidence Regarding Industrial Parks // Economic Development Quarterly. 1993. Vol. 7, № 1. P. 107–124.

Статья получена 29.11.2016

References

1. Association of Industrial Parks (2016), “Association of Industrial Parks”, available at: <http://www.indparks.ru/about/association/> (Accessed 13 November 2016).

2. Belenov, O.N., Smolyaninova, T.Yu. and Shurchkova, V.V. (2014), “Industrial parks in Russia and abroad: the experience of creation and development”, *Sovremennaja ékonomika: problemy i reshenija*, no. 7, pp. 78–91.

3. Belenov, O.N., Smolyaninova, T.Yu. and Shurchkova, V.V. (2013), “Industrial parks: the nature and main characteristics”, *Regional'naja jekonomika i upravlenie: jelektronnyj nauchnyj zhurnal*, no. 1 [Online], available at: [Http://eee-region.ru/article/3306/](http://eee-region.ru/article/3306/) (Accessed 20 November 2016).

4. Berkovich, M.I. and Antipina, N.I. (2014), *Institucional'noe obespechenie innovacionnoj dejatel'nosti na mezoekonomicheskom urovne: strukturno-ocenochnyj aspekt* [Institutional support innovation at the microeconomic level: structural-evaluative aspect], Izdatel'stvo Kostromskogo gosudarstvennogo tehnologicheskogo universiteta, Kostroma, Russia.

5. Bryazgina, E. (2016), “Public-Partnership frequently in industrial parks” [Online], available at: http://www.indparks.ru/upload/medialibrary/885/Yekaterina%20Bryazgina_AIP%2026.1.pdf (Accessed 19 November 2016).

6. Geographic Information System of the Russian Federation of industrial parks (2016), available at: <http://www.gisip.ru/> (Accessed 12 September 2016).
7. Glushko, A.Y., Puchkova, E.M. and Nikulina, O. (2015), *Koncepcija razvitiya uchetnyh i finansovyh mehanizmov v organizacijah malogo biznesa v usloviyah modernizacii jekonomiki regiona* [The concept of the development of accounting and financial arrangements in the organizations of small businesses in the modernization of the regional economy], NGGTI, Nevinnomyssk, Russia.
8. Federal Agency for Technical Regulation and Metrology (2014), *GOST R 56301: Industrial'nye parki. Trebovanija* [GOST R 56301. Industrial Parks. Requirements Standard], Standartinform, Moscow, Russia [Online], available at: [http://www.indparks.ru/certification/ NationalStandard/](http://www.indparks.ru/certification/NationalStandard/) (Accessed 9 November 2016).
9. Zel'dner, A.G. and Smotrickaya, I.I. (ed.) (2012), *Gosudarstvenno-chastnoe partnerstvo v usloviyah innovacionnogo razvitiya jekonomiki* [Public-private partnerships in the innovation development of economy], Institute of Economics at RAS, Moscow, Russia.
10. Kosyakova, I.V. (ed.) (2016), *Gosudarstvenno-chastnoe partnerstvo kak put' innovacionnogo razvitiya jekonomiki Rossii* [Public-private partnerships as a way of innovative development of the Russian economy], Izdatel'stvo «Pero», Moscow, Russia.
11. Warehouse & Equipment (2007), "Industrial parks: Present and Future", available at: http://www.sitmag.ru/article/buildsklad/2007_12_A_2008_03_27-20_56_34/ (Accessed 10 November 2016).
12. Sberbank (2016), "Industrial Park", available at: http://www.sberbank.ru/ru/legal/credits/otrasl/credit_ind_park/industrial_park_credit (Accessed 19 November 2016).
13. Kabashkin, V.A. (2012), *Gosudarstvenno-chastnoe partnerstvo: mezhdunarodnyj opyt i rossijskie perspektivy* [Public-private partnerships: international experience and Russian prospects], MIC, Moscow, Russia.
14. Klimov, P.E. (2012), "Financial risk-sharing system in projects of public-private partnership", Abstract of Ph.D. dissertation, Finance, money circulation and credit, Russian State Social University, Moscow, Russia.
15. Kochura, Y. (2015), "Public-private partnership as a form of education and activity of industrial parks", *Vestnik JuRGU (NPI)*, no. 5 [Online], available at: http://www.vestnik-npi.info/upload/information_system_15/1/9/5/item_1957/information_items_property_5587.pdf (Accessed 18 November 2016).
16. Kryukova, T.M., Averkin, M.G. and Abrosimova, A.A. (2015), *Promyshlennaja politika: innovacii i operacionnaja jeffektivnost'* [Industrial policy: innovation and operational efficiency], ATiSO, Moscow, Russia.
17. Kuznetsov, V.P., Kuznetsova, S.N. and Lapaev, D.N. (2013), *Teoreticheskie aspekty razvitiya organizacionno-jekonomicheskogo mehanizma formirovaniya promyshlennyh parkov* [Theoretical aspects of the organizational-economic mechanism of formation of industrial parks], NGTU im. R.E. Alekseeva, N. Novgorod, Russia.
18. Maltseva, A.A., Serov, A.A. and Shcheglov, A.A. (2014), "Scientific-methodical bases of classification of industrial parks", *E'TAP*, no. 5 [Online], available at: <http://cyberleninka.ru/article/n/nauchno-metodicheskie-osnovy-klassifikatsii-industrialnyh-parkov> (Accessed 16 November 2016).

19. Nawrocki, R.O. and Shcheglov, A.A. (2015), "Scientific and methodological approaches to the formation of industrial parks at the present stage: Theoretical Analysis", *InnoCentr*, no. 1, pp. 70–84.

20. Industrial parks and technopark in Russia (2016), "The national rating of Russian industrial parks", available at: <http://russiaindustrialpark.ru/rating> (Accessed 11 September 2016).

21. ConsultantPlus (2015), *O gosudarstvenno-chastnom partnerstve, municipal'no-chastnom partnerstve v Rossijskoj Federacii i vnesenii izmenenij v otdel'nye zakonodatel'nye akty Rossijskoj Federacii* [Public-private partnerships, municipal-private partnership in the Russian Federation and the Introduction of Amendments to Certain Legislative Acts of the Russian Federation], Federal Law no. 224-FZ dated 13 July 2015, available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_182660/ (Accessed 1 November 2016).

22. ConsultantPlus (2015), *O promyshlennoj politike v Rossijskoj Federacii* [On industrial policy in the Russian Federation], Federal Law no. 488-FZ dated 31 December 2014, available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_173119/ (Accessed 1 November 2016).

23. Investment portal of Belgorod region (2013), "Review of the industrial, logistics, agricultural and business parks. Results 2013 – 1st quarter of 2014", available at: <Http://belgorodinvest.ru/media/digests/12/67/> (Accessed 6 November 2016).

24. Ovchinnikov, V.N., Kolesnikov, Y.S. and Ketova, N.P. (2014), *Modernizacija prostranstvennoj organizacii jekonomiki rossijskih regionov* [Modernization of the spatial organization of the economy of the Russian regions], Izdatel'stvo «Sodejstvie-XXI vek», Rostov-on-Don, Russia.

25. Association of Industrial Parks (2013), "Industrial Parks of Russia. 2013", available at: <http://www.indparks.ru/materials/analytics/> (Accessed 7 November 2016).

26. Pashhenko, E.V. (2014), "Problems of funding and the development of industrial parks in Russia", *Rossijskoe predprinimatel'stvo*, no. 7, pp. 60–64.

27. Vnesheconombank (2016), "Vnesheconombank program "Financing of projects to promote regional and urban development", available at: <http://www.vneb.ru/strategy/PPP/pppserv/> (Accessed 4 November 2016).

28. Sandler, D.G. and Kuznetsov, P.D. (2015), "Industrial parks in Russia: Conceptual study projects", *E'konomika regiona*, no. 1, pp. 76–88 [Online], available at: <http://cyberleninka.ru/article/n/industrialnye-parki-v-rossii-kontseptualnaya-prorabotka-proektov> (Accessed 1 November 2016).

29. Stolyarova, E.I. and Ponomarenko, E.V. (2011), *Gosudarstvennoe predprinimatel'stvo: teorija i praktika razvitija* [State Entrepreneurship: Theory and Practice Development], LAP LAMBERT Academic Publishing GmbH Co. KG, Germany.

30. Tulepov, M.B. (2015), "Research of efficiency of organizational forms of partnership between the state and business - industrial parks", *Vestnik Samarskogo gosudarstvennogo universiteta*, no. 5, pp. 183–187.

31. Byoun, S. and Xu, Z. (2014), "Contracts, governance, and country risk in project finance: Theory and evidence", *Journal of Corporate Finance*, vol. 26, pp. 124–144.

32. Guadix, J., Carrillo-Castrillo, J., Onieva, L. and Navascués, J. (2016), "Success variables in science and technology parks", *Journal of Business Research*, vol. 69, no. 11, pp. 4870–4875.

33. Molina, A. and Romero, D. (2013), "(University) technology parks toolkit: Knowledge transfer and innovation" [Online], available at: http://www.academia.edu/7650459/University_Technology_Parks_Toolkit_Knowledge_Transfer_and_Innovation_The_Tecnológico_de_Monterrey_Experience (Accessed 4 November 2016).

34. Peddle, M.T. (1993), "Planned industrial and commercial developments in the United States: a review of the history, literature and empirical evidence regarding industrial parks", *Economic Development Quarterly*, vol. 7, no. 1, pp. 107–124.

Received 29 November 2016

DEVELOPMENT OF THE MECHANISM OF THE INDUSTRIAL PARK CREATION BASED ON PUBLIC-PRIVATE PARTNERSHIPS

Maria S. Guseva

*Samara State University of Economics, 141 Sovetskaya Armia str., Samara, 443090, Russia
E-mail: gusevams@yandex.ru*

Ekaterina A. Sharkevich

*Samara State University of Economics, 141 Sovetskaya Armia str., Samara, 443090, Russia
E-mail: eshark@mail.ru*

Currently, industrial parks are seen as a tool to improve the competitiveness of the Russian Federation. The development of the industrial park sphere is slow, extremely uneven. Industrial sites are characterized by a low degree of efficiency. Implementation of the principles of public-private partnership (PPP) in the Russian practice aimed to design and to develop industrial parks is constrained by several factors, including the high investment costs for the project, the associated risks, inadequate financing instruments. A lack of organizational and economic mechanism to support the interaction between participants in creating and operating PPP based industrial parks is a significant barrier.

The purpose of the study is to establish and develop the organizational and economic mechanism of interaction between the participants in creating and operating PPP (public-private partnership) based industrial parks.

PPP schemes applicable to the industrial parks are being implemented on the basis of a private or public park. The most effective use of PPPs was found to be the organization of mixed parks with setting up a public company, which shares are owned by the state and a private investor. Infrastructure projects should be financed by public and private investors. At the same time managing company can be organized on purpose or be outsourced. This organizational and economic mechanism completely meets the PPP principles and allows to organize the work and services to residents of the industrial park in the most efficient manner.

Key words: Industrial Park; a public-private partnership project; the organizational and economic mechanism